

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

PODNOŠITELJ: NIKOLA SKENDER iz Arbanije, Cesta Domovinske zahvalnosti 21, OIB: 71660726350, zastupan po punomoćniku Ivanu Pavičiću, odvjetniku u Splitu

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, St-521/2025-22 od 6. listopada 2026. kao punomoćnik osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka podnosim:

ŽALBU

kojom pobijam rješenje u cijelosti zbog:

- bitnih povreda parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Predlažem da sud uvaži žalbu kao osnovanu te ukine rješenje.

razlozi:

Pobijanim rješenjem sud je otvorio i zaključio stečajni postupak nad DOBRINČE d.o.o. pokrenut po prijedlogu FINA-e obzirom da je dužnik na dan 11. studenog 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.357,37 EUR.

Navedeno nije sporno.

No sud propušta uzeti u obzir činjenicu da je podnositelj žalbe, kao osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika u travnju 2026. u cijelosti podmirila dugovanja stečajnog dužnika na način da je položio dostatna sredstva na račun stečajnog dužnika otvoren kod IMEX banke d.d.

DOKAZ: nesporno, neka od IMEX banke d.d. zatraže podaci o kretanju računa stečajnog dužnika za travanj i svibanj 2026., neka se od FINA-e zatraže podaci o izvršenju evidentiranih osnova za plaćanje u istome razdoblju

Time je sasvim očito otpao razlog za vođenje ovog postupka.

Naime, činjenica da je stečajni dužnik na dan 6. listopada 2026. bio u „blokadu“ za iznos od 137,56 EUR sama po sebi ne može imati presuda utjecaj na utvrđenje suda da je nastupila nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. Stečajnog zakona jer su u pobijanom rješenju ne piše na što se odnosi neizvršena osnova za plaćanje, odnosno predstavlja li navedena osnova istu osnovu zbog koje je predloženo pokretanje ovog postupka ili pak sasvim treću osnovu.

Isto tako sud je paušalno utvrdio postojanje neizvršene osnove za plaćanje u navedenom iznosu, a da nije utvrdio od kada navedena osnova za plaćanje nije izvršena, obzirom da iz samog rješenja proizlazi da je postupak pokrenut zbog značajno većeg iznosa za koji je dužnik bio „blokiran“.

Dakle, nije sporno da je dužnik prvotni dug, zbog kojeg je sam postupak pokrenut, u cijelosti ili pak u velikom dijelu podmirio, dok se iz pobijanog ne može razabrati na što se odnosi neizvršena osnova za plaćanje u iznosu od 137,56 EUR.

Samim time rješenje se ne može adekvatno ispitati obzirom da sud nije dao dovoljne razloge da je stečajni dužnik kroz cijelo vrijeme (od podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka) pa do danas bio „blokiran“, dok iz samog obrazloženja nesporno proizlazi da je dužnik svoja dugovanja plaćao.

Stoga, u ovome trenutku činjenično stanje nije dovoljno utvrđeno da bi opravdalo primjenu odredbi Stečajnog zakona o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

punomoćnik

Ivan
Pavičić
Ć

Digitalno
potpisao: Ivan
Pavičić
Datum:
2026.10.21
16:12:15
+02'00'