

SPLIT SHIP MANAGMENT doo
U STEČAJU
St-397/2013
Stečajna upraviteljica
NATALIJA MLADINEO
OIB: 62875698528
Viška 24, Split

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošćanska 6
21 000 Split
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Na poslovni broj: St – 397/2013

Predmet: Stečajni postupak nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB: 98656583257 (*dalje u tekstu: Dužnik*)

ODGOVOR NA ŽALBU

Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, u povodu žalbe **razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića** iz Splita, Nazorov prilaz 1 a, OIB: 73025684607 **podnesene putem punomoćnice Nikice Bojkić, odvjetnice iz Splita dana protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-602 od 9. siječnja 2024., na navode iz podnesene žalbe odgovara, kako slijedi:**

1. U ponovljenom postupku, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-397/2013-602 od 9. siječnja 2024.. određena je u točki I. nagrada stečajnog upraviteljici Nataliji Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528 za obavljene poslove u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 EUR / 630.000,00 kn, uvećano za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5 % što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 EUR / 677.250,00 kn, s tim da će isplata ovog novčanog iznosa izvršiti nakon pravomoćnosti tog Rješenja.
2. Istim rješenjem naloženo je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću iz Splita, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn / 35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 2, OIB: 98656583257.
3. U svojem odgovoru na prethodno podnesenu žalbu razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013-582 od 3. rujna 2023., stečajna upraviteljica Natalija Mladineo istaknula je prigovor nedostatka pravnoga interesa razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića na podnošenje žalbe protiv rješenja u dijelu koji se odnosi na određivanje naknade stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, a budući da o tome prigovoru drugostupanjski sud nije izrazio svoje pravno shvaćanje u ukidnoj rješdbi posl. broj PŽ- 3615/2023 od 5. prosinca 2023., stečajna upraviteljica Natalija Mladineo ustraje kod toga prigovora.

Isto tako, stečajna upraviteljica Natalija Mladineo ostaje i kod kod prigovora, da razriješeni stečajni upravitelj uopće nije legitimiran za podnošenje žalbe protiv rješenja o određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, budući da razriješeni stečajni upravitelj nije u krugu osoba, koje prema odredbi članka 94.st. 5. SZ/15 ima pravo na žalbu, jer on nije niti stečajni upravitelj, niti dužnik pojedinac niti vjerovnik stečajnog dužnika. Na jednak način, pitanje kruga osoba s pravom na žalbu protiv rješenja o određivanju naknade stečajnom upravitelju uređeno je i odredbom članka 29. st. 5. SZ/96.

4. Rješenje, koje svojom žalbom od 9. siječnja 2024. pobija razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, u cijelosti je pravilno, s jasnim i neproturječnim razlozima i zakonito, a istovremeno, obrazloženje točke 1. toga rješenja u potpunosti odgovara uputi drugostupanjskog suda iz obrazloženja rješenja posl. br. PŽ-3615/2023-4 od 5. prosinca 2023.
5. U točkama 38. do 45. obrazloženja rješenja od 9. siječnja 2024., prvostupanjski sud na jasan, određen i potpun način obrazlaže razloge, zbog kojih stečajnoj upraviteljici dosuđuje pravo na nagradu, navodeći na općenit način koje sve radnje je stečajna upraviteljica poduzela, da bi stečajni postupak, umjesto likvidacijom, bio dovršen zaključenjem stečajnog postupka na temelju prihvaćenog i potvrđenog stečajnog plana, s posljedicom, da bivši stečajni dužnik nakon toga nastavlja s poslovanjem, na profitabilnim osnovama. No, ovdje je potrebno naglasiti, da sve prethodne točke obrazloženja rješenja, a u kojima prvostupanjski sud obrazlaže odluku o povratu primljenih predujmova razriješenoga stečajnog upravitelja Zorana Miletića, razvidno je, u kakvom je stanju zatekla nova stečajna upraviteljica stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Split Ship management d.o.o. u stečaju.
6. To stanje zahtijevalo je izniman napor nove stečajne upraviteljice, da zavede reda u poslovnim knjigama dužnika, jer je vještačenje, koje je provedeno u vrijeme kada je stečajni upravitelj bio Zoran Miletić, pokazivalo, kako postoji potpuni nered u vođenju poslovnih knjiga i dokumentacije stečajnog dužnika, kao i potpuni nered u poslovnim odnosima stečajnog dužnika s trećim osobama. Također, među ostalim, zahvaljujući i djelovanju razriješenog stečajnog upravitelja, nova stečajna upraviteljica morala je *ući u trag* brojnim sudskim sporovima u korist ili na teret stečajnog dužnika, u kojima su stečajnog dužnika zastupali brojni odvjetnici kao punomoćnici, bez odgovarajućih ugovora o zastupanju, te bez pravodobnog izvješćivanja ranijeg stečajnog upravitelja o tijeku i rezultatima tih postupaka. Bilanca stečajnog dužnika nije odgovarala stvarnom stanju imovine i obveza, jer su poslovne knjige neuredno i nemarno vođene. Kad su stečajni vjerovnici dali nalog stečajnoj upraviteljici da pristupi pripremi stečajnog plana, bilo je potrebno, kako bi mjere stečajnog plana, kakav god on bio, uopće mogle biti provedene, najprije provesti brojne pripremne radnje, koje su, naravno, uključivale i angažman trećih osoba, što je uključivalo i revizore, uz čiju pomoć je stečajna upraviteljica pripremila financijska izvješća odgovarajuća stvarnom stanju imovine i obveza stečajnog dužnika.
7. Pripremanje financijskih izvješća, koja će pravilno i potpuno prikazivati stanje imovine i obveza stečajnog dužnika, na način da to stanje odgovara stvarnom stanju, bilo je temeljna pretpostavka za pristupanje izradi stečajnog plana, koji je podrazumijevao mjere sanacije stečajnog dužnika, među koje mjere, osim namirenja tražbina vjerovnika, svakako moraju podrazumijevati i sanaciju prenesenih gubitaka stečajnog

dužnika, u mjeri u kojoj to bude moguće. Ta mjera sanacije bila je provedena uz suglasnost najvećeg vjerovnika, koji je pristao unijeti svoje tražbine u temeljni kapital stečajnog dužnika radi njegovog povećanja, da bi se potom, radi pokrića prenesenih gubitaka, temeljni kapital društva stečajnog dužnika, sljedećom mjerom stečajnog plana, smanjio za čitavih 21,4 milijun EUR, radi pokrića gubitaka u istom iznosu.

8. Postizanje suglasnosti najvećeg vjerovnika na naprijed opisane mjere stečajnog plana omogućilo je, da se temeljna svrha stečajnog plana, a ta je, namirenje vjerovnika u mjeri povoljnijoj od namirenja za slučaj likvidacijskog stečajnog postupka, ostvari, a da se takva suglasnost postigla s najvećim vjerovnikom, najveća zasluga pripada stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, koja je uložila izniman napor kako bi uvjerila, ne samo tog najvećeg vjerovnika, nego kroz pregovore s njima i sve druge vjerovnike, kako su s njene strane predložene mjere za sve vjerovnike povoljnije o scenarija likvidacijskog stečajnog postupka. Naravno, stečajna upraviteljica je u tom smislu morala koristiti usluge vanjskog pravnog savjetnika, stručne osobe s iskustvom u izradi i provođenju stečajnih planova, no upravo taj angažman je i omogućio, da predloženi stečajni plan bude gotovo jednoglasno prihvaćen od svih vjerovnika i jednoglasnom odlukom svih skupina vjerovnika.
9. Posebno je osjetljivo u stečajnom postupku bilo razrješenje zamršenih i zategnutih odnosa između stečajnog dužnika i Croatia osiguranja d.d. kao razlučnog i stečajnog vjerovnika, koji vjerovnik je osim toga imao vrlo zategnute odnose i sporove s investitorom Brodsko upravljanje d.o.o. Stečajna upraviteljica Natalija Mladineo je upornošću i umijećem u pregovorima sa oba spomenuta bitna čimbenika u ovome stečajnome postupku, uspjela postići, da Croatia osiguranje d.d. surađuje u pripremi i provedbi stečajnog plana, te da razriješi svoje odnose s investitorom Brodsko upravljanje d.o.o. Bez toga, stečajnog plana ne bi bilo, a stečajni postupak završio bi po likvidacijskom modelu, dok stečajni vjerovnici drugog višeg isplasnog reda uopće ne bi bilo namireni sa svojim tražbinama, a daljnjeg poslovanja stečajnog dužnika ne bi bilo.
10. Sva ova navođenja o aktivnostima i rezultatima stečajne upraviteljice su na općenit način obuhvaćena naprijed naznačenim točkama obrazloženja rješenja prvostupanjskog suda, a sadržaj ovoga odgovora na žalbu ima za svrhu samo još dodatno razjasniti, kakvu je ulogu imala stečajna upraviteljica Natalija Mladineo u postizanju uspjeha sa stečajnim planom, a koja uloga je znatno važnija u odnosu na ulogu koju su imali njezini vanjski suradnici na koje žalitelj upire, a drugostupanjski sud u svojoj ukidnoj rješidbi zahtijeva da se te uloge razjasne i bolje obrazlože.

Slijedom svega navedenoga, stečajna upraviteljica Natalija Mladineo predlaže drugostupanjskom sudu, da žalbu razriješenog stečajnog upravitelja u dijelu u kojem se ona odnosi na točku I. rješenja od 9. siječnja 2024. odbaci kao nedopuštenu, a podredno, da tu žalbu odbije kao neosnovanu.

Stečajna upraviteljica:
Natalija Mladineo, dipl. oecc.