

Za: Trgovački sud u Zagrebu

Od: Zdravko Kuzmić, stečajni upravitelj

Postupak: St-705/2013, MEŠTROV uvoz izvoz d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska cesta 105, OIB: 49191639597

PODNEŠAK
PRIJEDLOG ZA NAGODBU

Stečajni upravitelj predlaže sudu da sazove skupštinu vjerovnika s točkom dnevnog reda:

1. Donošenje odluke o ponudi za nagodbu, a temeljem sljedećeg objašnjenja:

Meštrov d.o.o. u stečaju (u daljnjem tekstu: zakupodavac) je pri Trgovačkom sudu u Zagrebu 11.2.2021. godine pokrenuo parnicu protiv Fokus komunikacije d.o.o. (u daljnjem tekstu: zakupoprimalac) za potraživanje za nepodmirene zakupninske i režijske troškove u iznosu od 3.747,40 eur tj. 28.234,81 kn (shodno računima u privitku). Parnica se vodi posl. br. Povrv-801/2021. Odvjetnik Danko Pastuović, koji zastupa zakupodavca, na temelju dosadašnjeg tijeka spora nalazi suspektim u kolikom će dijelu zakupodavac uspjeti u tužbi, s obzirom će biti teško dokazati da je zakupoprimalac koristio predmetni prostor do dana kada ga je potpisivanjem primopredajnog zapisnika napustio. Postavlja se pravno pitanje da li je moguće naplatiti troškove korištenja prostora i komunalija obzirom da zakupoprimalac tvrdi da ih nije fizički koristio, a što bi trebao biti predmet daljnjeg parničnog utvrđivanja.

Kao protutužbu je pri istom sudu 29.3.2022. godine Fokus komunikacije d.o.o. (u daljnjem tekstu: tužitelj) protiv Meštrov d.o.o.-a u stečaju (u daljnjem tekstu: tuženik) pokrenuo parnicu za nadoknadu uložених 4.670,87 eur tj. 35.192,66 kn u predmetni poslovni prostor (shodno računu u privitku). Parnica se vodi pod posl. brojem P-1226/2021. Iako najveća od stavki računa nije jasne prirode („Uređenje prostora“) i stoga bi je prema mišljenju stečajnog upravitelja i knjigovodstva stečajnog dužnika trebalo smatrati nematerijalnom u predmetnom postupku, te iako je račun izdan 27.12.2016. godine, zbog čega bi se njegove preostale stavke moralo moći smatrati amortiziranim, pravni zastupnik stečajnog dužnika izražava svoje pravno shvaćanje u podvođenju pod zakonske norme da se knjigovodstvena amortizacija ne može poistovjetiti sa stvarnom odnosno umanjnjem vrijednosti korištenjem materijalnih dobara tijekom vremena odnosno da financijski otpis određene stvari nije sukladan stvarnoj upotrebnoj vrijednosti iste, i da se stoga predmetno ulaganje ne može smatrati amortiziranim na temelju knjigovodstvene vrijednosti te da je izvjesno da će njegovu preostalu vrijednost morati utvrditi vještačenjem, i dodaje da iako tužitelj nema izgledni uspjeh u toj parnici u cijelosti, gotovo je sigurno da bi se nakon provedenog dokaznog postupka dio potraživanja pokazao nespornim i dosuđen mu u korist.

Kako je do sada u oba postupka već proveden niz ročišta i povezanih pravnih radnji odvjetnika (30.3.2022. – prvo ročište, 25.5.2022. - ročište, 19.1.2023. – podnesak očitovanje i odgovor na protutužbu, 16.8.2022. – podnesak i očitovanje i odgovor na protutužbu, 19.1.2023. – ročište, 22.2.2023. - ročište, 20.3.2023. - ročište, te 21.9.2023. - ročište) i s obzirom na dvojbenost ishoda i njihovo moguće trajanje odnosno njihove troškove, te činjenicu da će u slučaju da se ne sklopi nagodba troškovi zastupanja pro rata teretiti svaku od strana, pravni predstavnici stranaka predlažu nagodbu kojom bi se obje parnice završile i kojom bi Fokus komunikacije d.o.o. Meštrov d.o.o.-u u stečaju platio 1.500,00 eur, od čega bi trebalo podmiriti dogovoreni paušal pravnog zastupanja u iznosu 500,00 eur, bez obzira na broj poduzetih pravnih radnji i u skladu s odvjetničkom tarifom i vrijednošću predmeta spora (ročišta i podnesci) i bez obzira na količinu utrošenog vremena u obavljanju posla putem davanja pisanih izvještaja (prepiska elektronskom poštom) i iskazanih pravnih tumačenja tijekom postupka (sastanci i telefonski razgovori), i čime bi neto prihodovni efekt tužbe za zakupodavca bio 1.000,00 eur.