

Za: Trgovački sud u Zagrebu

Od: Zdravko Kuzmić, stečajni upravitelj

Postupak: St-705/2013, MEŠTROV uvoz izvoz d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska cesta 105, OIB: 49191639597

PODNEŠAK

IZLUČNI ZAHTEJ ZA PARKIRNO MJESTO

Stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu dana 10.06.2014. godine.

Stečajni upravitelj se ovim putem još jednom očituje na podnesak odvjetnice Tine Poropat, pravne zastupnice Koraljke Slunjski Bočkaj, OIB 39993686995, i Gorana Bočkaja, OIB 28359828639, oboje na istoj adresi: Tržič 7a, Tržič, od 14..4.2022. godine, a nastavno na svoje očitovanje od 29.11.2022. godine na obavijest o izlučnom pravu, koju je vjerovnik dostavio u stečajni postupak ranijoj stečajnoj upraviteljici, koja se o tom pravu nije potvrdno očitovala iz razloga kako je iznijela na skupštini vjerovnika dana 22.10.2019. da nije stupila u posjed parkirnog mjesta niti spremišta te da čovjek koji joj je izjavio da je kupio parkirno mjesto nije dostavio kupoprodajni ugovor niti se uknjižio kao vlasnik.

Iz izlučnog zahtjeva za navedeno parkirno mjesto proizlazi da je prodano prije otvaranja stečajnog postupka, Ugovorom o kupoprodaji od 12.11.2010. godine, te da je u Ugovoru navedena i tabularna isprava, temeljem koje se tadašnji kupac nije uknjižio u zemljišne knjige.

Parkirno mjesto unovčeno je dana 7.2.2020. godine u ovršnom postupku po rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. broj Ovr-2961/2017, u sklopu nekretnine upisane u zk ul 8366 ko Trnje E-24, iako isto nije uključeno u procjenu iz 2014. godine, te nije obuhvaćeno prodajnom cijenom na javnoj dražbi.

Stečajni zakon (Urednički pročišćeni tekst, "Narodne novine", broj 44/96, 161/98 – Zakon o bankama, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08 - Zakon o kreditnim institucijama, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 – Rješenje USRH) članak 80. St.3., na kojeg se poziva odvjetnica Poropat u svom Zahtjevu vjerovnika stečajne mase, kaže:

(3) Ako je predmet čije se izdvajanje moglo tražiti otuđio privremeni stečajni upravitelj prije otvaranja stečajnoga postupka ili stečajni upravitelj nakon toga, izlučni vjerovnik može, po svom izboru, zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako ona još uvijek nije izvršena, ili zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se ona još uvijek iz te mase može izdvojiti ili tražiti naknadu pretrpljene štete kao vjerovnik stečajne mase.

Kako je sporna nekretnina unovčena prije pokretanja stečajnog postupka, odnosno nije ju otuđio ni privremeni stečajni upravitelj niti tadašnji stečajni upravitelj, sadašnji stečajni upravitelj nije u mogućnosti izlučiti nekretninu iz stečajne mase.

Izlučni vjerovnik nije temeljem čl. 80 st. 3. SZ prijavio protučinidbu iz stečajne mase kao stečajni vjerovnik, a naknadnom prijavom naknade štete tražio je da se procjeni sadašnja tržišna vrijednost nekretnine - spornog parkirnog mjesta, te da se iz stečajne mase izdvoje sredstva za osiguranje uvjetne tražbine za izlučnog vjerovnika.

Stečajni upravitelj napominje uz sve izneseno da je ta nekretnina bila pod razlučnim pravom, te da se iz njezinog unovčenja trebao namiriti razlučni vjerovnik (Croatia banka d.d.) , a potom isti izdati brisovno očitovanje radi uknjižbe prava vlasništva kupca, ovdje izlučnog vjerovnika.

Budući kupac nije postupio po čl. 4. Ugovora o kupoprodaji parkirnog mjesta u podrumu od dana 12.11.2010., niti je izdvojio nekretninu – parkirno mjesto, niti uknjižio pravo vlasništva, te je nekretnina kao knjižno vlasništvo dužnika prodana u ovršnom postupku iako nije bila obuhvaćena procjenom u ovršnom postupku.

Iz svega proizlazi da sadašnji stečajni upravitelj nije mogao drugačije postupiti u odnosu na navedenu nekretninu, niti izdvojiti sredstva iz stečajne mase za osiguranje uvjetne tražbine po zahtjevu izlučnog vjerovnika.