



Republika Hrvatska
Općinski sud Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, OIB: 77561654785 po sucu Mariji Pavlović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Gabrijele Ćorluka iz Vinkovaca, Trg bana Josipa Šokčevića 2 (boravište Ante Starčevića 13, Vinkovci), OIB: 65921031232 protiv tuženika Zagrebačka banka d.d., trg bana Josipa Jelačića 10, OIB: 92963223473, zastupana po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković i partneri iz Zagreba, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključene glavne i javne rasprave, održane u nazočnosti punomoćnika tuženika Sibile Jagar Marčik, odvjetnice u OD Hanžeković i partneri, Zagreb, 10. rujna 2026. objavljene na temelju čl. 335. ZPP-a, 14. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi: "Proglašava se u cijelosti nedopuštenom ovrha koja se vodi kod Općinskog suda u Vinkovcima pod poslovnim brojem Ovr-623/2022."

II Nalaže se tužiteljici da naknadi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 1.400,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos od dana donošenja presude tj. 14. listopada 2026. godine do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se, za svako polugodište, određuje uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom. U tužbi navodi da je Zaključkom Općinskog suda u Vinkovcima Ovr-623/2022 upućena na parnicu, a da je rješenje o ovrsi doneseno na temelju ovršne isprave – Ugovora o namjenskom kreditu broj: 3220915516 od 17. rujna 2010. godine, solemniziran po javnom bilježniku Alenu Vajclu s potvrdom ovršnosti. Navodi da je rješenjem o ovrsi od 18. srpnja 2022. godine određena ovrha na nekretninama ovršenika radi naplate novčane tražbine. Tužiteljica navodi da je ovrha određena na glavnica od 15.257,23 eura te da se taj iznos ne podudara sa stvarnim stanjem jer je dio kredita otplaćen. Stoga tužiteljica predlaže da sud donese presudu kojom će proglasiti nedopuštenom ovrhu koja se vodi kod Općinskog suda u Vinkovcima pod poslovnim brojem: Ovr-623/2022 te da naloži tuženiku da joj naknadi troškove parničnog postupka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik prije svega ističe da je tužba nedopuštena iz razloga jer je tužiteljica prekludirana u podnošenju takve tužbe obzirom da nije podnijela tužbu u roku od 15 dana od dostave Zaključka kojim je upućena na parnicu. Tuženik dalje ističe da je u ovršnom postupku dostavio sudu izvadak iz poslovnih knjiga iz kojeg proizlazi visina tražbine, a za koji izvadak su ugovorne strane suglasno utvrdile da služi kao dokaz bilo koje tražbine temeljem ugovora o kreditu. Očitujući se na navode tužiteljice da u nekretnini prebiva i njezin nepokretni suprug, da je predmetnom ovršnom ispravom ugovorom o kreditu zasnovano dobrovoljno založno pravo u korist tuženika te da je odredbom čl. 13. Ugovora izrijeком usuglašeno da banka kao kreditor radi prisilne naplate bilo koje tražbina iz ugovora može neposredno na temelju tog ugovora i odmah po dospelosti zatražiti ovrhu na nekretnini koja je predmet zaloga. Slijedom navedenog tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te predlaže da sud odbaci tužbu kao nedopuštenu, a podredno da odbije istu kao neosnovanu te da naloži i tužiteljici da tuženiku nadoknadi troškove postupka zajedno s pripadajućim kamatama.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: pregled promjena kamatnih stopa (list 17-43 spisa), materijalnu dokumentaciju dostavljenu u privitku elektroničkog podneska tuženika od 19. ožujka 2025., te je izvršen uvid u s-Spis ovog suda Ovr-621/2022. Izveden je dokaz financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Tomislavu Borkoviću iz Vinkovaca.

Sud je odbio prijedlog tuženika radi izvođenja dokaza saslušanjem Lea Ćorluke i Milana Oručevića budući smatra da je činjenično stanje provedenim vještačenjem doslovno utvrđeno te se predloženi dokazi ukazuju suvišnim.

4. Cijeneći rezultate dokaznog postupka kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11 u daljnjem tekstu ZPP) sud je ocijenio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovanim.

5. Predmet ovog postupka je proglašenje ovrhe nedopuštenom.

6. Uvidom u e spis ovog suda broj: Ovr-623/2022 utvrđeno je da je ovrhovoditelj Zagrebačka banka d.d. podnijela prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave protiv ovršenika (tužitelja) na temelju ovršne javnobilježničke isprave i to novčane tražbine u iznosu od 115,737,37 kuna/15.257,23 eura s prijedlogom da se radi ostvarenja tražbine odredi ovrha na predloženom predmetu i predloženom sredstvu, nekretnini upisanoj u knjigu položenih ugovora Općinskog suda u Vinkovcima, Zemljišno knjižni odjel Vinkovci, br. poduloška 2614, zk.ul. 8030 k.č. 2759/2.

7. Rješenjem o ovrsi od 18. srpnja 2022. godine sud je odredio predloženu ovrhu te odmjerio ovrhovoditelju trošak u iznosu od 4.632,00 kuna.

8. Neosnovan je navod tuženika da su tužba i tužbeni zahtjev nedopušteni odnosno da je tužiteljica prekludirana od podnošenja takve tužbe budući je tužiteljica tužbu dostavila sudu preporučenom poštanskom pošiljkom 22. kolovoza 2024. godine. Dakle, u roku koji je određen Zaključkom o upućivanju u parnicu.

9. Radi utvrđivanja visine tražbine i osnovanosti tuženog zahtjeva za proglašenje

ovrhe nedopuštenom izveden je dokaz financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem.

10. Iz nalaza i mišljenja vještaka proistječe da je kredit tužiteljici odobren kao kredit za kupovinu stana s rokom otplate od 20 godina odnosno 240 mjeseci u jednakim mjesečnim anuitetima, svaki po 193,09 CHF kunske protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB za EUR važećem na dan plaćanja. Vještak navodi da uslijed neredovite otplate anuiteta po predmetnom ugovoru isti otkazan dostavom otkaza ugovora putem javnog bilježnika Alena Vajcla iz Vinkovaca s danom 21. ožujka 2022. godine. Prema izvatku iz poslovnih knjiga s iskazanim stanjem tražbine na dan 18. svibnja 2022. godine neotplaćena glavnica iznosi 14.897,24 eura, a redovne kamate 259,01 eura te zatezne kamate 100,98 eura odnosno ukupno 15.257,23 eura. Nadalje vještak navodi da iz dostupne dokumentacije nije utvrdio da su od raskida ugovora vršene uplate od strane korisnika kredita (tužiteljice) na ime otplate obveza po predmetnom ugovoru o kreditu. Končano vještak utvrđuje da visina duga tužiteljice po predmetnom ugovoru na dan 8. travnja 2026. godine iznosi ukupno 18.899,64 eura.

11. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka prihvatio kao stručan i objektivan, a na isti ni stranke nisu imale primjedbi.

12. Slijedom navedenog utvrđeno je da u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu i donošenja rješenja o ovrsi tuženik kao ovrhovoditelj bio ovlašten tražiti ovrhu protiv tužitelja kao ovršenika na temelju ovršne isprave tj. Ugovora o namjenskom kreditu od 17. rujna 2010. godine te je stoga odbijen tužbeni zahtjev tužitelja radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, kao neosnovan.

13. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku i odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika (NN broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 – dalje OT) tako je sud priznao tuženiku traženi trošak sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura, trošak sastava obrazloženog podneska u iznosu od 200,00 eura, trošak pristupa na ročišta održana dana 26. veljače 2026. i 10. rujna 2026. svako ročište iznos po 200,00 eura, odnosno ukupno 400,00 eura što ukupno čini iznos od 800,00 eura, a uvećano za stopu PDV-a od 25% čini iznos od 1.000,00 eura.

13.1. Sud je tuženik priznao i trošak financijsko – knjigovodstvenog vještačenja u iznosu od 400,00 eura te stoga ukupni troškovi ovog parničnog postupka iznose 1.400,00 eura.

14. Na dosuđeni iznos parničnog troška, sud je tužitelju priznao zateznu kamatu od dana donošenja ove presude po osnovi odredbe članka 30. stavak 2. Ovršnog zakona i čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN broj: 33/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23).

15. Slijedom navedenog sud je donio odluku kao u točki II.

U Vinkovcima, 14. listopada 2026.

Sudac:
Marija Pavlović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prijepisa iste.

Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o njoj u drugom stupnju odlučuje Županijski sud.

OBAVIJEST:

1. Gabrijela Ćorluka, Vinkovci, Ante Starčevića – tužiteljica
2. Odvjetničko društvo Hanžeković i partneri, Zagreb – punomoćnik tuženika



Broj zapisa: **9-3088e-78a5e**

Kontrolni broj: **01c40-f90ee-0bc41**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.