

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: **St-317/25**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d.** u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6,
OIB 03714155365

Stečajni vjerovnici: **ISTO Upravljanje d.o.o.**, Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB 22424877822
ISTO Grupa d.o.o., Zagreb, Nikole Tesle 10, OIB 78858201330

PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA UKIDANJE ODLUKA SKUPŠTINE VJEROVNIKA ODRŽANE DANA 4. OŽUJKA 2026. GODINE

U Zagrebu, 6. ožujka 2026. godine

I. U ovoj pravnoj stvari je dana 4. ožujka 2026. godine održana skupština vjerovnika dužnika Industrogradnja d.d. Varaždin ("**Skupština**").

ISTICANJE PROTIVLJENJA I ZAHTJEVA ZA UKIDANJEM ODLUKA NA ZAPISNIK

II. Na skupštini je Josip Galinec, zakonski zastupnik Stečajnih vjerovnika, nakon odluke suda o pravu glasa na Skupštini, na zapisnik **prigovorio postupanju suda** u odnosu na "**utvrđeno pravo glasa prisutnim stečajnim vjerovnicima**".

Na kraju skupštine Josip Galinec je na zapisnik izjavio **protivljenje odlukama Skupštine** zbog "**pogrešno utvrđenog prava glasa**" te je predložio da sud "**ukine sve današnje oduke Skupštine, jer iste nisu donesene sukladno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika**".

Dopunu obrazloženja prigovora i zahtjeva za ukidanje odluka Skupštine, Josip Galinec se obvezao dostaviti u pisanom podnesku, što ovim podneskom i čini te ističe zahtjev za ukidanje odluka skupštine vjerovnika održane dana 4. ožujka 2026. godine.

Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika od 4. ožujka 2026. godine, prileži spisu

III. Temelj zahtjeva za ukidanje odluka skupštine vjerovnika je **pravni stav višeg suda, sadržan u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj Pž-4257/25**, kojom su uvažene žalbe i ukinuto je rješenje kojim je odbijen prijedlog za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika od 19. rujna 2025. godine u ovoj pravnoj stvari.

Visoki trgovački sud u navedenoj odluci ističe (točka 30. obrazloženja):

30. U ponovljenom postupku sud će, imajući u vidu odredbe materijalnog prava na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem, odlučiti o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika upućenom još 20. siječnja 2025., te će ponovno ocijeniti prijedlog vjerovnika na skupštini održanoj 19. rujna 2025. za ukidanje svih odluka donijetih na toj skupštini kao protivnih zajedničkom interesu vjerovnika, **pri čemu ovaj sud izražava shvaćanje da se u slučaju pogrešno utvrđenog pravo glasa na skupštini vjerovnika može smatrati da su odluke koje su donijete uz pogrešno priznato pravo glasa suprotne zajedničkom interesu vjerovnika, koji bi s pravilnim utvrđenim pravom glasa mogli utjecati na drugačije donošenje odluka na skupštini vjerovnika.** Stoga će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku pri odlučivanju o prijedlogu za ukidanje skupštinskih odluka provjeriti jesu li odluke donijete na skupštini protivne zajedničkom interesu vjerovnika i s obzirom na pravilnost primjene odredbe članka 106. SZ-a i o tome donijeti novu odluku u kojoj će dati jasne razloge o svim odlučnim činjenicama na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem.

Dokaz: rješenje VTS RH, posl. broj Pž-4257/25 od 05.11.2025., prileži spisu

Obzirom da su odluke na Skupštini (ponovno) **donesene uz pogrešno utvrđeno pravo glasa, a pravilno utvrđeno pravo glasa nedvojbeno je moglo utjecati na drugačije donošenje odluka**, kako će biti obrazloženo u nastavku, **to su donijete odluke suprotne zajedničkom interesu vjerovnika i trebaju biti ukinute.**

KRATKA KRONOLOGIJA PO PRIJEDLOGU ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE

III. Vjerovnici u ovom postupku podnijeli su prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika dana 20. siječnja 2025. godine. Obzirom da se sud oglušio, dana 21. veljače izjavljena je žalba na pretpostavljeno odbijanje. Sud je potom i rješenjem odbio prijedlog za sazivanje skupštine.

Visoki trgovački sud je rješenjem Pž-1524/25 od 10. travnja 2025. godine ukinuo rješenje o pretpostavljenom odbijanju prijedlog i rješenje od 21. veljače te predmet vratio na ponovni postupak uz uputu:

7. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će odlučiti o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika od 20. siječnja 2025. te će za svoju odluku **dati razloge kako glede ostvarivanja pretpostavke iz čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona, tako i glede ovlaštenja žalitelja ISTO Upravljanje d.o.o. iz Zagreba za nastupanje u svojstvu vjerovnika u ovom stečajnom postupku prilikom podnošenja prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.** Naime, osim prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika žalitelj je 20. siječnja 2025. prvostupanjskom sudu dostavio na provedbu ugovor o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. na kojem je potpis ustupitelja, društva ISTO Industrogradnja d.o.o. ovjeren kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, dakle, dostavio je sudu na provedbu ugovor o otuđenju tražbine stečajnog vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u smislu odredbe čl. 146. st. 2. i 3. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud će stoga imati u vidu navedene isprave kojima vjerovnik ISTO Upravljanje d.o.o. dokazuje prijenos utvrđene tražbine ranijeg vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. ...

Dokaz: rješenje VTS RH, posl. broj Pž-1524/25 od 10.04.2025., prileži spisu

Nakon što se sud ponovno oglašio te nije postupio po uputi višeg suda, ponovno je izjavljena žalba na pretpostavljeno odbijanje prijedloga za sazivanje skupštine.

Visoki trgovački sud je rješenjem PŽ-3228/25 od 7. kolovoza 2025. godine ukinuo rješenje o pretpostavljenom odbijanju prijedloga te predmet vratio na ponovno odlučivanje.

Potom je sazvana, odgođena i konačno održana skupština vjerovnika dana 19. rujna 2025. godine, na kojoj je pogrešno utvrđeno pravo glasa, zbog čega je predloženo ukidanje odluka skupštine vjerovnika, što je sud odbio od 25. rujna 2025. godine. U bitnom, prvostupanjski sud je zauzeo pogrešan stav da je ustup tražbine između ranijeg vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. (sada u stečaju) i novog vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o. ništetan te istom nije dao pravo glasa, dok je pravo glasa na skupštini vjerovnika dano vjerovnicima čije su tražbine prestale odnosno čije su tražbine osporene.

Visoki trgovački sud je rješenjem PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine ukinuo rješenje kojim je odbijen prijedlog za ukidanje odluka skupštine vjerovnika te predmet vratio na **ponovno odlučivanje pred drugim sucem pojednicem**.

Potom je nova uređujuća sutkinja, tek 27. siječnja 2026. godine, zaključkom zakazala skupštinu vjerovnika za dan 4. ožujka 2026. godine.

Skupština vjerovnika sazvana je tako **čak 4 mjeseca nakon ukidne odluke Visokog trgovačkog suda (i više od 13 mjeseci nakon prijedloga za sazivanje skupštine)**.

Prvostupanjski sud do održavanja skupštine, pa ni do danas, nije donio novo rješenje o prijedlogu za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika od 19. rujna 2025. godine niti dao **"jasne razloge o svim odlučnim činjenicama na koje je ukazano ovim ukidnim rješenjem"**, kako je to izrijeком naložio viši sud u svom rješenju PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine.

Dokaz: uvid u spis

USTUP TRAZBINE NOVOM VJEROVNIKU ISTO UPRAVLJANJE d.o.o.

IV. O ustupu tražbine od strane ranijeg vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o. (sada u stečaju) novom vjerovniku ISTO Upravljanje d.o.o., što je jedna od odlučujućih činjenica (i za ranije odluke u ovoj pravnoj stvari i za ocjenjivanje ovog zahtjeva) viši sud je već dao jasno očitovanje i upute u svom rješenju poslovni broj PŽ-4257/25 od 5. studenog 2025. godine:

"Osnovano žalitelj ukazuje da su pogrešno ocijenjene isprave u spisu,... to s obzirom na pogrešno utvrđenje da ugovor o ustupu tražbina od 29. prosinca 2023. ne proizvodi pravne učinke..." (točka 13. obrazloženja)

"Pogrešna primjena materijalnog prava sastoji se u tome što sud ne prihvaća suglasnost za sklapanje ugovora" (točka 15. obrazloženja)

"Nije neodlučna niti činjenica na koju upire u žalbi žalitelj da je i naknadno u stečajnom postupku nad društvom ustupitelja potvrđena volja za prijenosom predmetne tražbine, što proizlazi i iz odluke skupštine vjerovnika, ali i iz ovjerene izjave stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka..." (točka 18. obrazloženja)

"Sud pogrešno u razlozima pobijanog rješenja polazi od prihvatanja stava stečajne upraviteljice, ali i ostalih prisutnih vjerovnika glede ništetnosti predmetnog ugovora o ustupu tražbina..." (točka 23. obrazloženja)

„Osim već navedenog, u odnosu na predmetni ugovor o ustupu tražbine koji je prema ocjeni ovog suda sastavljen u zadovoljavajućoj formi kako to zahtijeva odredba članka 146. stavka 3. SZ-a“ (točka 24. obrazloženja)

Dokaz: rješenje VTS RH, posl. broj PŽ-4257/25 od 05.11.2025., prileži spisu

V. Skupštini vjerovnika održanoj dana 4. ožujka 2025. godine pristupila je i Alma Opačak, stečajna upraviteljica društva ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, tvrdeći da je društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju raskinulo ugovor o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine i povuklo izjavu (ranijeg) stečajnog upravitelja Zdravka Tešića kojom isti izjavljuje da je predmetna tražbina prenesena. Alma Opačak osporila je da je vjerovnik ISTO Upravljanje d.o.o. stupio na mjesto vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o., obzirom da naknada za prijenos tražbine nije plaćena, što je zakonski zastupnik vjerovnika ISTO Upravljanje d.o.o. osporio te dao dokaze o namirenju ugovorene naknade u spis predmeta.

Uređujuća sutkinja je, potom, bez obrazloženja svoje odluke, donijela zaključak kojim je pravo glasa priznala društvu ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, a pravo glasa uskratila društvu ISTO Upravljanje d.o.o.

Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika od 4. ožujka 2026. godine, prileži spisu

Dakle, u konkretnom slučaju postoji valjan ugovor o ustupu tražbine (koji je već, prema rješenju VTS RH PŽ-4257/25, proizveo pravne učinke) te stoga jednostrana izjava nove stečajne upraviteljice ne može raskinuti valjano sklopljen ustup tražbine, u valjanoj formi.

Sud je prekoračio svoje ovlasti, kao i ovlasti skupštine vjerovnika, jer je odlučivao o valjanosti ustupa tražbine (koju je prethodno viši sud već utvrdio valjanom) i to na način da je prihvatio jednostranu izjavu volje stečajne upraviteljice bez ikakve provjere pri čemu to stečajni sud ne smije činiti već se valjanost ustupa, utvrđenje ništetnosti ugovora i slično mogu utvrđivati isključivo u okviru eventualnog parničnog postupka.

VI. Nakon toga je Josip Galinec, zakonski zastupnik društva ISTO Upravljanje d.o.o., na zapisnik izjavio da se protiv zaključku suda, smatra da je isti neutemeljen u zakonskim odredbama, konkretno odredbama ZOO-a i SZ-a, što je argumentirao ističući:

- da dokumentacija na koju se stečajna upraviteljica Alma Opačak poziva, konkretno **raskid ugovora o ustupu i izjava, još nisu zaprimljeni od strane ISTO Upravljanje d.o.o.;**
- da razlog raskida ne može biti čl. 346. ZOO-a, jer je **naknada za ustup tražbine plaćena**, a dokaz o tome stečajnoj upraviteljici dostavljen je još e-mail porukom 17. ožujka 2025., isti se nalazi u spisu TS Pazin, broj St-401/2024, a predan je i na Skupštini;

- da je **skupština vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju donijela dana 13. lipnja 2025. godine odluku da se neće pokretati postupak radi pobijanja Ugovora o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine**, nakon što se sa takvom odluku suglasila i stečajna upraviteljica Alme Opačak.

Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika dužnika ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju od 13. lipnja 2025. godine

Potom je u spis urudžbiran i Ugovor od 3. veljače 2026. godine:

*"Josip Galinec dodao je da su **društvo ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju, zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Tešiću i ISTO Upravljanje d.o.o. Zagreb sklopili Ugovor od 3. veljače 2026. godine**, u kojem se izrijekom navodi da je naknada za ustup plaćena, kao i sve druge činjenice vezane uz ustup te tražbine.*

Dodaje da smatra da navedeni Ugovor po svojoj formi i sadržaj predstavlja valjani dokument kojim se po Stečajnom zakonu dokazuje stupanje u pravni položaj ranijeg vjerovnika. Ističe da smatra da se u stečajnom postupku ne može nikakvom izjavom novog zakonskog zastupnika pobiti javnobilježnički ovjereni pravni akt ranijeg zakonskog zastupnika, nego postoje zakonom predviđeni postupci kao što su primjere utvrđivanje ništetnosti, pobijanje dužnikovih pravnih radnji, kojima se isto može ostvariti pod nadzorom i odlukom suda. U protivnom, ako bi sud dozvolio izjave temeljem kojih bi se poništavali ranije sklopljeni pravni poslovi zaključeni u odgovarajućoj formi, to bi stvorilo pravnu nesigurnost"

Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika od 4. ožujka 2026. godine, prileži spisu Ugovor od 3. veljače 2026. godine

Sud nije odgovorio na iznesene argumente, niti promijenio svoj stav (zaključak o pravu glasa), a umjesto obrazloženja u zapisniku je navedeno tek da *"...pitanje eventualnog plaćanja po osnovi Ugovora o ustupu od 29. prosinca 2023. nije odlučno za utvrđivanje prava glasa na današnjoj skupštini"*, što je obrazloženje posve irelevantno za utvrđivanje prava glasa.

Sud je, dakle, **zanemario i Ugovor od 3. veljače 2026. godine, koji je sastavljen u zadovoljavajućoj formi kako to zahtijeva odredba članka 146. stavka 3. SZ-a, i potpisan od strane tada zakonskog zastupnika ustupitelja, čiji je potpis javnobilježnički ovjeren.**

Samo temeljem opisane sporne odluke suda, ranijem vjerovniku ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju neosnovano je priznato pravo glasa za najveću pojedinačnu tražbinu (u iznosu 4.834.515,83 eura), dok ja za isti iznos umanjeno pravo glasa novom vjerovniku ISTO Upravljanje d.o.o., odnosno **odnos glasova je promijenjen za čak 9.669.031,66 eura, što je gotovo dvostruko više od razlike između danih glasova ZA i PROTIV pod. točkom 3. dnevnog reda (razlika je iznosila 5.998.200,56 eura), što dokazuje da je Sud svojom arbitrarnom odlukom bitno utjecao na glasanje, ali i na tijek Skupštine.**

PRAVO GLASA DANO SVIM OSPORENIM TRAŽBINAMA

VII. U nastavku sporne Skupštine, odvjetnik Ivan Vrdoljak dao je prijedlog da se određenim vjerovnicima, konkretno vjerovnicima koje on zastupa, a radi se o ranijim radnicima povezanih društava čije su tražbine osporene (isti su u međuvremenu dobili presudu u svoju korist, koja još nije pravomoćna), prizna pravo glasa u smislu čl. 106. st. 4. Stečajnog zakona.

Uređujuća sutkinja potom je **"...pozvala skupštinu i stečajnu upraviteljicu izjasniti se "sporazumijevaju li se da se vjerovnicima osporenih tražbina, a koji nemaju ovršne isprave, priznaje pravo glasa u smislu čl. 106. st. 4. SZ-a, a radi se o vjerovnicima navedenim u točki II. gornjeg zaključka suda"** odnosno da se pravo glasa svim prisutnim vjerovnicima na Skupštini čije tražbine nisu utvrđene te paušalno konstatirala da **"...ne postoji jedinstvena suglasnost o priznavanju prava glasa vjerovnicima sa osporenim tražbinama bez ovršnih isprava, budući da se tome protivi Josip Galinec, kao i odvjetnik Ivan Vrdoljak, u odnosu na vjerovnike koje on ne zastupa"**.

Sud je potom, bez obrazloženja i bez danog prava na žalbu, donio rješenje kojim se **"Vjerovnicima osporenih tražbina koji nemaju ovršne isprave, a koji su navedeni pod točkom II. gornjeg zaključka, priznaje pravo glasa na današnjoj skupštini"**.

Josip Galinec, zakonski zastupnik stečajnih vjerovnika, **prigovorio je na zapisnik opisanom postupanju suda i rješenju kojim je dano pravo glasa prisutnim stečajnim vjerovnicima sa osporenim tražbinama bez ovršnih isprava.**

Dokaz: zapisnik sa skupštine vjerovnika od 4. ožujka 2026. godine, prileži spisu

Stečajni vjerovnici smatraju da je Sud opisanim postupanjem počinio tešku povredu stečajnog postupka, jer je paušalno i mimo zakonom propisne procedure, dao glas (svim) vjerovnicima čije su tražbine osporene, a ne raspolažu ovršnim ispravama. Time je Sud **obezvrijedio i relativizirao cjelokupan postupak ocjenjivanja i utvrđivanja tražbina** - te stavio u istu razinu i tražbine koje su utvrđene i one koje su osporene, i učinio to paušalno i bez ikakve analize tražbina i koji su bili razlozi osporavanja te bez bilo kakvog obrazloženja.

Stečajni vjerovnici smatraju da mogućnost navedena u čl. 106. st. 4. SZ-a nikako ne znači da se pravo glasa može dati paušalno, zbirno i bez bilo kakvog ocjenjivanja ili obrazloženja te da je isto rijetka iznimka, a nikako ne pravilo.

Obzirom da je opisanim rješenjem **Sud dao praktički isti ili čak veći broj glasova osporenim tražbinama (za koje ne postoje ovršne isprave), u odnosu na utvrđene tražbine, jasno je da je Sud postupio protivno interesu svih vjerovnika, jer je sporna odluka Suda u bitnom utjecala na rezultate glasovanja na Skupštini.**

Naime, **prema zaključku Suda pravo glasa dano je za čak 7.770.552,07 eura osporenih tražbina**, što je usporedivo sa pravom glasa koje su imale utvrđene tražbine, i čak 30% više od razlike između danih glasova ZA i PROTIV pod. točkom 3. dnevnog reda (razlika je iznosila 5.998.200,56 eura), što dokazuje da je Sud svojom arbitrarnom odlukom bitno utjecao na glasanje, ali i na tijek Skupštine općenito.

POGREŠNO UTVRĐENI IZNOSI I STATUSI TRAŽBINA

VIII. Nadalje, zapisnik sa skupštine i tamo doneseni zaključci i rješenja puni su pogrešaka: pogrešno navedenih iznosa tražbina koji pripadaju pojedinim vjerovnicima, pogrešno navedenih statusa tražbina (utvrđena ili osporena tražbina) i računskih pogrešaka.

U tablici niže navedene su **samo neke od uočenih pogrešaka**:

Vjerovnik/vjerovnici	Pogreška	Iznos pogreške
Trgovinski centar Zadar	tražbina je utvrđena - POGREŠNO, osporena je	136.828,42 eura
HZMO	tražbine su utvrđene - POGREŠNO, osporene su u pretežitom dijelu	26.778,04 eura
Petrović Mate	vjerovnik nema tražbinu, ustupljena je	81.784,11 eura
ISTO Usluge ISTO Nekretnine	nisu navedene niti je dano pravo glasa za osporene tražbine (kao ostalim vjerovnicima na Skupštini)	4.858,35 eura
ISTO Upravljanje	pogrešan zbroj stečenih tražbina - manji iznos tražbina i pravo glasa	14.170,38 eura
ex radnici (odvjetnik Vrdoljak)	pogrešan zbroj stečenih tražbina - manji iznos tražbina i pravo glasa	152.255,45 eura
ex radnici (Vrdoljak) glasovi ZA, kod točke 3.	pogrešno prepisan broj i zbrojen broj glasova - manji iznos	31.318,08 eura

Kumulativno, **radi se o iznosu koji je na razini do 10% iznosa utvrđenih tražbina, što je značajno i moglo je, posebno u kombinaciji sa ranije navedenim odlukama Suda, utjecati na glasanje, ali i na tijek Skupštine općenito.**

IX. Odluke Skupštine donesene su na temelju pogrešno utvrđenog stanja tražbina odnosno prava glasa koji istima pripadaju, što je utjecalo na formiranje većine, posebno jer je nezakonito priznato pravo glasa vjerovnicima osporenih tražbina, a oduzeto pravo glasa vjerovniku ISTO Upravljanje d.o.o. Time je Sud presudno utjecao na odluke na Skupštini, što predstavlja teško kršenje odredaba Stečajnog zakona, posebno imajući u vidu ranije **pravne stavove** Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, u odluci posl. broj PŽ-4257/25.

Stečajni vjerovnici drže da su jasno ukazali (i dokazali) da je svojim arbitrarnim i neobrazloženim odlukama (zanemarivanjem ugovora kojim je ustupljena tražbina u korist ISTO Upravljanje d.o.o., pravom glasa danim bez kriterija, svim vjerovnicima čije su tražbine osporene te brojnim pogreškama) **Sud izravno utjecao na utvrđeno pravo glasa, a da je pravo glasa bilo utvrđeno pravilno bile bi donesene drugačije odluke, to su stoga odluke skupštine vjerovnika suprotne zajedničkom interesu vjerovnika i trebaju biti ukinute.**

ISTO Grupa d.d.
Josip Galinec, član Uprave

ISTO Upravljanje d.o.o.
Josip Galinec, član uprave