

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU
35 000 SLAVONSKI BROD

Zagreb, 31. ožujka 2026. godine

Posl. br.: St-465/2025

DUŽNIK:

ADRIA DELUXE GROUP d.o.o., Slavonski Brod, Ulica Matije Gupca 41, OIB 36003880432, koje zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Antuna Bauera 2

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, posl. br. St-465/25 od 17. ožujka 2026. godine
4x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, posl. br. St-465/25 od 17. ožujka 2026. godine, uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja za dužnika te je obustavljen predstečajni postupak.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda uskraćena je potvrda Plana restrukturiranja i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom jer nakon provedenog glasovanja nisu postignute potrebne većine iz članka 59. Stečajnog zakona - NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) za prihvaćanje plana restrukturiranja, odnosno, da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Naime, u skupini A koja se sastojala od šest vjerovnika za Plan je glasovalo svih šest vjerovnika. U skupini B u kojoj se nalazio jedan vjerovnik – RH, Ministarstvo financija RH, Porezna uprava, glasovao je protiv Plan.

Time je utvrđeno da u skupini B zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko ne prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Na temelju navedenog, sud je utvrdio da su vjerovnici skupine B većinom glasovali PROTIV plana restrukturiranja.

Zaključno, prvostupanjski sud utvrđuje kako nije prihvaćen plan restrukturiranja jer nema potrebne većine koja je glasovala za plan restrukturiranja, u smislu odredbe čl. 59. st. 1. i 2. SZ-a, pa tako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog plana.

IV. Dužnik ističe kako su u konkretnom slučaju u cijelosti ispunjene pretpostavke iz članka 59.a SZ-a za potvrdu Plana restrukturiranja.

Naime, iz samog Plana jasno je vidljivo kako je dužnik predložio vjerovniku skupine B namirenje njihovih tražbina uz otpis od samo 30 %, točno specificirane u Planu.

Ukupna imovina društva utvrđena je u manjem iznosu od dugova društva, tj. istovremeno potraživanja vjerovnika kojima je ponuđena otplata uz minimalni otpis.

Samim time jasno se zaključuje kako su predloženim Planom vjerovnici stavljeni u povoljniji položaj nego što bi bili u slučaju namirenja imovine u stečajnom postupku.

Dodatno, predloženim Planom restrukturiranja vjerovnicima se nudi otplata tražbina u velikoj većini što upućuje na korektno i savjesno postupanje dužnika i to bez počka.

U konkretnom slučaju nedvojbeno je da vjerovnici planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema, štoviše pozicija vjerovnika u ovom predstečajnom postupku (prema predloženom Planu) znatno je bolja od pozicije vjerovnika u eventualnom stečajnom postupku, na što upućuje i činjenica da je čak 6 od 7 vjerovnika glasovalo ZA potvrdu Plana restrukturiranja.

Nadalje, vjerovnici skupine B u ovom slučaju primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja što proizlazi iz sadržaja Plana i predloženog namirenja tražbina svih vjerovnika u cijelosti, dakle vjerovnici skupine B stavljeni su barem u isti položaj kao i druge skupine vjerovnika s tražbinama koje bi u slučaju otvaranja stečajnog postupka bile istog isplatnog reda.

Kao posljednja pretpostavka za primjenu članka 59.a SZ-a, a koja je ispunjena u ovom slučaju, dužnik ističe kako je većina skupina vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja s potrebnom većinom što nije sporno.

Opisanim je dužnik dokazao kumulativno ispunjenje pretpostavki iz članka 59.a SZ-a.

Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su **VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA** na ročištu za glasovanje 17. ožujka 2026. godine, a potvrda Plana osujećena je postupanjem samo jednog vjerovnika.

V. Pobijanom odlukom prvostupanjskog suda nanosi se velika šteta dužniku te se istom uskraćuje mogućnost realizacije Plana restrukturiranja u situaciji u kojoj su vjerovnici većinski isti prihvatili!

Na ovaj se način dužnika vodi u stečaj te se u potpunosti onemogućava održavanje njegove djelatnosti što bi trebala biti osnovna svrha predmetnog postupka.

Ističe se kako je dužniku predmetni predstečajni postupak, odnosno potvrda Plana restrukturiranja, jedina šansa za nastavak poslovanja.

Zaključno, dužnik kao najvažniju činjenicu navodi to da su **VJEROVNICI VEĆINSKI PRIHVATILI PLAN RESTRUKTURIRANJA** na ročištu za glasovanje 17. ožujka 2026. godine, potvrda Plana osuđena je postupanjem jednog jedinog vjerovnika.

VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, posl. br. St-465/25 od 17. ožujka 2026. godine, na način da potvrdi Plan restrukturiranja dužnika, a podredno da ukine rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, posl. br. St-465/25 od 17. ožujka 2026. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

ADRIA DELUXE GROUP d.o.o.,
koje zastupa: