



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DETONI CHARTER d.o.o. Solin, Kneza Trpimira 107, OIB: 07649820378, 4. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom DETONI CHARTER d.o.o. Solin, Kneza Trpimira 107, OIB: 07649820378, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 14.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (331-2018).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split, podnijela je ovom sudu 29. siječnja 2018., a na temelju članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ), zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom DETONI CHARTER d.o.o. Solin, Kneza Trpimira 107, OIB: 07649820378.

U zahtjevu se navodi kako dužnik na dan 22. siječnja 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 13.151,37 kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima nema zaposlenih. Predlagatelj ističe kako ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Nakon što je utvrđeno da su sukladno članku 428. SZ-a ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka, ovaj sud je 9. veljače 2018. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno članku 430. SZ-a, objavio oglas poslovni broj St-103/2018.

Postupajući po tom oglasu, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, podnio je ovom sudu 26. veljače 2018. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nakon čega je sud, na temelju članka 433. SZ-a, rješenjem poslovni broj St-103/2018 od 28. ožujka 2018. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Po pravomoćnosti navedenog rješenja stečajna pisarnica ovog suda zavela je predmet pod poslovni broj St-331/2018.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-331/2018 od 26. rujna 2018. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za 23. listopada 2018. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Antoniju Bubli iz Trogira, Rimski put 72, OIB: 96740831536, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnik po zakonu dužnika udovoljio je nalogu suda i dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika te je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, održano 23. listopada 2018.

U svom iskazu danom na tom ročištu Antonio Buble je naveo kako je dužnik osnovan 2006. te da je ranije imao naziv odnosno tvrtku Simbad d.o.o. i sjedište u Poreču, da je 2013. on kupio tu tvrtku jer je imao namjeru baviti se charterom brodova, da je dužnik u svom vlasništvu imao brod odnosno jedrilicu dužine 11 metara imena „Pia“, a koja je kupljena zajedno sa tvrtkom, da je nakon kupnje dužnika promijenio naziv i adresu (Detoni charter d.o.o., Solin) te da se na registriranoj adresi sjedišta nalazio poslovni prostor odnosno ured kojeg je dužnik iznajmio. Nadalje, istaknuto je kako mu je namjera bila da se pored te jedne jedrilice nabavi više jedrilica radi davanja u charter, ali do toga da nije došlo, tako da je dužnik zapravo u charter davao samo tu jednu jedrilicu. Istaknuo je kako je dužnik poslovao do 2016. te da od tada više ne radi niti ima zaposlenih djelatnika, dok je jedrilica 31. kolovoza 2016. prodana za iznos od 219.000,00 kuna društvu Detoni d.o.o. Split, a kojeg društva je on također direktor, no u tom trenutku se nije mogao sjetiti je li račun za jedrilicu plaćen. U odnosu na nepodmirene obveze naveo je da dužnik ima obveze prema Poreznoj upravi, a za ostale obveze da se ne može sa sigurnošću izjasniti. U odnosu na imovinu dužnika izjavio je kako isti u svom vlasništvu nema nikakve materijalne imovine jer da nema nekretnina, bilo kakvih vrijednijih pokretnina niti zaliha robe ili opreme, a da jedina preostala imovina su nenaplaćena potraživanja, a za koja dužnik nije pokretao postupke radi prisilne naplate tih potraživanja i to zbog nedostatka novčanih sredstava.

Na istom ročištu sud je zaključkom naložio zastupniku po zakonu dužnika Antoniju Bubli da se u roku od 8 dana od održavanja ročišta pisanim putem očituje je li račun za prodanu jedrilicu plaćen dužniku od strane kupca Detoni d.o.o. te na što bi se odnosila

potraživanja koja dužnik vodi prema društvu Detoni d.o.o. u iznosu od 155.969,75 kuna, a koja su navedena u podnesku dužnika od 11. listopada 2018.

Podneskom od 30. listopada 2018. Antonio Buble dostavio je sudu Ugovor broj 1/2015 o beskamatnoj pozajmici od 1. veljače 2015. te Ugovor broj 1/2016 o beskamatnoj pozajmici od 4. siječnja 2016., kao i Odluku od 23. prosinca 2016.

Iz Ugovora broj 1/2015 o beskamatnoj pozajmici od 1. veljače 2015. proizlazi kako je dužnik, kao korisnik pozajmice, od društva Detoni d.o.o. Split, kao davatelja pozajmice, pozajmio iznos od 237.000,00 kuna, dok iz Ugovora broj 1/2016 o beskamatnoj pozajmici od 4. siječnja 2016., sklopljenog između istih stranaka, proizlazi kako je dužnik pozajmio iznos od 145.000,00 kuna. Nadalje, iz Odluke od 23. prosinca 2016. proizlazi kako je društvo Detoni d.o.o. donijelo odluku o prijenosu dijela beskamatne pozajmice dane dužniku u iznosu od 369.937,61 kuna te da se tim iznosom zatvara dio obveza prema dužniku i to račune za jedrilice (rn 3/2014 u iznosu od 150.000,00 kuna i rn 16/2016 u iznosu od 219.937.61 kuna).

Na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split dostavio je ovom sudu 9. listopada 2018., a Zemljišnoknjižni odjel Solin 12. listopada 2018., potvrde iz kojih proizlazi kako dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tih zemljišnoknjižnih odjela (list 44. spisa). Isto tako, Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavilo je ovom sudu 5. listopada 2018. uvjerenje iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila (list 36. spisa).

Nadalje, za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 5. listopada 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 180 dana te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 5. listopada 2018. iznose 123.238,11 kuna.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog

postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 14.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 4. lipnja 2019.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- Županijsko državno odvjetništvo Split
- dužnik
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova, uz podnesak i priloge od 30. listopada 2018.
- u spis

Broj zapisa: **1788b-b9b6a**

Kontrolni broj: **06dd3-c5f69-b31e2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.