

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

jasminka.hodzic@ri.t-com.hr
jasminka.hodzic@gmail.com

U Rijeci, 23. ožujak 2021. godine

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE**

p u t e m

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

Žalitelj: **4D VISION d.o.o. Rijeka, Ante Starčevića 6, OIB: 33787490888**
zastupano po punomoćnici Jasminki Hodžić, odvjetnici iz Rijeke

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-456/16-264 od 11.03.2021. godine

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-456/16-264 od 11.03.2021. godine, odbijen je zahtjev žalitelja za namirenjem iz stečajne mase podredno za izdvajanjem sredstava iz stečajne mase.

Protiv u vodno označenog rješenja žalitelj putem svoje punomoćnice u otvorenom roku podnosi ovu

Ž A L B U

i to zbog:

- apsolutno bitne povrede postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da je sud zahtjev žalitelja odbio jer je potraživanje kupca u potpunosti neizvjesno. Navodi se kako je u postupku osiguranja dokaza, a temeljem nalaza i mišljenje vještaka nesporno utvrđeno postojanje nedostataka u iznosu od 34.467,50 kuna, ali da je potpuno otvoreno tko bi za to bio odgovoran što će biti predmet parničnog postupka, ako bude pokrenut.

Žalitelj je u svojstvu vjerovnika stečajne mase podnio zahtjev za namirenjem iz stečajne mase te zahtjev za izdvajanjem sredstava potrebnih za namirenje iz stečajne mase.

Predmetni zahtjev temelji se na odredbi članka 154. Stečajnog zakona kojom je propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase.

U ostale obveze stečajne mase ulaze sukladno članku 156. st. 1. t. 1. obveze koje su zasnovane radnjama stečajnog upravitelja odnosno obveze koje su nastale na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnog postupka te sukladno članku 156. st. 1. t. 4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove.

Odredbom članka 157. Stečajnog zakona propisano je da je tijekom cijelog postupka stečajni upravitelj dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase **dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.**

Prije zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj će, uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka **položiti kod suda ili javnog bilježnika.** Nakon zaključenja stečajnog postupka o isplati iz položenoga novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi **da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.**

Žalitelj je u prilogu Zahtjeva za namirenje iz stečajne mase te Zahtjeva za izdvajanjem sredstava potrebnih za namirenje iz stečajne mase od 07.12.2020. godine, dostavio Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: R1-29/2020 od 09.06.2020. godine, kojim se prihvća prijedlog za osiguranje dokaza te je dostavio Nalaz Građevinskog vještaka Lakošeljac Denisa dipl.ing.građ. od 01.09.2020. godine u kojem je nesporno utvrđena šteta.

Stranke u postupku osiguranja dokaza bile su žalitelj kao predlagatelj osiguranja i **stečajni dužnik PONJO d.o.o. u stečaju te stečajna upraviteljica**, kao protivnici osiguranja, slijedom čega je potpuno jasno da će stranke parničnog postupka biti upravo protivnici osiguranja.

Zbog navedenog, nejasno je obrazloženje prvostupanjskog suda kako je „*potpuno otvoreno tko bi za to bio odgovoran*“.

Cijeneći odredbe gore citiranih odredaba Stečajnog zakona, jedino mjerodavno prilikom odlučivanja o osnovanosti zahtjeva žalitelja u ovom postupku jest:

- radi li se o obvezama stečajne mase (čl. 156.st. 1. t. 1. SZ)
- može li se osnovano **pretpostaviti** da će u budućnosti nastati obveza stečajne mase
- je li se javio vjerovnik koji za ostvarenje svojih tražbina **još uvijek ne raspolaže ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom**

Dakle, stečajni sud se ne može upuštati u meritum stvari glede odgovornosti i ne može prejudicirati ishod tog postupka, već jedino može svoju odluku temeljiti na pozitivnoj pretpostavci da bi takva obveza stečajne mase u budućnosti mogla nastati, izdvojiti sredstva i čekati da vjerovnik svoje navode dokaže ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.

Zbog navedenog, prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredbe članka 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Nadalje, Žalitelj je u prilogu svog zahtjeva priložio zahtjev za naknadu štete od 03.12.2020. godine, koji je uputio osiguravajućem društvu EUROHERC OSIGURANJE d.d., kod kojeg je stečajna upraviteljica osigurana po osnovi profesionalne odgovornosti.

Žalitelj je u zahtjevu koji je uputio sudu u ovom postupku istaknuo da ukoliko osiguravajuće društvo otkloni zahtjev za naknadu štete, žalitelj, kao vjerovnik stečajne mase će podnijeti **tužbu protiv stečajnog upravitelja temeljem članka 92. Stečajnog zakona, a protiv stečajnog dužnika temeljem članka 156. st. 1. t. 4. i članka 1111. st. 3. Zakona o obveznim odnosima prema kojem obveza vraćanja odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kada se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije ostvarila ili koja je kasnije otpala.**

Nakon podnošenja zahtjeva sudu, EUROHERC OSIGURANJE d.d. je dostavilo žalitelju obavijest da u predmetnom periodu stečajna upraviteljica nije bila osigurana kod tog osiguravajućeg društva, iako je upravo stečajna upraviteljica dostavila policu osiguranja žalitelju tvrdeći da je osigurana upravo u tom osiguravajućem društvu.

Nakon toga je žalitelj ponovno zatražio od stečajne upraviteljice dostavu valjane police te je ista putem svoje punomoćnice dostavila policu osiguranja od trgovačkog društva CROATIA OSIGURANJE d.d. koje društvo je otklonilo odgovornost jer je prema navodu stečajne upraviteljice stepenište bilo u vlasništvu „bivšeg vlasnika nekretnine“ pa ga je on i uklonio bez prisutnosti i znanja stečajne upraviteljice. Bivši vlasnik nekretnine je nesporno PONJO d.o.o. u stečaju, a upravo ta nekretnina sa stepeništem prodana je u stečajnom postupku na javnoj dražbi. Osiguravajuće društvo tvrdi da je stepenište uklonio PONJO d.o.o. u stečaju, a da stečajna upraviteljica za to nije znala (?) Po kojem pravnom osnovu je to PONJO d.o.o. u stečaju učinio i po kome je on kao pravna osoba bio zastupan?

Ostali razlozi otklona nemaju nikakvih dodirnih veza sa zahtjevom žalitelja i svode se na izbjegavanje odgovornosti. Žalitelj je protiv ove odluke osiguravatelja podnio prigovor, a tek nakon odluke o prigovoru, steći će se zakonski uvjeti za podnošenje tužbe protiv stečajne upraviteljice, stečajnog dužnika te eventualno odgovornog osiguravatelja. Pravo izbora je na žalitelju.

Slijedom navedenog, a kako se još nisu stekli zakonski uvjeti za podnošenje tužbe protiv stečajnog dužnika i stečajne upraviteljice, žalitelj nije niti mogao podnijeti tužbu protiv njih pa imputiranje suda kako je žalitelj imao dovoljno vremena za pokretanje parničnog postupka nema veze s istinom.

Žalitelj ne može preskakati zakonom unaprijed propisane procedure i ne može biti odgovoran jer je stečajna upraviteljica dostavila žalitelju pogrešnu policu osiguranja pri čemu je izgubljeno vrijeme, a izgubljeno je i prilikom dostave nove police osiguranja drugog osiguravajućeg društva.

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da je prva pretpostavka za prihvatanje zahtjeva žalitelja da je parnični postupak pokrenut, a druga pretpostavka je postojanje osnove za izdvajanje, u pravilu privremene mjere.

Ovaj stav prvostupanjskog suda nema uporište niti u jednom zakonu. Prvostupanjski sud nije citirao zakonski propis koji pokriva ovakvo obrazloženje. Jedino što u zakonu piše i to u Stečajnom zakonu – članak 157. istoga, jest da

- je dužnost izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

- da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom.

Slijedom navedenog, pobijanim rješenjem je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, a ne obrazloživši temeljem kojeg propisa je žalitelj bio dužan prije vremena pokrenuti parnični postupak i da je bio dužan

podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere, počinjena je i apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t.11. ZPP-a.

Upravo suprotno, žalitelj je dokazao vjerojatnost svojeg potraživanja, osigurao je dokaze pred Trgovačkim sudom u Pazinu i nakon saznanja visine štete, uputio je zahtjev za naknadu štete osiguravajućim društvima. Tek nakon konačnog otklona odštetnog zahtjeva od stane osiguravajućeg društva, žalitelj stječe procesne pretpostavke za podnošenje tužbe te eventualno privremene mjere.

Zahtjev žalitelja je u svemu u skladu s odredbama članka 154., čl. 156. st. 1. t. 1. i 157. Stečajnog zakona i nije u duhu toga zakona isplaćivati nagradu stečajnoj upraviteljici iz stečajne mase prije isplate obveza stečajne mase koji su nastali zbog protupravne radnje stečajne upraviteljice

Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku donese sljedeće

RJEŠENJE

Žalba je osnovana.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.: St-456/16-264 od 11.03.2021. godine i predmet vraća na ponovni postupak.

Žalitelj,p.p.