



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-1643/2020-69

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Lovri Sardeliću, u pravnoj stvari tužitelja-protutuženika ODVJETNIČKO DRUŠTVO GRUBIŠIĆ & LOVIĆ & LALIĆ d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 18210975322, kojeg zastupa punomoćnik Alan-Stjepko Sorić, odvjetnik u Zagrebu protiv tuženika-protutužitelja NOVI LIST d.d., Rijeka, Zvonimirova 20a, OIB: 44110106406, kojeg zastupa punomoćnica Ana Holjar, odvjetnica u Rijeci, radi isplate, nakon održane javne i glavne rasprave zaključene dana 16. ožujka 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 30. travnja 2026. godine

### p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesne Čuzele iz Rijeke, Korzo 18, poslovnog broja Ovr-6743/2018 od 2. kolovoza 2018., i to u dijelu u kojem je naloženo tuženiku-protutužitelju da namiri tužitelju-protutuženiku tražbinu u iznosu od 19.530,99 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 13. ožujka 2018., pa do isplate po stopi propisanoj čl. 12.a. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesne Čuzele iz Rijeke, Korzo 18, poslovnog broja Ovr-6743/2018 od 2. kolovoza 2018., i to u dijelu u kojem je naloženo tuženiku-protutužitelju da namiri tužitelju-protutuženiku tražbinu u iznosu od 11.741,82 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 13. ožujka 2018., pa do isplate po stopi propisanoj čl. 12.a. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, po referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena, sve u roku od 8 (osam) dana, te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti predvidive troškove postupka u iznosu od 253,83 eura, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vesne Čuzele iz Rijeke, Korzo 18, poslovnog broja Ovr-6743/2018 od 2. kolovoza 2018. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku-protutužitelju da tužitelju-protutuženiku naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 873,69 eura.

IV. Nalaže se tuženiku-protutužitelju isplatiti tužitelju-protutuženiku na ime troškova postupka iznos od 6.994,06 eura, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 30. travnja 2026., po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za

drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana, dok se za više traženi iznos od 5.545,63 eura na ime troškova postupka zahtjev tužitelja-protutuženika odbija kao neosnovan.

V. Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi iznos od 6.636,14 eura s osnova naknade materijalne štete s pripadajućim zateznim kamatama koje teku na navedeni iznos teku od 16. ožujka 2021. godine do 31. prosinca 2022. godine po stopi zakonske zatezne kamate propisane čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. godine do isplate po stopi zakonske zatezne kamate propisane čl. 29. st. 2 ZOO-a koja se određuje se, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5 (pet) postotna poena, sve u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

II. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi troškove postupka u iznosu od 25.308,50 eura s pripadajućim zateznim kamatama koje na iznos troškova postupka teku od dana donošenja presude pa do isplate po stopi zakonske zatezne kamate propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 5 (pet) postotnih poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj, sada tužitelj, podnio je dana 2. kolovoza 2018. javnom bilježniku Vesni Ćuzeli iz Rijeke, Korzo 18, prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv ovršenika, sada tuženika, radi isplate dospjele tražbine u iznosu od 235.625,00 kn. Javni bilježnik Karlo Frković, Trg kralja Tomislava 13/I, 10430 Samobor, donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-6743/2018 dana 2. kolovoza 2018. godine kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 235.625,00 kn, nastale troškove postupka u iznosu 5.575,31 kn i predvidive troškove postupka u iznosu od 1.912,50 kn.

2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik-protutužitelj je izjavio prigovor, koji se smatra odgovorom na tužbu. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi osporava osnov i visinu potraživanja. U bitnom navodi kako je u rješenju o ovrsi naveden iznos od 235.625,00 kn dok je u računu koju prileži rješenju o ovrsi broj 72-PJ1-01 naveden iznos od 240.625,00 kn, navodi kako tužitelj nije dokazao da bi doista pružio tuženiku bilo kakvu uslugu pravnog zastupanja. Nadalje navodi kako ovršenik nije nikada zaprimio izvornik predmetnog računa niti je taj račun tuženik evidentirao i unio u svoje poslovne knjige te kako je tuženik podmirio sve svoje obveze koje je imao temeljem otkazanog Ugovora o zastupanju od 1. travnja 2015., Ističe kako je temeljem Ugovora o zastupanju od 1. travnja 2015., tuženik sukladno odredbi čl. 3. toč. 1. Ugovora bio u obvezi platiti tužitelju nagradu za pružanje pravne pomoći u paušalnom iznosu od 7.600,00 kuna mjesečno uvećano za PDV. Također ističe kako je tim Ugovorom predviđeno da odvjetniku pored ugovorene naknade pripadajući dosuđeni parnični

troškovi te kako je odredbom čl. 3. toč. 5. Ugovora navedeno kako odvjetniku za slučaj opoziva, odnosno otkaza punomoći pripada pravo na dospelu nagradu. Ističe kako je dopisom od 19. veljače 2018., koji dopis je tužitelj zaprimio 22. veljače 2018., otkazao punomoć tužitelju te kako je dopisom od 19. ožujka 2018., u cijelosti osporio i vratio presliku računa broj 72-PJ1-01. Navodi kako u predmetnom računu nije uopće navedeno na koje se točno radnje trošak pravnog zastupanja, ističe prigovor zastare. Nadalje navodi kako je tužitelj dostavio tuženiku izvornik računa broj 66/PJ1/1/01 od 27. ožujka 2018., koji se odnosi na iznos dosuđenih parničnih troškova u predmetu poslovni broj Pn-2923/2016, da bi naknadno isti taj trošak ovrhovoditelj neosnovano obračunao u računu broj 72-PJ1-01 od 12. ožujka 2018., čime se dokazuje nedosljednost u postupanju tužitelja, obzirom poduzete radnje u predmetu poslovni broj Pn-2923/2016 tužitelj je obračunao protivno Ugovoru o zastupanju u jednostrano izdanom računu da bi taj iznos naknadno sukladno Ugovoru o zastupanju obračunao kao "dosuđeni parnični trošak". Nadalje navodi kako tužitelj sukladno Ugovoru ima pravo na naplatu dosuđenih parničnih troškova koje može obračunati samo za slučaj prijevremenog raskida i u slučaju nemogućnosti njihove naplate. Zaključno navodi kako za slučaj otkaza Ugovora odnosno punomoći tužitelj ima isključivo pravo na dospelu odvjetničku nagradu i pravo na dosuđeni parnični trošak te kako tužitelj nije omogućio tuženiku povrat izvornog spisa nakon obavljena zastupanja.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 31. kolovoza 2018., poslovni broj Povrv-706/2018 navedeno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, u tom dijelu ukinute su provedene radnje te je odlučeno da će se postupak u dijelu kojim je naloženo plaćanje nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Rješenjem gore navedenog suda od 6. rujna 2018., Trgovački sud u Rijeci oglasio se stvarno nenadležnim te ustupio predmet ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnim na daljnje postupanje.

4. U tijeku postupka, nastavljenom po pravilima parničnog postupka tužitelj podneskom od 18. prosinca 2020 očitovao na navode iz prigovora te činjenično obrazložio tužbeni zahtjev. Tužitelj je nadalje uredio tužbeni zahtjev na način da je za određeni iznos povukao tužbeni zahtjev te sada potražuje iznos od 184.531,25 kuna te se u istome očitovao kako je sukladno čl. 3 toč. 1, 3. toč. 2 i 3 toč. 5 Ugovora o zastupanju izdao račun tuženiku za dospelu nagradu koja je obračunata sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika za sve radnje izvršene do dana opoziva punomoći. U privitku predmetnog podneska tužitelj je dostavio tablicu sa popisom svih poduzetih radnji.

5. Podneskom od 26. siječnja 2021., tuženik u bitnom navodi kako tužitelj nema aktivnu legitimaciju, obzirom je isti osnovan 4. veljače 2015., a utužuje radnje koje su poduzete prije osnivanja tužitelja, kako je riječ o radnjama koje nisu dospjele, obzirom nije riječ o dosuđenim parničnim troškovima, kako je riječ o radnjama koje nisu prijavljene u postupku predstečajne nagodbe, kako je riječ o radnjama koje su u zastari koje i nije poduzeo (navodeći isključivo predmet tužitelja Stjepana Kožića). Nadalje, tuženik se prvotno protivio smanjenju tužbenog zahtjeva, navodeći kako je rješenjem o ovrsi tuženiku naloženo da namiri tražbinu u iznosu od 235.625,00 kuna, kako je u računu temeljem kojeg je predmetno rješenje o ovrsi doneseno 72-PJ1-01 naveden iznos od 240.625,00 kuna, da bi u konačnici tužitelj smanjio tužbeni zahtjev na iznos od 184.531,25 kuna, iako u prilogu podneska od 18. prosinca 2020., dostavlja tablicu poduzetih radnji koje u ukupnosti iznose 174.531,25 kune. Nadalje tuženik ističe kako sukladno odredbi čl. 3 toč. 5 Ugovora o zastupanju od 1. travnja 2015., odvjetniku

pripada dospjela nagrada, koja kako tuženik navodi nije trošak pravnog zastupanja te sukladno ugovoru iznosi 7.600,00 uvećano za odgovarajući PDV, koja je kako tuženik navodi u cijelosti i podmirena. Nadalje, ističe kako u konkretnom slučaju sukladno Ugovoru pored ugovorene mjesečne nagrade tužitelj ima isključivo pravo na naplatu dosuđenih parničnih troškova, a te troškove kako tuženik navodi, tužitelj može obračunati samo za slučaj prijevremenog raskida ugovora iu slučaju nemogućnosti njihove naplate od protivne strane. U bitnom tuženik ističe kako tužitelj ima pravo obračunati samo dospjelu nagradu ali ne i trošak zastupanja sukladno čl. 3 toč. 5 Ugovora o zastupanju, obzirom da tužitelj u slučaju kada sukladno ugovoru ima pravo obračunati trošak zastupanja da takav trošak dopijeva samo kada je dosuđen, odnosno kada se ne može naplatiti ovršnim putem, što kako tuženik navodi u konkretnoj pravnoj stvari nije slučaj, obzirom da niti jedan trošak zastupanja tuženika u trenutku izdavanja računa nije dospio. Ističe prigovor zastare za sve radnje poduzete prije 2. kolovoza 2015., imajući na umu trogodišnji zastarni rok. Nadalje, kako navodi tuženik, podredno, ističe kako je rješenjem o otvaranju postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, ovdje tuženikom, otvoren predstečajni postupak pod poslovnim brojem UP/I-110/07/14-01/6912 te kako je tužitelj da je imao određeno potraživanje prema tuženiku bio dužan isto prijaviti u postupku predstečajne nagodbe. Stoga predlaže da sud na sve radnje poduzete prije 21. listopada 2014. odbaci tužbeni zahtjev kao nedopušten. Zaključno tuženik navodi kako je tužitelj svojim postupanjem nakon što je 19. veljače 2018., tuženiku otkazao Ugovor o zastupanju od 1. travnja 2015., počinio određenu materijalnu štetu obzirom i nakon nekoliko poziva tužitelju, tužitelj je odbijao predati predmete spisa tuženiku te iz tog razloga tuženik nije mogao pravovremeno i učinkovito poduzimati parnične radnje već se novi punomoćnik tuženika morao dodatno angažirati da bi uopće mogao zastupati tuženika. Također ističe da nije poduzimao radnje u najboljem interesu tuženika obzirom nije obavijestio sud niti u jednom postupku za koji ispostavlja utuženi račun o postojanju predstečajne nagodbe nad tuženikom.

6. Podneskom od 22. veljače 2021., tužitelj navodi kako je prigovor promašene aktivne legitimacije u cijelosti neosnovan navodeći kako je tuženik prvotno 1. ožujka 2011., te 1. veljače 2012., potpisao ugovore o zastupanju i pružanju pravne pomoći sa odvjetnicima Goranom Grubišić, Stjepanom Lovićem i Vladom Lalićem, dok je 4. veljače 2015., osnovano odvjetničko društvo tužitelja čiji su osnivači gore navedeni odvjetnici. Ističe kako je temeljem Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline od 1. travnja 2015., došlo do unosa gospodarske cjeline odnosno samostalne djelatnosti i to odvjetničkog ureda s imovinom, pravima i obvezama na dan 1. travnja 2015., u trgovačko društvo, ovdje tužitelja te su na taj način preneseni i svi ugovori samostalnog odvjetničkog ureda kao prenositelja s dobavljačima i klijentima u vezi obavljanja djelatnosti prenositelja i stjecatelja. Navodi kako je nakon osnivanja odvjetničkog društva, tužitelj sa tuženikom sklopio novi Ugovor o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015., koji sadrži istovjetne odredbe kao ugovori o zastupanju od 1. ožujka 2011., te 1. veljače 2012., Nadalje, tužitelj navodi kako iz mjerodavnih odredbi ugovora od 1. travnja 2015., nedvosmisleno proizlazi kako tužitelju pripada pravo na ugovoreni iznos mjesečnog paušala, dok za slučaj prijevremenog otkaza ugovora tužitelju pripada pravo na obračun naknade za poduzete parnične radnje u pojedinom predmetu sukladno Odvjetničkoj tarifi. Nadalje, tužitelj navodi kako je pravo tužitelja obračunati troškove zastupanja u svakom pojedinom predmetu sukladno odredbama Odvjetničke tarife, nastalog u trenutku otkazivanja Ugovora o zastupanju, u kojem trenutku je i dospjela obveza tuženika te je stoga kako tužitelj navodi prigovor

zastare u cijelosti neosnovan, a samim time su bespredmetni navodi tuženika o tome kako je tužitelj bio dužan prijaviti svoje eventualno potraživanje u postupku predstečajne nagodbe.

7. Podneskom od 16. ožujka 2021., tuženik u bitnom navodi kako u odnosu na sve pravne radnje koje je tužitelj poduzeo prije 21. listopada 2014., kao dan otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom, valja odbaciti tužbu i to za ukupan iznos od 80.500,00 kuna plus PDV obzirom je tužitelj izgubio pravo tražiti naplatu potraživanja s osnova pravnih radnji poduzetih do 21. listopada 2014., koja su dospjela otvaranjem postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom. Nadalje, tuženik navodi kako za pravne radnje koje su poduzete od 2011., do 31. ožujka 2015., tužbeni zahtjev treba odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije obzirom u trenutku prijenosa gospodarske cjeline u poslovnim knjigama tuženika nije postojalo evidentirano nikakvo potraživanje s osnova pravnih radnji koje su poduzete do 31. ožujka 2015., niti u Ugovoru od 1. travnja 2015., niti na koji drugi način tuženik kao navodni dužnik obaviješten o prijenosu gospodarske cjeline. Nadalje, tuženika postavlja i protutužbeni zahtjev navodeći kako je tužitelj nanio tuženiku štetu odbijanjem dostave izvornika spisa predmeta prilikom izvršene primopredaje spisa predmeta te time što nije nakon otkaza Ugovora o zastupanju od strane tuženika, o otkazu punomoći obavijestio uređujuće sudove. Ističe kako je tuženik morao uložiti dodatna sredstva kako bi u cijelosti kompletirao predmete spisa, kako tužitelj nije vratio bjanko zadužnicu koja mu je dana kao sredstvo osiguranja naplate troškova pravnog zastupanja te kako je uslijed svega navedenog tuženiku nastala materijalna šteta u iznosu od 50.000,00 kuna koji iznos potražuje postavljenim protutužbenim zahtjevom.

8. Podneskom od 14. travnja 2021., tužitelj-protutuženik očitovao se na protutužbu u bitnome navodeći kako osporava nastanak štete, odgovornost tužitelja za nastanak eventualne štete, osnovanost i visinu protutužbenog zahtjeva te je istaknuo prigovor zastare takvog zahtjeva.

9. Podneskom od 29. travnja 2021., tuženik-protutužitelj je dodatno obrazlagao svoj protutužbeni zahtjev, navodeći kako je tužitelj-protutuženik od tuženika-protutužitelja zahtijevao presliku spisa predmeta kao preduvjet za potpunu primopredaju iznos od 15.000,00 kuna. Nadalje navodi kako upravo iz razloga što je Hrvatska odvjetnička komora podigla optužnicu zbog teže povrede odvjetničke dužnosti i ugleda odvjetništva 26. veljače 2021., a temeljem prijave ovdje tuženika proizlaze elementi protupravnosti postupanja tužitelja prilikom zastupanja tuženika. Nadalje ističe kako je zbog pokrenute prisilne naplate neosnovanog računa broj 72-PJ1-01 od 12. ožujka 2018., tužitelj tuženika izložio nepotrebnim troškovima, također navodi kako tužitelj je za niz poduzetih parničnih radnji pokušao dvostruko naplatiti iznos pojedinih parničnih troškova. Također navodi kako je tuženik-protutužitelj 5. listopada 2017., ovršen za iznos od 69.193,34 kune kao iznos koji je bio dužan platiti temeljem pravomoćne i ovršne presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-1397/2017, a o kojoj obvezi ga tužitelj-protutuženik ranije uopće nije obavijestio. Zaključno ističe kako u svakom slučaju zbog neprofesionalnog i protupravnog postupanja tužitelja uslijed zastupanja tuženika za tuženika, sada protutužitelja nastala je šteta od 50.000,00 kuna. Navodi kako je tuženik tek 13. travnja 2021., saznao kako mu tužitelj neće predati cjelokupnu dokumentaciju te kako je stoga neosnovan prigovor tužitelja-protutuženika o zastari protutužbenog zahtjeva.

10. Podneskom od 28. rujna 2021., tužitelj-protutuženik u bitnome navodi da ukoliko tuženik tvrdi da tužitelj nije postupao savjesno, suprotno pravilima odvjetničke struke i da nije primijenio pažnju dobrog stručnjaka, kako je u konkretnom slučaju teret dokaza na tuženiku. Nadaje navodi da nije došlo do umanjenja tuženikove imovine, odnosno da isti nije pretrpio štetu u visini od 15.000,00 kn koja se potražuje u protutužbi te da tužitelj nije aktivirao zadužnicu tako da nije došlo do umanjenja tuženikove imovine za iznos od 10.000,00 kn. Navodi da je tužitelj za vrijeme zastupanja tuženika obavještavao sudove o svim relevantnim okolnostima, pa tako i o postojanju predstečajne nagodbe. Navodi da je prisilna naplata protiv tuženika provedena temeljem valjanih osnova za plaćanje, a tužitelj nema utjecaja niti je odgovoran za plaćanje istih. Zbog navedenog, tužitelj osporava da je za tuženika nastala bilo kakva šteta, te predlaže da sud po provedenom postupku odbije tuženika (protutužitelja) s protutužbenim zahtjevom. Navodi da je tužitelj tek nakon raskida Ugovora mogao obračunati nagradu sukladno ugovornim odredbama, te je ona stoga mogla dospjeti na naplatu tek po raskidu Ugovora te da zastarijevanje počinje teći prvog dana nakon dana kada je vjerovnik, ovdje tužitelj, imao pravo zahtijevati plaćanje obveze, u konkretnom slučaju računa za odvjetničku nagradu sukladno odredbama Ugovora.

11. Podneskom od 12. listopada 2021., tuženik-protutužitelj očitovao se na podnesak tužitelja od 28. rujna 2021., u bitnome navodeći kako u cijelosti osporava navode tužitelja-protutuženika, te je dodatno obrazložio svoje navode.

12. Podnescima od 1. prosinca 2021., 17. ožujka 2023. i 30. lipnja 2023., tuženik-protutužitelj je dodatno obrazložio navode iz protutužbe te se očitovao na dosadašnji tijek postupka.

13. Podneskom od 6. listopada 2023., tužitelj-protutuženik očitovao se na navode tuženika iznesenim na ročištima održanim dana 22. ožujka 2023. i 22. svibnja 2023. te na navode iznesene podneskom od 30. listopada 2023., te je dodatno obrazložio svoje navode u pogledu aktivne legitimacije.

14. Podneskom od 12. prosinca 2023., tužitelj-protutuženik očitovao se na navode tuženika iznesene na ročištu održanom dana 23. listopada 2023., te je dodatno obrazložio svoje navode.

15. Podneskom od 17. siječnja 2024., tuženik-protutužitelj očitovao se na navode tužitelja iznesene podnescima od 6. listopada 2023. i 12. prosinca 2023, te je dodatno obrazložio svoje navode.

16. Podneskom od 16. travnja 2025., tužitelj-protutuženik očitovao se na navode tuženika iznesene na ročištu održanom dana 23. listopada 2023., te je dodatno obrazložio svoje navode vezano za aktivnu legitimaciju.

17. Podneskom od 26. veljače 2024., tuženik-protutužitelj očitovao se na navode tužitelja iznesene podneskom od 16. travnja 2025., u bitnome navodeći da nije odustao od prigovora nedostatka aktivne legitimacije, da tužitelj nije dokazao valjani pravni slijed te da je Ugovore o prijenosu prava i obveza dostavio nakon zaključenja prethodnog postupka, stoga se ugovori kao novi dokazi ne mogu uzeti u obzir, sukladno odredbi čl. 299. st. 3. Zakona o parničnom postupku. Zaključno navodi da tužitelj nema aktivnu legitimaciju, nema pravni osnov za pokretanje ovog postupka,

potražuje radnje koje nisu dospjele, radnje koje nije prijavio u postupku predstečajne nagodbe, radnje koje nije poduzeo te radnje koje su u zastari.

18. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja prileži spisu i to: presliku Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015. (list 6-14 spisa), presliku računa br. 72-PJ1-01 (list 15 spisa); presliku podataka o poslovnom subjektu (list 18-20 spisa), presliku analitičke kartice konta (list 28 spisa), presliku Izvoda iz otvorenih stavaka (list 29 spisa), presliku otkaza odnosno raskida Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći (list 30 spisa), presliku podataka za pošiljku (list 31 spisa), presliku e-maila (list 32, 37, 43, 44 spisa), presliku Otkaza ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći - primopredaja spisa od 19. ožujka 2018., (list 33-34 spisa), presliku Otkaza ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći - primopredaja spisa od 30. ožujka 2023., (list 35-36 spisa), presliku računa broj 66- PJ1-01 (list 38-39 spisa), presliku presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu Pn-2923/2016 (list 40-42 spisa), presliku otkaza odnosno raskida Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015., (list 95 spisa), presliku podataka o predmetima spisa u tablici (list 96-106 spisa), presliku podneska iz predmeta Pn-1390/13 (list 118-123 spisa), presliku iz knjige Odgovornost za neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti (list 124-126 spisa), presliku zapisnika od 28. svibnja 2013., poslovni broj Pn-1390/2013 (list 127 spisa), preslik podneska i punomoći u predmetu Pn-1390/2013 (list 128-129, 135 spisa), presliku Odgovora na tužbu u predmetu Pn-1390/2013 (list 130-134 spisa), presliku članaka (list 136-147 spisa), preslike zapisnika od 30. travnja 2014., 12. ožujka 2014., 6. lipnja 2013. u predmetu Pn-1485/2013 (list 149-152 spisa), presliku žalbe u predmetu poslovni broj Pn-10712015 (list 154-161 spisa), presliku zapisnika od 16. svibnja 2013., u predmetu poslovni broj Pn-1441/2012 (list 162-164 spisa), presliku podneska od 21. prosinca 2012., u predmetu poslovni broj Pn-1441/2012 (list 165-166 spisa), presliku dopisa Općinskog državnog odvjetništva broj KR-DO-5609/12 (list 167 spisa), presliku dopisa Ministarstva unutarnjih poslova, PU Zagrebačka broj: 511-19-55-1/116-11 (list 168 spisa), presliku zapisnika od 31. ožujka 2016., 18. veljače 2016., 26. svibnja 2015., 19. ožujka 2015., u predmetu poslovni broj Pn-107/2015 (list 169-170, 177-182, 185-186, 201 spisa), presliku presude Općinskog građanskog suda poslovni broj Pn-107/2015 (list 171-176 spisa), presliku očitovanja u predmetu poslovni broj Pn-107/2015 (list 183-184, 187-192 spisa), presliku članaka (list 193-200 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-107/2015 (list 202-204 spisa), presliku punomoći u predmetu poslovni broj Pn-107/2015 (list 205 spisa), presliku zapisnika od 30. siječnja 2018. i 14. rujna 2017. u predmetu poslovni broj Pn-89/2017 (list 207, 221 spisa), presliku podneska u predmetu poslovni broj Pn-89/2017 (list 208, 209-214, 222 spisa), presliku zahtjeva br. 56925/08 (list 215-220 spisa), presliku punomoći u predmetu Pn-89/2017 (list 223, 231, 231 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-89/2017 (list 224-229 spisa), presliku zapisnika od 14. studenog 2017. i 5. listopada 2017., u predmetu poslovni broj Pn-88/2017 (list 233-234, 236 spisa), presliku e-maila (list 235, 239 spisa), presliku punomoći u predmetu Pn-88/2017 (list 238, 246, 247 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-88/2017 (list 240-245 spisa), presliku žalbe u predmetu Pn-750/2016 (list 249-255 spisa), presliku zapisnika od 19. siječnja 2017., 5. prosinca 2016. i 16. lipnja 2016., u predmetu poslovni broj Pn-750/2016 (list 256-257 i 270 spisa), presliku mišljenja (list 258-260, 265-266 spisa), presliku podneska u predmetu poslovni broj Pn-750/2016 (list 261-264 spisa), presliku sažetka presude (list 267-269 spisa), presliku zapisnika od 16. listopada 2014., 2. srpnja 2014., 11. prosinca 2013., u predmetu poslovni broj

Pn- 60/2013 (list 271-272, 273-276, 279 spisa), presliku podnesak u predmetu poslovni broj Pn-60/2013 (list 277-278 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-60/2013 (list 280-285 spisa), presliku punomoći u predmetu Pn-60/2013 (list 286 spisa), presliku zapisnika od 3. veljače 2011., u predmetu poslovni broj Pn-2024/2010 (list 288 spisa), presliku zapisnika od 1. prosinca 2017., 22. studenog 2016., 19. siječnja 2016., 7. rujna 2015., 1. srpnja 2015. i 22. svibnja 2015. u predmetu poslovni broj Pn-2788/2011 (list 290, 291-292, 296-297, 298, 299-300, 301-302 spisa), presliku očitovanja u predmetu poslovni broj Pn-2788/2011 (list 293-295 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-2788/2011 (list 303-304 spisa), presliku zapisnika od 12. listopada 2011. i 1. veljače 2012., u predmetu poslovni broj Pn-2063/2004 (list 306, 307-308 spisa), presliku žabe u predmetu poslovni broj Pn-4761/2007 (list 310-315 spisa), presliku zapisnika od 4. rujna 2012., 2. studenog 2011., 11. svibnja 2011., u predmetu poslovni broj Pn-4761/2007 (list 316-317, 321-324, 325-326 spisa), presliku očitovanja II. tuženika u predmetu poslovni broj Pn-4761/2007 (list 318-320, 327-329 spisa), presliku žalbe u predmetu poslovni br. Pn-1596/2007 (list 331-340 spisa), presliku zapisnika od 31. siječnja 2014., 20. siječnja 2014. i 20. rujna 2013., u predmetu poslovni broj Pn-1596/2007 (list 341, 342-344, 345-spisa), presliku očitovanja u predmetu poslovni broj Pn-1596/2007 (list 346-348 spisa), presliku žalbe u predmetu poslovni broj Pn-7869/2009 (list 350-367 spisa), presliku zapisnika od 28. svibnja 2013., 16. svibnja 2013., 5. listopada 2012., 17. svibnja 2012., u predmetu poslovni broj Pn-7869/2009 (list 368, 369-370, 374 spisa), presliku očitovanja tuženika u predmetu poslovni broj Pn-7869/2009 (list 372-373 spisa), presliku očitovanja u predmetu poslovni broj Pn-7364/2009 (list 376-377 spisa), presliku zapisnika od 13. studenog 2011., u predmetu poslovni broj Pn-7364/2009 (list 378 spisa), presliku zapisnika od 11. srpnja 2012., 17. siječnja 2012., 15. studenog 2011., u predmetu poslovni broj P-478/2009 (list 380-381, 382-383, 387-388 spisa), presliku očitovanja I tuženika u predmetu poslovni broj P-478/2009 (list 384-386 spisa), presliku očitovanja u predmetu poslovni broj P-478/2009 (list 389-390 spisa), presliku zapisnika od 15. rujna 2014., 2. srpnja 2014., 3. travnja 2014., u predmetu poslovni broj Pn-1689/2012 (list 392, 393-395, 397 spisa), presliku podneska u predmetu poslovni broj Pn-1689/2012 (list 398-405 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-1689/2012 (list 406-418 spisa), presliku žalbe u predmetu poslovni broj Pn-5301/2012 (list 419-429 spisa), presliku podneska u predmetu poslovni broj Pn-5301/2012 (list 430-431 spisa), presliku dopisa u predmetu poslovni broj Pn-5301/2012 (list 433 spisa), presliku Zahtjeva za izvješćem o događaju od 23. rujna 2012., (list 434 spisa), presliku zapisnika od 17. siječnja 2014., 4. prosinca 2013., u predmetu poslovni broj Pn-5301/2012 (list 435-436, 444-445 spisa), presliku podneska u predmetu poslovni broj Pn-5301/2012 (list 437-442 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-5201/2012 (list (list 446-451 spisa), presliku Očitovanja u predmetu poslovni broj Pn-1441/2012 (list 453-457 spisa), presliku zapisnika od 4. listopada 2013., 16. svibnja 2013., 7. prosinca 2012., 12. rujna 2012., u predmetu poslovni broj Pn- 1441/2012 (list 458, 465-466, 479 spisa), presliku podneska u predmetu poslovni broj Pn-1441/2012 (list 463-464, 467-478 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-1441/2012 (list 481-482 spisa), presliku žalbe u predmetu poslovni broj Pn-1442/2012 (list 483-499 spisa), presliku zapisnika od 31. ožujka 2014., 17. veljače 2014., 14. studenog 2013., 15. svibnja 2013., 15. veljače 2013., 22. listopada 2012., u predmetu poslovni broj Pn-1442/2012 (list 501, 502, 506, 507-508, 509-512, 513-514 spisa), presliku očitovanja u predmetu poslovni broj Pn-1442/2012 (list 503-506 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-1442/2012 (list 515-516 spisa), presliku zapisnika



od 6. listopada 2014. i 7. ožujka 2014., u predmetu poslovni broj Pn-3303/2013 (list 517-518, 519 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-3303/2013 (list 520-526 spisa), presliku zapisnika od 18. listopada 2013. i 16. studenog 2012., u predmetu poslovni broj Pn-2172/2012 (list 528, 529 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-2172/2012 (list 530-532 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-1393/2013 (list 534-538 spisa), presliku zapisnika od 2. listopada 2014., u predmetu poslovni broj Pn-1394/2013 (list 540 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-1394/2013 (list 541-549 spisa), presliku odgovora na tužbu u predmetu poslovni broj Pn-1391/2013 (list 551-562 spisa), presliku neslužbenog izvotka iz sudskog registra (list 593-594, 683-684 spisa), presliku Odgovora (list 595-597, 601-602 spisa), presliku Otkaza Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći (list 598-600 spisa), presliku povratnice (list 603 spisa), presliku izvještaja o stanju postupaka u kojima je NOVI LIST d.d. stranka (list 604-611 spisa), presliku podneska predmetu poslovni broj Pn-89/2017 (list 612-613 spisa), presliku podneska predmetu poslovni broj Pn-3303/2013 (list 614 spisa), presliku podneska predmetu poslovni broj Pn-88/2017 (list 615-616 spisa), presliku podneska predmetu poslovni broj Pn-107/2015 (list 617-618 spisa), presliku e-mail komunikacije (list 619-626 spisa), presliku tablice predmeta (list 627-638 spisa), presliku rješenja FINE od 21. listopada 2014. (list 639-641 spisa), presliku prijave (list 642-653 spisa), presliku Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći (list 661-669, 670-678 spisa), presliku Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline (list 679-682 spisa), presliku Tumačenja tarife u pogledu dospelja prava odvjetnika zahtijevati isplatu (list 687-688 spisa), presliku pojašnjenja Zastara potraživanja odvjetničke nagrade (list 689 spisa), presliku Aneksa ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći (list 707 spisa), presliku e-maila (list 708, 711, 715, 718, 720, 722-723, 725, 742, 744, 754-755, 759, 761, 763, 771, 773, 783-784, 788, 790, 792, 810-812, 967 spisa), presliku obavijesti Hrvatske odvjetničke komore (list 709 spisa), presliku specijalne punomoći (list 710, 714, 717, 719, 721, 724, 741, 743, 753, 758, 760, 762, 765, 770, 772, 782, 787, 789, 791, 794 spisa), presliku rješenja GŽ-3065/2012 (list 712-713), presliku rješenja Povrv-5471/2011 (list 716 spisa), presliku rješenja Pn-4110/2004 (list 726-728 spisa), presliku analitičkih kartica konta (list 729-740 spisa), presliku rješenja Pr-1901/2015 (list 745-749 spisa), presliku Rješenja GŽ R-250/2016 (list 750-752 spisa), presliku rješenja Povrv-14712012 (list 756-757 spisa), presliku dopisa (list 766 spisa), presliku presude GŽn-1318/2013 (list 766-768 spisa), presliku presude Pr-1901/2015 (list 774-778 spisa), presliku rješenja GŽ R-250/2016 (list 779-781 spisa), presliku rješenja Povrv-14/2012 (list 785-786 spisa), presliku dopisa (list 793 spisa), presliku presude GŽn-131/2013 (list 795-797 spisa), presliku tablice predmeta za partnere (list 799-800 spisa), presliku analitičke kartice konta (list 801-809, 818-820, 831, 837, 850, 863, 885, 900-909, 911-912, 927-928, 930, 944-950 spisa), presliku potvrde o predaji Bjanko zadužnice (list 813 spisa), presliku povratnice (list 814 spisa), presliku računa br. 18/2012 (list 815 spisa), presliku izvoda iz otvorenih stavaka (list 816-817 spisa), presliku računa 01-PJ1-01 list 821 spisa), presliku računa 18-PJ1-01 (list 822 spisa), presliku računa 34-PJ1-01 (list 823 spisa), presliku računa 51-PJ1-01 (list 824 spisa), presliku računa 72-PJ1-01 (list 825 spisa), presliku računa 82-PJ1-01 (list 826 spisa), presliku računa 100-PJ1-01 (list 827 spisa), presliku računa 122-PJ1-01 (list 828 spisa), presliku računa 141-PJ1-01 (list 829 spisa), presliku računa 156-PJ1-01 (list 830 spisa), presliku računa 16-PJ1-01 (list 832 spisa), presliku računa 51-PJ1-01 (list 833 spisa), presliku računa 66-PJ1-01 (list 834 spisa), presliku računa 79-PJ1-01 (list 835 spisa), presliku računa 139-PJ1-01 (list 836 spisa), presliku računa 10-PJ1-01 (list 838 spisa), presliku računa 35-PJ1-01 (list 839 spisa), presliku računa 53-PJ1-01 (list

840 spisa), presliku računa 70-PJ1-01 (list 841 spisa), presliku računa 102-PJ1-01 (list 842 spisa), presliku računa 124-PJ1-01 (list 843 spisa), presliku računa 144-PJ1-01 (list 844 spisa), presliku računa 157-PJ1-01 (list 845 spisa), presliku računa 173-PJ1-01 (list 846 spisa), presliku računa 195-PJ1-01 (list 847 spisa), presliku računa 226-PJ1-01 (list 848 spisa), presliku računa 251-PJ1-01 (list 849 spisa), presliku računa 09-PJ1-01 (list 851 spisa), presliku računa 38-PJ1-01 (list 852 spisa), presliku računa 73-PJ1-01 (list 853 spisa), presliku računa 105-PJ1-01 (list 854 spisa), presliku računa 139-PJ1-01 (list 855 spisa), presliku računa 167-PJ1-01 (list 856 spisa), presliku računa 196-PJ1-01 (list 857 spisa), presliku računa 223-PJ1-01 (list 858 spisa), presliku računa 254-PJ1-01 (list 859 spisa), presliku računa 288-PJ1-01 (list 860 spisa), presliku računa 320-PJ1-01 (list 861 spisa), presliku računa 349-PJ1-01 (list 862 spisa), presliku računa 10/2011 (list 864 spisa), presliku računa 20/2011 (list 865 spisa), presliku računa 33/2011 (list 866-867 spisa), presliku računa 42/2011 (list 868-869 spisa), presliku računa 59/2011 (list 870-871 spisa), presliku računa 67/2011 (list 872-873 spisa), presliku računa 80/2011 (list 874-875 spisa), presliku računa 88/2011 (list 876-877 spisa), presliku računa 97/2011 (list 878-879 spisa), presliku računa 106/2011 (list 880-881 spisa), presliku računa 114/2011 (list 882-883 spisa), presliku računa 121/2011 (list 884 spisa), presliku računa 14/2012 (list 886-887 spisa), presliku računa 19/2012 (list 888 spisa), presliku računa 31/2012 (list 889 spisa), presliku računa 42/2012 (list 890 spisa), presliku računa 48/2012 (list 891 spisa), presliku računa 54/2012 (list 892 spisa), presliku računa 60/2012 (list 893 spisa), presliku računa 66/2012 (list 894 spisa), presliku računa 73/2012 (list 895 spisa), presliku računa 82/2012 (list 896 spisa), presliku računa 90/2012 (list 897 spisa), presliku računa 106/2012 (list 898 spisa), presliku izvatka iz otvorenih stavaka (list 899 spisa), presliku računa 5-PJ1-01 (list 910 spisa), presliku računa 9-PJ1-01 (list 913 spisa), presliku računa 29-PJ1-01 (list 914 spisa), presliku računa 223/2013 (list 915 spisa), presliku računa 91/2013 (list 916 spisa), presliku računa 36-PJ1-01 (list 917 spisa), presliku računa 46-PJ1-01 (list 918 spisa), presliku računa 52-PJ1-01 (list 919 spisa), presliku računa 10127/1010052/17 (list 90 spisa), presliku računa 62-PJ1-01 (list 921 spisa), presliku računa 68-PJ1-01 (list 922 spisa), presliku računa 74-PJ1-01 (list 923 spisa), presliku računa 91-PJ1-01 (list 924 spisa), presliku računa 99-PJ1-01 (list 925 spisa), presliku računa 109-PJ1-01 (list 926 spisa), presliku računa 01-PJ1-01 (list 931 spisa), presliku računa 07-PJ1-01 (list 932 spisa), presliku računa 08-PJ1-01 (list 933 spisa), presliku računa 10-PJ1-01 (list 934 spisa), presliku računa 12-PJ1-01 (list 935 spisa), presliku računa 16-PJ1-01 (list 936 spisa), presliku računa 17-PJ1-01 (list 937 spisa), presliku računa 22-PJ1-01 (list 938 spisa), presliku računa 23-PJ1-01 (list 939 spisa), presliku računa 26-PJ1-01 (list 940 spisa), presliku računa 27-PJ1-01 (list 941 spisa), presliku računa 31-PJ1-01 (list 942 spisa), presliku računa 34-PJ1-01 (list 943 spisa), presliku Obavijesti o otkazu punomoći u predmetima Pn-1569/07, Pn-2923/16, Pn-750/16, Pn-107/15, Pn-1393/13, Pn-1391/13, Pn-1394/13, Pn-3303/13, Pn-1390/13, Pn-14211/15, Pn-5301/12, Pn-1442/12, Pn-7869/09, Pn-3863/12, Pn-1689/12, Pn-2788/11, Pn-2024/10, Pn-5086/08, Pn-2172/12, Pn-13499/15, Pn-7364/09, Pn-1901/15, Pn-40/17, Pn-478/09, Pn-89/17, Pn-88/17 (list 974-997, 999, 1001, 1003 spisa), presliku Potvrde o primitku (list 998, 1000, 1002, 1004 spisa), presliku e-mail komunikacije (list 1005-1011, 1032-1040 spisa), preslik poruka (list 1012 spisa), presliku rješenja poslovnog broja P-478/09 (list 1013-1014 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-1393/13 (list 1015-1016 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-1689/12 (list 1018 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-1394/13 (list 1019 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-5301/12 (list 1020-1021 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-5086/08 (list 1022 spisa), presliku rješenja

poslovnog broja Pn-2172/12 (list 1023 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-3863/12 (list 1024 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-1442/12 (list 1025-1026 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-1441/12 (list 1027 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pn-1028/13 (list 1028-1029 spisa), presliku rješenja poslovnog broja Pu P-13918/15 (list 1030-1031 spisa), preslike sentenci (list 1041-1042 spisa), presliku rješenja Pn-2585/18 (list 1057-1058 spisa), presliku podneska u predmetu poslovnog broja P-1441/12 (list 1059-1061 spisa), presliku rješenja u predmetu poslovnog broja Pn-2562/19 (list 1062-1063 spisa), presliku podneska u predmetu poslovnog broja Pn-7364/09 (list 1064-1066 spisa), presliku podneska u predmetu poslovnog broja Pn-1596/07 (list 1067-1069 spisa), presliku rješenja u predmetu poslovnog broja Pn-692/19 (list 1070-1071 spisa), presliku rješenja u predmetu poslovnog broja Gž-815/19 (list 1072-1074 spisa), presliku podneska u predmetu poslovnog broja Gžn-1354/14 (list 1075-1078 spisa), preslik u dopis za primopredaju spisa (list 1124 spisa), presliku omoćnice (list 1125 spisa), presliku e-mail komunikacije (list 1126-1127 spisa), potvrdu o zaprimanju obrasca (list 1136 spisa), prijava poreza na dobit (list 1137-1139 spisa), presliku članaka (list 1140-1146 spisa), knjigovodstvena kartica (list 1147-1150 spisa), potvrdu Hrvatske odvjetničke komore (list 1159-1160 spisa), Ugovor o prijenosu prava i obveza sklopljen između tužitelja i Stjepana Lovića (list 1161-1162 spisa), Ugovor o prijenosu prava i obveza sklopljen između tužitelja i Vlade Lalića (list 1163-1164 spisa), specijalna punomoć (list 1165-1166 spisa), izvod prometa po računu (list 1167 spisa), presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem Pn-6128/2011 (list 1168-1175 spisa), sudska praksa (list 1176-1186 spisa), ispis iz <https://e-predmet.pravosudje.hr> za predmet Pn-2788/11 (list 1193-1194 spisa), parnične radnje u predmetu Pn-2788/11 (list 1195-1213 spisa), specijalna punomoć (list 1228-1229 spisa), izvod prometa po računu (list 1230 spisa), presuda Hrvatske odvjetničke komore broj DS-15/2021 (list 1285-1288 spisa), kao svjedoci saslušani su Neven Klarin, Gordana Knežević, Eleonora Marač, Ivica Božan i Mirela Terzić, te je saslušan zakonski zastupnik tužitelja Gorana Grubišić i zakonski zastupnik tuženika Ankica Kruljac.

19. Odredbom čl. 299. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) propisano je da su stranke dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Prema odredbi st. 2. istog članka stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka. Stavkom 3. istog članka propisano je da nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. toga članka sud neće uzeti u obzir. Iz navedenog proizlazi osnovno pravilo da su stranke dužne sve dokaze predložiti najkasnije na pripremnom ročištu, dok iznimno, stranke mogu tijekom glavne rasprave predložiti nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka. Stoga u slučaju kad stranka nije tvrdila, niti dokazala, da određeni dokaz bez svoje krivnje nije mogla predložiti do zaključenja prethodnog postupka, a iz samog dokaza proizlazi da je postojao u trenutku zaključenja prethodnog postupka, radi se o dokazu kojeg je stranka bila dužna predložiti do zaključenja prethodnog postupka te sukladno čl. 299. st. 3. ZPP-a sud takav dokaz neće uzeti u obzir (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju

poslovni broj Rev-1417/2024-2 od 10. prosinca 2025). Zbog navedenog, a kako tužitelj-protutuženik nije tvrdio, niti dokazao da potvrdu o zaprimanju obrasca (list 1136 spisa), prijava poreza na dobit (list 1137-1139 spisa), presliku članka (list 1140-1146 spisa), knjigovodstvena kartica (list 1147-1150 spisa), potvrdu Hrvatske odvjetničke komore (list 1159-1160 spisa), Ugovor o prijenosu prava i obveza sklopljen između tužitelja i Stjepana Lovića (list 1161-1162 spisa), Ugovor o prijenosu prava i obveza sklopljen između tužitelja i Vlade Lalića (list 1163-1164 spisa), specijalna punomoć (list 1165-1166 spisa), izvod prometa po računu (list 1167 spisa), presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, pod poslovnim brojem Pn-6128/2011 (list 1168-1175 spisa), ispis iz <https://e-predmet.pravosudje.hr> za predmet Pn-2788/11 (list 1193-1194 spisa), parnične radnje u predmetu Pn-2788/11 (list 1195-1213 spisa), specijalna punomoć (list 1228-1229 spisa), izvod prometa po računu (list 1230 spisa), ovaj sud iste dokaze kao ni nove činjenice iznesene nakon zaključenja prethodnog postupka nije uzeo u obzir u skladu sa odredbom čl. 299. st. 3. ZPP-a.

20. Uvidom u presliku Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015. (list 6-14 spisa) utvrđeno je da je isti sklopljen između tužitelja-protutuženik i tuženika-protutužitelja. Nadalje je utvrđeno da je odredbom čl. 3.5. određeno da je tuženik-protutužitelj u slučaju opoziva i/ili otkaza punomoći dužan platiti u roku od 30 dana od dana opoziva i/ili otkaza punomoći dospjelu nagradu, a koja će biti obračunata za sve izvršene radnje tužitelja-protutuženika do dana opoziva i/ili otkaza sukladno odredbama tog članka.

21. Uvidom u presliku računa br. 72-PJ1-01 (list 15 spisa) utvrđeno je da isti glasi na iznos od 240.625,00 kn te da je kao opis usluga naveden trošak pravnog zastupanja sukladno čl. 3.5. Ugovora o zastupanju od 1. travnja 2015. Nadalje je utvrđeno da je isti izdan 12. ožujka 2018.

22. Uvidom u presliku dopisa otkaza odnosno raskida Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015. (list 30 spisa) utvrđeno je da je istim tuženik-protutužitelj otkazao odnosno raskinuo Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015. uz otkazni rok od 60 dana, dok je uvidom u presliku podataka za pošiljku (list 31 spisa) utvrđeno da je navedeni dopis dostavljen tužitelju-protutuženiku dana 22. veljače 2018.

23. Uvidom u presliku Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline (list 679-682 spisa) utvrđeno je da je isti sklopljen između odvjetnice Gorane Grubišić i tužitelja-protutuženika dana 1. travnja 2015. Člankom 3. je utvrđeno da samostalna cjelina i to odvjetnički ured Gorane Grubišić iz Zagreba posebna gospodarska cjelina sa imovinom, pravima i obvezama, dok je čl. 4. utvrđeno da je odvjetnica Gorana Grubišić odlučila unijeti gospodarsku cjelinu samostalne djelatnosti u odvjetničko društvo Grubišić&Lović&Lalić d.o.o. Nadalje je čl. 7. određeno da se prijenosom gospodarske cjeline na odvjetničko društvo Grubišić&Lović&Lalić d.o.o. prenose i svi ugovori odvjetnice Gorana Grubišić s dobavljačima i klijentima/strankama dok je čl. 5. utvrđen 1. travnja 2015. kao dan unosa gospodarske cjeline.

24. Uvidom u presliku Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. ožujka 2011. (list 661-669 spisa), utvrđeno je da je isti sklopljen između odvjetnika Milana Vončine, Gorane Grubišić, Stjepana Lović i Vlade Lalića kao odvjetnika i tuženika-protutužitelja kao stranke. Nadalje je utvrđeno da je odredbom čl. 3.5. određeno da je tuženik-protutužitelj u slučaju opoziva i/ili otkaza punomoći dužan platiti

u roku od 30 dana od dana opoziva i/ili otkaza punomoći dospjelu nagradu, a koja će biti obračunata za sve izvršene radnje tužitelja-protutuženika do dana opoziva i/ili otkaza sukladno odredbama tog članka. Nadalje je utvrđeno da je isti sklopljen na vrijeme od 1 godine (čl. 6.4.).

25. Uvidom u presliku Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. veljače 2012. (list 670-678 spisa) utvrđeno je da je isti sklopljen između odvjetnika Milana Vončine, Gorane Grubišić, Stjepana Lović i Vlade Lalića kao odvjetnika i tuženika-protutužitelja kao stranke. Nadalje je utvrđeno da je odredbom čl. 3.5. određeno da je tuženik-protutužitelj u slučaju opoziva i/ili otkaza punomoći dužan platiti u roku od 30 dana od dana opoziva i/ili otkaza punomoći dospjelu nagradu, a koja će biti obračunata za sve izvršene radnje tužitelja-protutuženika do dana opoziva i/ili otkaza sukladno odredbama tog članka. Nadalje je utvrđeno da je isti sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 6.4.).

26. Na ročištu održanom 16. veljače 2024. zakonska zastupnica tužitelja-protutuženika Grubišić Gorana saslušana je kao stranka. Ista je navela kako su ugovore za zastupanje i pružanje pravne pomoći sa ovdje tuženikom-protutužiteljem sklopili 2011., 2012., te u konačnici 2015. Navela je kako je riječ o skoro pa identičnim ugovorima te su kao odvjetnici za tuženika obavljali niz pravnih radnji i između ostalog i zastupanja pred sudom medijskim postupcima. Sva tri ugovora bila su sastavljena na isti način da je ovdje tuženik-protutužitelj bio u obvezi plaćati paušal koji u ovom postupku ne potražujemo te naknadu za poduzete parnične radnje u slučaju prekida suradnje, odnosno raskida ili otkaza Ugovora. Naime, za vrijeme trajanja ugovora od strane tuženika naplaćivali smo i parnične troškove dosuđene u tijeku postupaka. No, upravo odredba čl. 3. st. 2 Ugovora iz 2015., uređuje situaciju kada dođe do prekida suradnje pa stoga u tom slučaju tužitelji-protutuženici, pružatelji odvjetničkih usluga imali su pravo na naplatu naknade sukladno Odvjetničkoj tarifi za svaku pojedino poduzetu pravnu radnju u svrhu zastupanja tuženika-protutužitelja do raskida Ugovora. Na upit suda navodi kako ne može sa sigurnošću reći, ali koliko se sjeća predmetni Ugovor je raskinut 2018. Također ističe kako je upravo odredba čl. 3 st. 2 Ugovora iz 2015., uređivala situaciju da se njima kao odvjetnicima ipak honorira rad poduzet u pojedinim predmetima u slučaju da ugovor bude prijevremeno raskinut te da se oni uspiju naplatiti po pravomoćnom okončanju predmeta odnosno dosuđenih troškova. Na upit da li su pojedine radnje koje su utužene te za koje je izdan račun u trenutku izdavanja računa bile obuhvaćene dosuđenim troškovima od strane suda, navodi kako nisu. Navodi kako za takvu naplatu i da bi bila riječ o pravomoćno okončanim postupcima te dosuđenim parničnim troškovima u tijeku postupka bila je nužna specijalna punomoć tuženika-protutužitelja. Na upit navodi kako za naplatu pojedinih iznosa navedenih i utuženom računu temeljem i kojeg je pokrenut ovaj postupak nije tražila specijalnu punomoć za naplatu istih obzirom nije bila riječ o pravomoćno okončanim postupcima. Ističe kako nakon raskida ugovora nije zasigurno tražila nikavu daljnju punomoć. Na upit je li dostavila tuženiku ugovore o prijenosu gospodarske cjeline, navodi kako nije te kako za isto nije niti postojala njega zakonska obveza kao punomoćnika, da strankama koje zastupa dostavlja takav ugovor o prijenosu gospodarske cjeline. Na upit navodi kako je utuženi račun tuženiku poslala poštom te je evidentiran u poslovnim knjigama tužitelja. Plaćanje tog računa nisu uvjetovali primopredaju spisa. Na upit navodi kako je prilikom sklapanja ugovora o prijenosu gospodarske cjeline isti kao takav provela knjigovodstveno u poslovnim knjigama tužitelja.

27. Na ročištu održanom 16. veljače 2024. zakonska zastupnica tuženika-protutužitelja Ankica Kruljac saslušana je kao stranka. Ista je navela kako je kod tuženika zaposlena od 2009., na radnom mjestu izvršni direktora za financije i računovodstvo te navodi kako ima neposredna saznanja za predmet spora. Navodi kako je imala uvid u fakture općenito, pa tako i fakture koje je dostavljano odvjetničko društvu Grubišić ovdje tuženiku te ističe kako je kao izvršni direktor za financije i računovodstvo sudjelovala u pripremama za sklapanje pred stečajne nagodbe tuženika te su joj svakako poznato koje su fakture dostavljene i u 2014. i 2015. Na upit navodi kako joj je poznat sadržaj Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći iz 2015., kako je riječ o tipskom ugovoru kojeg je tuženik imao sklopljen i sa drugim odvjetničkim društvima a ne samo s ovdje tužiteljem te kako je ona kad je postala predsjednik uprave 1. siječnja 2017., isti takav ugovor raskinula s jednim odvjetničkim društvom iz Rijeke te nikada nije dobila na naplatu niti jedan zaostali račun. Sukladno tim ugovorima tuženik je bio u obvezi plaćati paušal te dosuđene parnične troškove za što je izdavala specijalne punomoći. Na upit navodi kako joj je poznat sadržaj odredbe Ugovora iz 2015., čl. 3. toč 2 te kako ona nije pravnik po struci već financijaš te kako svakako smatra da odvjetnik ima pravo na naplatu dosuđenog parničnog troška no kako bi ona da je izvršila naplatu po računu koji je dostavljen od strane tužitelja na iznos od 240.000,00 kuna nanijela kao uprava izravnu štetu društvu obzirom je smatrala, a nakon što je predmetni račun provjerila sa ovdje prisutnom odvjetnicom koja je već tada zastupala Novi list, kako je riječ o pojedinim radnjama koje nisu poduzete, koje su dospjele prije sklapanja predstečajne nagodbe te između ostalog kako je bila riječ o pojedinim radnjama koje su dvostruko bile naplaćivane. Na upit suda navodi kako prema njenom mišljenju sadržajno dio čl. 3. toč. 2 u kojem je navedeno da odvjetniku pripada i naknada za poduzete parnične radnje u pojedinom predmetu, kako je zapravo riječ o paušalu koji se mjesečno plaća. Na upit navodi kako je predstečajna nagodba zaključena 2015., no kako bi svakako za pojedina potraživanja koja su nastala u 2014., i ranije ovdje tužitelj bio u povlaštenom položaju u odnosu na preostale vjerovnike da je tuženik izvršio naplatu po dostavljenom računu. Na upit navodi kako joj nije poznato tko je sastavljao fizički ugovore o zastupanju i pružanju pravne pomoći, no pretpostavlja kako su iste sastavljali odvjetnici koji su pružali takve usluge za tuženika. Na upit navodi kako ne zna koji bi bili preostali odvjetnici koji bi sastavljali kako navodi te tipske ugovore. Na upit navodi kako je s odvjetničkim društvom Vukić, Jelušić tuženik imao sklopljen isti ovakav tipski ugovor o zastupanju, sa kojim je društvom ugovor o zastupanju raskinut 2017. Na upit navodi kako joj nije poznato da bi pojedini postupci za koje je izdan račun u međuvremenu bili i pravomoćno dovršeni. Na upit dali je utvrđivala da su postupci za koje je izdan utuženi račun pravomoćno okončani, navodi kako u trenutku primitka računa radila analizu svih troškova navedenih u računu. Na upit navodi kako naknadno nije radila analizu da li su postupci pravomoćno okončani te kako je već ranije navela da je po struci financijaš te da isto tužitelj mora pitati odvjetnicu. Na upit da li je u međuvremenu vršila bilo kakva plaćanja po utuženim računima, navodi kako je tuženik vršio određena plaćanja odvjetnicima ali isključivo prema ugovoru a to je paušal i dosuđeni trošak. Na upit navodi kako utuženi račun primila putem e-maila te ga nije zaprimila putem pošte. Navodi kako je tužitelj uvjetovao primopredaju spisa, plaćanjem utuženog računa. Na upit navodi kako je nakon otkaza ugovora dva mjeseca nakon otkaza bila dogovorena primopredaja spisa, na koju primopredaju je uz direktoricu plana i analize išla i ovdje prisutna odvjetnica o kojoj je primopredaji bio sačinjen na traženje tuženika, zapisnik te koja je bila izvršena samo djelomično. Obzirom tuženiku nisu bili dostavljeni svi predmeti spisa, oni koji su bili dostavljeni, bili su dostavljeni djelomično i to na način da

je za one predmete spisa za koje je izdan utuženi račun koji je tuženik u konačnici osporio bili istrgnuti dijelovi te nije bilo moguće utvrditi da li su te radnje doista poduzete. Ističe kako je za tuženika zbog navedenog postupanja ovdje tužitelja nastala imovinska i neimovinska šteta obzirom je tuženik morao angažirati druge odvjetnike da izvre uvid u predmete spisa i prikupe cjelokupnu dokumentaciju, a zbog toga što nije bila predana cjelokupna dokumentacija, tuženik je ne svojom krivnjom i propustio biti prisutan na pojedinim ročištima. Na upit navodi kako joj nikada nije dostavljen ugovor o prijenosu gospodarske cjeline te kako tuženik o istome nije imao saznanja, te su 2014., i 2015., bile izdavane fakture koje su glasile pojedine odvjetnike, a na odvjetničko društvo od 2015.

28. Na ročištu održanom 16. veljače 2024. Neven Karin je saslušan kao svjedok. Isti je naveo kako mu nije poznato zbog čega je pozvan na ročište. Na upit navodi kako mu nije poznat točan datum, no kako je bio član uprave društva Novi list d.d. od 2014., do 2016. Navodi kako je isključivo u tom periodu bio član uprave te kako nakon tog razdoblja niti prije tog razdoblja nisam bio zaposlen u društvu Novi list d.d. Na upit navodi kako mu detaljni ugovora iz 2015., o zastupanju i pružanju pravne pomoći nisu poznati, osim što mu je poznato to odvjetničko društvo kao društvo koje ih je zastupalo i koliko se sjeća bila je riječ o tipskom ugovoru te su takve ugovore imali sklopljene i s drugim odvjetničkim društvima. Na upit navodi kako mu nije ništa konkretno posebno poznato nego kako misli da je u razdoblju kada je on bio uprava u Novom listu d.d. kako su troškovi zastupanja bili uredno naplaćivani. Na upit navodi kako se ne sjeća da bi izdavao bilo kakve punomoći prisutnim odvjetnicima za naplatu kakvih dosuđenih troškova.

29. Na ročištu održanom 16. veljače 2024. Gordan Knežević je saslušan kao svjedok. Isti je naveo kako mu nije poznato zbog čega je pozvan na ročište. Navodi kako je 40 godina radio u Novom listu d.d. Od 2014., bio je predsjednik uprave do 31. srpnja 2014., nakon toga je bio rukovoditelj revijalnih izdanja. Na upit navodi kako mu je poznato kako su ih zastupali ovdje prisutni odvjetnici, navodi kako mu nije ništa osobito poznato za ugovor iz 2015., kako je kao uprava zasigurno sklapao takve ugovore 2014., koliko se sjeća bila je riječ o manje više sličnim ugovorima, znam da ih je odvjetničko društvo Grubišić, Lović i Lalić zastupalo u postupcima u Zagrebu, sjeća se da ih je također zastupalo i odv. društvo Vukić iz Rijeke te nema nikakvih saznanja o eventualnim poteškoćama vezanih uz zastupanje od strane tog odvjetničkog društva niti naplatu troškova. Navodi kako 2014., bio otvoren predstečajni postupak nad tuženikom te su tada svi vjerovnici bili pozivani da prijave svoja potraživanja te tada na taj način što se tiče predstečaja bilo riješeno. Na upit navodi kako je vjerojatno kao uprava sklopio u 2011., i 2012., ugovore o zastupanju i pružanju pravne pomoći te koliko mu je poznato nije bilo nikakvih problema vezanih uz pružanje usluga i naplatu te su međusobno dobro komunicirali. Na upit navodi kako, a koliko se sjeća s odvjetnicima je bilo dogovoreno plaćanje paušala, ali ne može biti siguran.

30. Na ročištu održanom 16. veljače 2024. Eleonora Marač je saslušana kao svjedok. Ista je navela kako joj nije poznato zbog čega je pozvana na ročište. Na upit navodi da je 1. ožujka 1997., do 31. prosinca 2019., bila zaposlena kod tuženika na radnom mjestu tajnika uprave. Na upit navod kako joj je poznato da je tuženik imao sa više odvjetničkih društava sklopljene ugovore o zastupanju i pružanju pravne pomoći. Bila je riječ u ugovorima koje bi kao takve tuženiku dostavili pojedini odvjetnički uredi te bi ih ona kao tajnik uprave i uprava provjeravali ali svakako su se bazirali na iznosu naknade. Sjeća se kako su u tim ugovorima odvjetnici uvijek imali pravo na naplatu

mjesečnog paušala te odvjetničkog troška po pravomoćno okončanim postupcima za što im je od strane uprave davana specijalna punomoć. Na upit navodi kako se ne može sjetiti što ikako je bilo ugovoreno u slučaju otkaza odnosno raskida ugovora te kako koliko je njoj poznato takve su se stvari uvijek rješavale mirnim putem te se isto rješavalo kod primopredaje spisa. Na upit navodi kako joj je poznato da je postojao ugovor sa ovdje prisutnim odvjetnicima, no kako joj nije ništa više posebno poznato o sadržaju o ugovora, pa tako i ugovora iz 2015., navodi kako joj je poznato da je za vrijeme predstečajnog postupka kako su svi odvjetnici pružali usluge te svoja potraživanja prijavili u predstečajni postupak obzirom to vrijeme tuženik nije imao mogućnosti redovnog plaćanja odvjetničkih usluga. Na upit navodi kako nema nikakvih neposrednih saznanja povezanih uz raskid predmetnog ugovora iz 2018., te kako nije bila uključena u primopredaju spisa. Na upit navodi kako se ne sjeća da li je pisala za tuženika dopis o otkazu predmetnog ugovora 2018., navodi kako je kao tajnik uprave pisala niz dopisa te kako ne može sa sigurnošću tvrditi da bi predmetni dopis upravo ona sačinila. Na upit navodi kako ju ovdje prisutna odvjetnica Gorana Grubišić nije kontaktirala uz ikakve pregovore pa tako i za raskid. Na upit navodi kako je 2017., izvršena primopredaja sa odv. društvo Vukić iz Rijeke kojima je isto otkazan ugovor te sa sigurnošću može reći kako od strane tog društva nije bilo nikakvih naknadnih potraživanja.

31. Na ročištu održanom 30. listopada 2024. Ivica Božan je saslušan kao svjedok. Naveo je kako je predsjednik Nadzornog odbora od kolovoza 2018., te je neko kraće razdoblje obnašao dužnost zamjenika Nadzornog odbora tuženika te ističe kako mu je poznat predmet spora. Navodi kako mu je poznato s obzirom da je upućen u cjelokupno vođenje tuženika neposredno i posredno preko kvartalnih izvještaja uprave na redovitim sjednicama Nadzornog odbora. Navodim kako je zadatak uprave izdavati punomoć te sudjelovati prilikom sklapanja Ugovora o zastupanju, no sadržajno mu je poznat predmet spornog ugovora obzirom se u pravilu i detaljnu upoznaje sa situacijom koja može utjecati na cjelokupno poslovanje kad u pravilu dođe do svojevrsnih problema. Zasigurno mu je poznato s obzirom da je već uvriježen način takvog poslovanja kako odvjetnička društva i odvjetnici koji zastupaju društvo imaju pravo na ugovoren paušal koji u pravilu pokriva sve troškove odvjetničkog zastupanja u pojedinom sudskom sporu koji se paušal isplaćuje temeljem mjesečnih faktura, kada navodi da pokriva sve troškove misli na troškove zastupanja kao i putne troškove. Samo isključivo u slučaju uspjeha u sporu odvjetnicima se daje svojevrsni bonus odnosno pravo da se naplate od suprotne strane za što se ne izdaje nikakva specijalna punomoć. Navodi kako u slučaju otkaza ugovora u svim slučajevima obzirom se pravilu radilo o tipskim ugovorima postoji određen otkazni rok te tuženik za zastupanje kroz još određeno vrijeme po ispostavljenim fakturama plaća paušal. Na upit navodi kako prije 2016. godine nije bio zaposlen kod tuženika. Na upit navodi kako nije sudjelovao u sklapanju predmetnog Ugovora. Na upit navodi kako, kako je Ugovor sa Odvjetničkim društvom Vukić i partneri iz Rijeke isto bio raskinut. Na upit navodi kako nije pročitao Ugovor o zastupanju iz travnja 2015. godine. Na upit navodi koliko je njemu poznato u ovom postupku tužitelj od tuženika potražuje naplatu određenih sudskih troškova, a njemu nije jasno iz kojeg razloga s obzirom kako je već naveo sve je to pokriveno ugovorenim paušalom.

32. Na ročištu održanom 30. listopada 2024. Mirela Terzić je saslušana kao svjedok. Ista je navela kako je zaposlena kod tuženika od 2007., i to u računovodstvu do 2017., kada je postala direktor plana i analize općih i kadrovskih poslova. Navodi kako joj je poznat predmet spora jer između ostalog u opisu njenog posla je knjiženje



ulaznih i izlaznih računa. Poznat joj je predmet spora a u konkretnom slučaju osobito iz razloga što je sporan račun zaprimljen putem e maila što nije bilo uobičajeno, nakon što je račun zaprimljen a osobito nakon što je od strane ovdje tužitelja pokrenut ovršni postupak njena služba krenula je na analizu svih pojedinih računa. Poznato joj je kako je tuženik imao sklopljen Ugovor o zastupanju sa drugim društvom koji je također bio otkazan i u kojem slučaju se ispoštovao određeni otkazni rok te su se isplaćivale fakture ispostavljene za paušal. Koliko je njoj poznato isključivo je odvjetničko društvo imalo pravo po ispostavljenim fakturama na isplatu ugovorenog paušala što je bilo uobičajeno, a iznimno u slučaju kada bi tuženiku bio isplaćen određeni iznos novaca, tuženik bi kontaktirao odvjetničko društvo nakon kada bi se utvrdilo da je riječ o parničnim troškovima, koliko je njoj poznato izdala bi se od stane uprave specijalna punomoć za naplatu od druge strane. Navodi kako nije sudjelovala prilikom sklapanja predmetnog ugovora ali joj je sadržaj istog poznat obzirom da na uvid dobije Ugovor da se u računovodstvu provjere određeni iznosi, te je uobičajeno da se isplati određeni paušal, te nikada nisu ispostavljeni računi za naplatu nekih drugih troškova. Na upit navodi kako nije u poslovnim knjigama zavela predmetni sporan račun, prvo iz razloga što nije zaprimljen redovitim putem, odnosno poštom, a nastavno je predsjednica uprave i ostali nadležni donijeli su odluku da se predmeti račun neće ni proknjižiti. Na upit navodi kako je sudjelovala primopredaji spisa uz odvjetnicu Holjar prilikom čega je bila dosta neugodna atmosfera, nisu bili predani svi spisi iz toga razloga novi punomoćnik nije mogao pristupiti na pojedina ročišta, prilikom primopredaje uručen im je račun koliko se sjeća na 15.000,00 kn za fotokopiranje predmetnih spisa te je rečeno da će svi spisi biti vraćeni samo u slučaju ako računi budu plaćeni. Na upit navodi kako koliko je njoj poznato u njenu službu nije vraćena zadužnica temeljem Ugovora o zastupanju iz 2015., a što je uobičajeno da se upravo u njenoj službi vraćene zadužnice deponiraju. Na upit navodi kako je prilikom analize računa utvrdila da iznosi po pojedinim računima nisu prijavljeni u predstečajnoj nagodbi te da su pojedini računi ispostavljeni za radnje koje su već bile naplaćene putem specijalnih punomoći od strane dosuđenih parničnim troškom. Na upit navod kako je iskazala te prilikom analize ispostavljenih računa utvrdila da pojedini računi nisu prijavljeni u predstečajnom postupku kao i da pojedini računi jesu već ranije naplaćeni, ne svi računi koji su ispostavljeni. Na upit navodi kako joj je poznato na što se odnosi utuženi račun te da je riječ koliko je ona shvatila na potraživanje koje se odnosi na nagradu te trošak za poduzete parnične radnje, a što tuženik nije nikada na taj način plaćao, obzirom je uvijek sve bilo pokriveno paušalom. Na upit navodi kako joj nije bilo poznato što je ugovoreno za slučaj raskida ugovora, te joj je poznato da se tuženik pridržavao otkaznog roka te još određeno vrijeme plaćanja paušala. Na upit navodi kako predmetna zadužnica nije naplaćena. Na upit navodi kako trošak kopiranja spisa odvjetnici Grubišić nije plaćen već su ti troškovi plaćeni drugim odvjetnicima koji su morali kopirati spise da bi mogli prisustvovati ročištima. Navodi kako su ti drugi odvjetnici bili angažirani od ovdje prisutne punomoćnice tuženika po čitavoj državi koji su morali na raznim sudovima kopirati predmetne spise. Na navodi kako su troškovi kopiranja predmetnih spisa plaćeni odvjetnici Holjar, a ne tim odvjetnicima koji su vršili radnje potrebne za preslik predmetnih spisa.

33. Smatrajući činjenično stanje dovoljno utvrđenim sud nije posebno cijenio preostale izvedene dokaze jer bi se istima, prema stavu ovog suda, utvrđivale okolnosti koje nisu sporne ili nisu od utjecaja na donošenje odluke.

34. Na temelju provedenih dokaza, cijeneći svaki dokaz zasebno i u njihovoj ukupnosti, u skladu s odredbom čl. 8. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan, a da je protutužbeni zahtjev u cijelosti neosnovan.

35. U ovoj pravnoj stvari tužitelj-protutuženik potražuje iznos od 31.272,81 eura (235.625,00 kn) s pripadajućim kamatama i to po računu 72-PJ1-01 od 12. ožujka 2018., u kojem je kao opis usluga naveden "trošak pravnog zastupanja sukladno čl. 3 toč. 5 Ugovora o zastupanju od 1. travnja 2015.," a na ime izvršenih te neplaćenih usluga zastupanja tuženika-protutužitelja po odvjetniku i to za usluge pružene 2011., 2012., 2013., 2014., 2015., 2016., 2017., i 2018. godine. Nadalje, tuženik-protutužitelj u ovoj pravnoj stvari potražuje iznos od 6.636,14 eura s pripadajućim kamatama na ime materijalne štete.

U odnosu na tužbu.

36. U ovom postupku sporna je aktivna legitimacija tužitelja-protutuženika, pasivna legitimacija tuženika-protutužitelja, zastara predmetnog potraživanja, osnov i visina tužbenog zahtjeva.

37. U odnosu na aktivnu legitimaciju ukazuje se sljedeće. Uvidom u presliku Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline (list 679-682 spisa) razvidno je kako je predmetnim ugovorom odvjetnica Gorana Grubišić prenijela na tužitelja-protutuženika sva svoja prava i obveze iz ugovora zaključenih u svojstvu odvjetnika i obavljanja odvjetništva, što uključuje Ugovor o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. ožujka 2011. (list 661-669 spisa) i Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. veljače 2012. (list 670-678 spisa). Nadalje, uvidom u presliku Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015. (list 6-14 spisa) utvrđeno je da je isti sklopljen između tužitelja-protutuženik i tuženika-protutužitelja. Zbog navedenog, ovaj sud ocijenio je neosnovanim prigovor nedostatka aktivne i promašene pasivne legitimacije.

38. Nadalje, u odnosu na istaknuti prigovor zastare, u konkretnom slučaju primjenjuje se zastarni rok iz odredbe čl. 228. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23; dalje: ZOO) prema kojem međusobne tražbine iz ugovora o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Zastara nastupa kad protekne zakonom određeno vrijeme u kojem je vjerovnik mogao zahtijevati ispunjenje obveze (čl. 214. st. 2. ZOO-a). Zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano (čl. 215. st. 1. ZOO-a). Kad zastari glavna tražbina, zastarjele su i sporedne tražbine, kao što su tražbine kamata, plodova, troškova i ugovorne kazne (čl. 223. ZOO-a).

39. U konkretnom slučaju stranke su, imale zaključen Ugovor o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015. (list 6-14 spisa), dok je temeljem Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline (list 679-682 spisa) na tužitelja-protutuženika preneseno i potraživanje temeljem Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. ožujka 2011. (list 661-669 spisa) i Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. veljače 2012. (list 670-678 spisa) koje je odvjetnica Gorana Grubišić imala prema tuženiku-protutužitelju.

40. Dakle, imajući u vidu da su stranke imale zaključen Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015., koji uređuje pitanje plaćanja naknade odvjetniku za slučaj otkaza tog ugovora, u konkretnom slučaju, odredbom čl. 3.5. određeno je da je tuženik-protutužitelj u slučaju opoziva i/ili otkaza punomoći dužan platiti u roku od 30 dana od dana opoziva i/ili otkaza punomoći dospjelu nagradu, a koja će biti obračunata za sve izvršene radnje tužitelja-protutuženika do dana opoziva i/ili otkaza sukladno odredbama tog članka. Odredbom čl. 18. st. 1. Zakona o odvjetništvu („Narodne novine“ broj: 9/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21; dalje ZO) propisano je da odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u vezi s obavljenim radom u skladu s Tarifom koju utvrđuje i donosi Komora. Nadalje, odredbom Tbr. 48. st. 5., koja je bila na snazi u trenutku izdavanja računa tužitelja-protutuženika, Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“ broj: 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 103/14 i 118/14; dalje: Tarifa) propisano je kako naplata odvjetničke usluge u svim postupcima, osim kaznenim ili prekršajnim, dopijeva, između ostalog otkazom punomoći, opozivom punomoći ili raskidom Ugovora o zastupanju. Time je tužitelju-protutuženiku dana mogućnost da izda tuženiku-protutužitelju račun za obavljene odvjetničke usluge. Uvidom u presliku dopisa otkaza odnosno raskida Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015. (list 30 spisa) utvrđeno je da je istim tuženik-protutužitelj otkazao odnosno raskinuo Ugovora o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015. uz otkazni rok od 60 dana, dok je uvidom u presliku podataka za pošiljku (list 31 spisa) utvrđeno da je navedeni dopis dostavljen tužitelju-protutuženiku dana 22. veljače 2018. Uvidom u utuženi račun razvidno je da je isti izdan 12. ožujka 2018. pa s obzirom da rok zastare sukladno gore navedenoj odredbi čl. 215. st. 1. ZOO-a počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, odnosno u konkretnom slučaju od 23. veljače 2018. Kako je ovaj postupak pokrenut prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave dana 2. kolovoza 2018., proizlazi da nije istekao trogodišnji zastarni rok te da je tuženikov-protutužiteljev prigovor zastare neosnovan. Zbog navedenog, neosnovan je i prigovor tuženika-protutužitelja da treba potraživanja tužitelja-protutuženika nastala prije otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom-protutužiteljem odbaciti budući da iste nije prijavio u predstečajnom postupku. Naime, kako je već navedeno u ovom odlomku, između parničnih stranaka i njihovih predniha je postojao Ugovor o zastupanju, kojim je tužitelj-protutuženik tek po otkazu odnosno raskidu ugovora mogao tražiti od tuženika-protutužitelja odvjetničku nagradu.

41. U konkretnom slučaju tužiteljeva tražbina prema tuženiku temelji se na Ugovoru o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. travnja 2015., te na Ugovoru o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. ožujka 2011. (list 661-669 spisa) i Ugovoru o zastupanju i pružanju pravne pomoći od 1. veljače 2012. (list 670-678 spisa) koje je odvjetnica Gorana Grubišić imala sklopljene sa tuženikom-protutužiteljem, a koje potraživanje je temeljem Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline (list 679-682 spisa) preneseno na tužitelja-protutuženika. Tužitelj-protutuženik je u spis u odnosu na visinu utuženog potraživanja dostavio dokumentaciju te specifikaciju iz koje proizlazi da je u predmetu: - Pn-1596/2007 koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, VPS 50.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav žalbe od 17. veljače 2014. u iznosu od 1.000,00 kn, pristup ročištu za objavu 31. siječnja 2014. u iznosu od 500,00 kn, pristup ročištu održanom 20. siječnja 2014. u iznosu od 1.000,00 kn, pristup ročištu održanom 20. rujna 2014. u iznosu od 1.000,00 kn, sastav podneska od 21. srpnja 2011. u iznosu od 1.000,00 kn (list 330-348 spisa), ukupno 4.500,00 kn, uvećano za

PDV 25%, odnosno ukupno 5.625,00 kn; - Pn-1390/2013, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, VPS 11.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav podneska od 10. srpnja 2013. u iznosu od 1.000,00 kn, pristup na ročište održano 28. svibnja 2013. u iznosu od 1.000,00 kn, sastav odgovora na tužbu od 22. svibnja 2013. u iznosu od 1.000,00 kn, (list 118-147 spisa), ukupno 3.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 3.750,00 kn; - Pn-107/2015, Gžn-1128/2016, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudom u Velikoj Gorici, VPS 30.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav žalbe od 14. travnja 2016. u iznosu od 1.500,00 kn, pristup na ročišta održana 31. ožujka 2016., 18. veljače 2016., 26. svibnja 2015. i 19. ožujka 2015., svako u iznosu od 1.000,00 kn, pristup ročištu za objavu od 31. ožujka 2016. u iznosu od 500,00 kn, sastav podneska od 15. prosinca 2015. i 27. travnja 2015., svako u iznosu od 1.000,00 kn, sastav odgovora na tužbu od 27. veljače 2015. u iznosu od 1.000,00 kn (list 153-205 spisa), ukupno 9.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 11.250,00 kn; - Pn-89/2017, koji se vodio pred Općinskim sudom u Osijeku, Stalnom službom u Đakovu, VPS 300.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: pristupio je na ročište 30. siječnja 2018. u iznosu od 5.500,00 kn, sastav podneska od 23. siječnja 2018. u iznosu od 5.500,00 kn, sastav odgovora na tužbu od 07. kolovoza 2017. u iznosu od 5.500,00 kn, (list 206-231 spisa) ukupno 16.500,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 20.625,00 kn; - Pn-88/2017, koji se vodio pred Općinskim sudom u Osijeku, Stalnom službom u Đakovu, VPS 101.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: pristup na ročišta 14. studenog 2017. i 5. listopada 2017., svako u iznosu od 2.500,00 kn, sastav odgovora na tužbu od 2. listopada 2017. u iznosu od 2.500,00 kn, (list 232-247 spisa), ukupno 7.500,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 9.375,00 kn; - Pn-60/13, Pn-750/2016, Gž-400/2017, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudom u Sisku, VPS 150.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav žalbe od 3. veljače 2017. u iznosu od 3.125,00 kn, pristup ročištu za objavu od 19. siječnja 2017. u iznosu od 500,00 kn, sastav podneska od 30. rujna 2016. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup ročištima od 11. studenog 2013., 16. lipnja 2016., 16. listopada 2016. i 5. prosinca 2016., svako u iznosu od 2.500,00 kn, sastav odgovora na tužbu od 31. siječnja 2013. u iznosu od 2.500,00 kn, (list 248-286 spisa), ukupno 18.625,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 23.281,25 kn; - Pn-2788/2011, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, VPS 150.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav podneska od 8. veljače 2016. u iznosu od 2.500,00 kn, pristup na ročišta od 22. svibnja 2015., 1. prosinca 2017., i 22. studenog 2016., svako u iznosu od 2.500,00 kn, odgovor na tužbu od 12. srpnja 2011. u iznosu od 2.500,00 kn, (list 289-303 spisa), ukupno 12.500,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 15.625,00 kn; - PuP-13499/2015, (Pn-4761/07), Gžn-35/2013, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudom u Zagrebu, obavio sljedeće radnje: sastav žalbe od 31. listopada 2012. u iznosu od 1.000,00 kn, sastav podneska od 28. kolovoza 2012. i 29. ožujka 2011., svaki u iznosu od 1.000,00 kn, pristup na ročište od 11. svibnja 2011. u iznosu od 1.000,00 kn (list 309-329 spisa), ukupno 4.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 5.000,00 kn; - Pn-7869/2009, Gž-4163/2017, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudom u Zagrebu, VPS 70.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav žalbe od 12. lipnja 2013. u iznosu od 1.500,00 kn, pristup ročištu za objavu 28. svibnja 2013. u iznosu od 500,00 kn, pristup na ročišta od 16. ožujka 2013., 5. listopada 2012. i 17. svibnja 2012., svako u iznosu od 1.000,00 kn, (list 349-374 spisa), ukupno 5.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 6.125,00 kn; - Pn-7364/2009, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, obavio sljedeće radnje: pristup na ročište 13. studenog

2012. u iznosu od 1.000,00 kn, sastav podneska od 13. studenog 2012. u iznosu od 1.000,00 kn (list 375-378 spisa), ukupno 2.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 2.500,00 kn; - P-478/2009, GŽ- 1650/2012, koji se vodio pred Općinskim sudom u Karlovcu, Županijskim sudom u Karlovcu, obavio sljedeće radnje: sastav podneska od 20. listopada 2011. i 19. prosinca 2011., svako u iznosu od 1.000,00 kn, pristup na ročišta 17. siječnja 2012. i 15. studenog 2011., svako u iznosu od 1.000,00 kn, (list 379-391 spisa), ukupno 4.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 5.000,00 kn; - Pn-1689/2012, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, VPS 50.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: pristup na ročišta održana 15. rujna 2014., 2. srpnja 2014. i 3. travnja 2014., svako u iznosu od 1.000,00 kn, sastav podneska od 27. siječnja 2014. u iznosu od 1.000,00 kn i sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn (list 392-418 spisa), ukupno 5.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 6.125,00 kn; - Pn-5301/2012, GŽ-56/2018, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskom sudu u Sisku, obavio sljedeće radnje: sastav žalbe od 11. studenog 2017. u iznosu od 1.000,00 kn, sastav podneska od 17. siječnja 2014., 4. veljače 2014. i 11. ožujka 2013., svako u iznosu od 1.000,00 kn, pristup na ročište održano 17. siječnja 2014., u iznosu od 1.000,00 kn, i sastav odgovora na tužbu od u iznosu od 1.000,00 kn (list 419-451 spisa), ukupno 5.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 6.125,00 kn; - Pn-1441/2012, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, VPS 50.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav podneska od 27. siječnja 2014., 21. prosinca 2012. i 28. rujna 2012., svako u iznosu od 1.000,00 kn, pristup na ročišta održana 16. svibnja 2013., 7. prosinca 2012. i 12. rujna 2012., svako u iznosu od 1.000,00 kn, sastav odgovora na tužbu od 23. travnja 2012. u iznosu od 1.000,00 kn, (list 457-481 spisa), ukupno 5.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 6.125,00 kn; - Pn-1442/2012, GŽn-1354/2014, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudom u Zagrebu, VPS 70.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav žalbe od 15. travnja 2014. u iznosu od 1.000,00 kn, pristup ročištu za objavu u iznosu od 500,00 kn, pristup ročištima od 17. veljače 2014., 14. studenog 2013., 15. svibnja 2013., 15. veljače 2013. i 22. listopada 2012., svako u iznosu od 1.000,00 kn, sastav podneska od 27. siječnja 2014. u iznosu od 1.000,00 kn, sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn (list 482-515 spisa), ukupno 8.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 10.625,00 kn; - Pn-3303/2013, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom Zagrebu, VPS 60.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn, pristup ročištu od 6. listopada 2014., u iznosu od 1.000,00 kn (list 516-526 spisa), ukupno 2.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 2.500,00 kn; - Pn-2172/2012, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, VPS 50.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn, pristup ročištu od 6. studenog 2012., u iznosu od 1.000,00 kn (list 527-532 spisa), ukupno 2.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 2.500,00 kn; - Pn-1393/2013, koji se vodio Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, VPS 11.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: odgovor na tužbu od 10. srpnja 2013. u iznosu od 1.000,00 kn, (list 533-538 spisa), ukupno 1.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 1.250,00 kn; - Pn-1394/2013, GŽ-3504/2015, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Županijskim sudom u Zagrebu, VPS 11.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 kn, pristup ročištu od 2. listopada 2014., u iznosu od 1.000,00 kn (list 539-549 spisa), ukupno 2.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 2.500,00 kn; - Pn-1391/2013, koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, VPS 11.000,00 kn, obavio sljedeće radnje: odgovor na tužbu od 10. srpnja

2013. u iznosu od 1.000,00 kn, (list 550-562 spisa), ukupno 1.000,00 kn, uvećano za PDV 25%, odnosno ukupno 1.250,00 kn.

42. Za navedene predmete tužitelj-protutuženik je dostavio oznaku predmeta spora, naziv stranaka, broj sudskog spisa, popis poduzetih radnji te novčanog iznosa po pojedinoj radnji, te je uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovaj sud utvrdio da su radnje poduzete po tužitelju-protutuženiku u naznačenoj visini koja ukupno iznosi 19.530,99 eura (147.156,25 kn). Zbog navedenog valjalo je prihvatiti tužbeni zahtjev u navedenom dijelu za iznos od 19.530,99 eura, u skladu sa čl. 18. st. 1. Zakona o odvjetništvu, Tbr. 48. st. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika te čl. 9. ZOO-a, dok je za preostali iznos od 11.741,82 eura zahtjev tužitelja-protutuženika odbijen budući da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je navedene radnje obavio. Obzirom da se tuženik-protutužitelj protivio povlačenju dijela tužbenog zahtjeva, sud je donio odluku kao u točki I. i II. izreke presude na temelju čl. 451. st. 3 ZPP-a.

#### U odnosu na protutužbu

43. Tuženik-protutužitelj u protutužbi podnesenoj 16. ožujka 2021. navodi da je neprofesionalnim i protupravnim postupanjem tužitelja-protutuženika uslijed zastupanja tuženika-protutužitelja i kasnijeg otkaza punomoći u 2018. godini, tuženiku-protutužitelju nesporno nanesena šteta, koja se najmanje ogleda u iznosu od 50.000,00 kuna. Istu obrazlaže na način da se tužitelj-protutuženik dvostruko naplatio u predmetima Božica Boršić (Pn-1596/2007), Tomislav Merčep (Pn-3863/12), Stjepan Kožić (Pn 2788/2011), Tomislav Merčep (Pn-2024/10), Josip Jurčević (PuP-13499/2015), Zoran Bračić (P 478/2009), Mladen Ivezić (Pn-6869/98), IMELDA MEDIA Grupa ADRIA (Povrv-3765/12), PRESS STUDIO d.o.o. i SELENIN UGRENOVIĆ tijekom 2011. i 2012. godine. Nadalje je naveo da je tužitelj-protutuženik nanio tuženiku-protutužitelju štetu odbijanjem dostave izvornika spisa predmeta prilikom izvršene primopredaje spisa predmeta u sjedištu društva tuženika-protutužitelja dana 13. travnja 2018. godine, opravdavajući isto neplaćanjem utuženog računa br. 72-PJ1-01 od dana 12. ožujka 2018. godine i potrebom predujmljivanjem materijalnog troška od 15.000,00 kuna. Zbog navedenog tuženik-protutužitelj je morao uložiti dodatna sredstva kako bi u cijelosti kompletirao spise predmeta sve kako bi mogao pravovremeno i učinkovito poduzimati parnične radnje, čime mu je nanesena daljnja šteta u najmanjem iznos od 15.000,00 kuna. Osim toga, tužitelj-protutuženik do danas nije vratio tuženiku-protutužitelju bianco zadužnicu koja mu je dana kao sredstvo osiguranja naplate troškova pravnog zastupanja, to sve iako ga je tuženik-protutužitelj u nekoliko navrata pozivao na povrat zadužnice, čime je protupravnim postupanjem tužitelja-protutuženika tuženiku-protutužitelju nadalje nanesena šteta u najmanjem iznosu od 10.000,00 kuna. Zbog svega navedenog potražuje iznos od 6.636,14 EUR s osnova naknade materijalne štete s pripadajućim zateznim kamatama.

44. Prema odredbama čl. 1045. ZOO-a, odnosno po pravilima odgovornosti po osnovi krivnje, odgovornost postoji kad je štetnik prouzročio štetu namjerno ili nepažnjom (čl. 1049. ZOO-a). Odgovornost za štetu u smislu odredbe čl. 1045. st. 1. i 2. ZOO-a nastaje pod pretpostavkom da je osoba odgovorna za štetu počinila protupravnu radnju zbog koje je nastala šteta osobi koja traži popravak štete i ako postoji uzročna veza između štetne radnje i štete kao posljedice. Da bi tužitelj-protutuženik odgovarao za štetu potrebno je da budu kumulativno ispunjene sve pretpostavke za takvu odgovornost. U konkretnom slučaju tužitelj-protutuženik je

osporio nastanak štete, odgovornost tužitelja za nastanak eventualne štete, osnovanost i visinu protutužbenog zahtjeva te je istaknuo prigovor zastare takvog zahtjeva.

45. Iz navoda protutužbe proizlazi da se tužitelj-protutuženik dvostruko naplatio u predmetima Božica Boršić (Pn-1596/2007), Tomislav Merčep (Pn-3863/12), Stjepan Kožić (Pn 2788/2011), Tomislav Merčep (Pn-2024/10), Josip Jurčević (PuP-13499/2015), Zoran Bračić (P 478/2009), Mladen Ivezić (Pn-6869/98), IMELDA MEDIA Grupa ADRIA (Povrv-3765/12), PRESS STUDIO d.o.o. i SELENIN UGRENOVIĆ tijekom 2011. i 2012. godine. Obzirom da je protutužba podnesena 16. ožujka 2021., u skladu sa odredbom čl. 230. st. 1. ZOO-a nastupila je zastara tuženikova-protutužiteljevog potraživanja te je osnovan tužiteljev-protutuženikov prigovor zastare u odnosu na ovaj dio zahtjeva.

46. Nadalje, tuženik-protutužitelj je naveo da je morao uložiti dodatna sredstva kako bi u cijelosti kompletirao spise predmeta, a sve kako bi mogao pravovremeno i učinkovito poduzimati parnične radnje, čime mu je nanesena daljnja šteta u najmanjem iznos od 15.000,00 kuna te da mu je nastala šteta u iznosu od 10.000,00 kn zbog nevraćanja zadužnice. U konkretnom slučaju teret dokaza o postojanju općih pretpostavki za štetu pa i nastanak štete osobi koja traži popravak štete je na tuženiku-protutužitelju, a isti osim općenitog navođenja u svakom slučaju nije dao prijedlog kojim bi se moglo s visokim stupnjem vjerojatnosti, koji isključuje svaku sumnju, utvrditi šteta te odgovornost tužitelja-protutuženika za nastalu štetu. Dakle, tuženik-protutužitelju nije, sukladno pravilima o teretu dokazivanja iz čl. 219. st. 1. ZPP-a uspio dokazati štetu pa je na temelju čl. 1045. st. 1. ZOO) trebalo odbiti protutužbeni zahtjev u cijelosti i odlučiti kao u točki V. izreke ove presude.

47. Budući da je postupak u ovom predmetu započet prijedlogom za ovrhu tužitelja-protutuženika na temelju vjerodostojne isprave, a po prigovoru ovršenika nastavljen kao postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude (Zaključak Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-204/17 od 2. lipnja 2017. godine) zbog čega je odlučeno kao u točki IV. Izreke.

48. Sukladno čl. 154. i čl. 155. ZPP-a, valjalo je tužitelju priznati sljedeće troškove postupka obračunate u skladu s Pravilnikom o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“, broj: 8/11, 114/12; dalje: Pravilnik) i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23 i 107/25; dalje: OT), a u skladu sa vrijednosti predmeta spora (31.272,81 eura).

49. U odnosu na trošak ovršnog postupka tužitelju pripada ovršni trošak koji se sastoji od nastalih troškova u iznosu od 359,18 eura (2.706,25 kn). Nadalje je tužitelju valjalo priznati trošak sastava prijedloga za ovrhu u zatraženom iznosu od 331,81 eura (2.500,00 kn - Tbr. 11/1 OT), a što sve zajedno uvećano za PDV (172,75 eura, Tbr. 46 OT) ukupno iznosi 863,74 eura.

50. U odnosu na trošak parničnog postupka tužitelju je valjalo priznati trošak sastava podneska od 25. kolovoza 2020., 3. prosinca 2021., 20. ožujka 2025., 2. lipnja 2025., 2. srpnja 2025., 1. rujna 2025., 1. listopada 2025., 3. studenog 2025., 1. prosinca 2025. i 2. veljače 2026., svako u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 8/4 OT-a), trošak sastava podneska od 18. prosinca 2020., 21. veljače 2021., 14. travnja 2021., 28. rujna 2021., 6. listopada 2023., svako u iznosu od 500,00 eura (Tbr. 8/1 OT-a), trošak sastava podneska od 12. prosinca 2023., 9. svibnja 2024. i 16. travnja 2025., svako u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 8/3 OT-a), trošak zastupanja na ročištima održanim 2. ožujka 2021., 20. listopada 2021., 11. listopada 2022., 22. ožujka 2023., 22. svibnja 2023., 23. listopada 2023., 16. veljače 2024., 30. listopada 2024., 16. ožujka 2026., svako u iznosu od 500,00 eura (Tbr. 9/1 OT-a), odnosno sveukupno 8.100,00 eura, a što sve zajedno uvećano za PDV (2.025,00 eura, Tbr. 46 OT) ukupno iznosi 10.125,00 eura. Nadalje je tužitelju valjalo priznati trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu 292,00 eura eura sukladno Tbr. 2.1. Tarife sudskih pristojbi, koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18: dalje ZSP). Dakle, ukupno parnični i ovršni trošak iznosi 11.280,74 eura.

51. Tužitelja je valjalo odbiti u odnosu na trošak sastava podneska od 12. prosinca 2023., 9. svibnja 2024. i 16. travnja 2025., budući je već za 4 obrazložena podneska i odgovor na tužbu tužitelju-protutuženiku dosuđen iznos od 500,00 eura za svaki podnesak sukladno Tbr. 8/1 OT-a. Nadalje je valjalo odbiti trošak pristupa na ročište za objavu, budući da na isto tužitelj-protutuženika nije pristupio te je valjalo odbiti predvidive troškove ovrhe u iznosu od 873,69 eura budući da isti nisu niti nastali.

52. Kako su stranke u ovom predmetu djelomično uspjele u smislu odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a, budući da je tužitelj uspio u dijelu za iznos od 19.530,99 eura, a tuženik u dijelu za iznos od 11.741,82 eura. to je tužitelj uspio sa 62 % zahtjeva u odnosu na visinu te 100 % u odnosu na osnov, odnosno ukupno 81 % kada se ta dva iznosa zbroje i podijele sa 2. Tuženik je u postupku uspio sa 38 % zahtjeva u odnosu na visinu, pa kada se navedeni iznos podijeli sa dva dobije se 19 %. Kada se od postotka u kojem je tužitelj uspio u sporu odbije postotak u kojem je tuženik uspio u sporu, to je tužitelj uspio u sporu sa 62 % zahtjeva zbog čega je tužitelju dosuđen iznos od 6.994,06 eura, dok je za više traženi iznos od 5.545,63 eura valjalo zahtjev tužitelja odbiti.

53. Tužitelju su na njegov zahtjev na temelju čl. 30. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/2022, 6/2024) dosuđene zakonske zatezne kamate na trošak postupka od donošenja presude do isplate. Zbog svega navedenog je odlučeno kao u točki III. i IV. izreke presude.

U Zagrebu, 30. travnja 2026. godine

SUDAC  
Lovre Sardelić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke su ovlaštene izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpavka presude odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu i to u dva primjerka za sud i po jedan primjerak za svaku protivnu stranu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

## DNA:

1. tužitelju-protutuženiku po punomoćniku uz nalog za pristojbu na presudu vps: 31.272,81 eura
2. tuženiku-protutužitelju po punomoćniku uz nalog za pristojbu na presudu vps: 6.636,14 eura eura

Broj zapisa: **9-30887-65ddc**

Kontrolni broj: **01d6d-b97cb-72f2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LOVRE SARDELIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.