

STEČAJNI UPRAVITELJ
PREDRAG FILAJDIĆ
LUKE LUKIĆA 65
35000 SLAVONSKI BROD

Nadležni sud: Trgovački sud u Zagrebu
Poslovni broj: St-2205/2023
Dužnik: AEROKLUB „ZAGREB“ u stečaju, Jurišićeva 5/1, Zagreb, OIB:40552229866

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA
prema zaključku od 13.lipnja 2025. g.

Sukladno Zaključku od 13. lipnja 2025. godine kojim se poziva stečajni upravitelj očitovati na podneske vjerovnika Dragana Bakliže od 28. svibnja 2025. godine, vjerovnika Odvjetničko društvo Šebetić i partneri od 9. lipnja 2025. godine i Vladimira Kinžerskog od 29. svibnja 2025. godine navodi slijedeće:

Podnesak – prigovor vjerovnika Dragana Bakliže

Vezano za podnesak-prigovor vjerovnika Bakliže gdje se navodi krivo činjenično stanje u izvješću stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase u točki 6. i 7. izvješća ističem da je isto netočno i da su vjerovnici stečajne mase izmirivani redom kako su dospijevale obveze, što je vidljivo iz izvoda koji priležu svim izvješćima, a u drugoj točki potvrđujem da nema radnika u ovom stečajnom postupku, što, dakle, ovaj vjerovnik krivo tumači. Uvidom u elektronski sustav HZMO Lana e-prijave vidljivo je da unazad nekoliko godina Aeroklub Zagreb nema evidentiranih radnika.

U dijelu gdje vjerovnik smatra da se Ugovor o poslovnoj suradnji koji je sklopio s dužnikom prije otvaranja stečajnog postupka smatra ugovorom o radu, te da tražbina istoga pripada I višem isplatnom ističem da je potpuno netočno, jer je vjerovnik bio zaposlen putem registriranog SPOREDNOG ZANIMANJA DRAGAN BAKLIŽA, 52.29. ostale prateće djelatnosti u prijevozu, te po tome ispostavljao račune za svoj rad svaki mjesec. Isto je vidljivo iz prijave tražbine ovog vjerovnika, gdje kao dokaz za svoju tražbinu dostavlja račune za 11.mj.2023.godine, 1. mj 2024. godine, 2. mj. 2024. godine i 2. mj. 2024. godine. Tražbina je kao takva svrstana u II viši isplatni red kako je i propisano Stečajnim zakonom (u privitku preslika prijave tražbine i rješenje)

Daljnjim navodima o neprimjerenim radnjama stečajnog upravitelja gdje su vjerovniku uskraćena prava može se dodati da ovaj vjerovnik pokušava manipulirati i dovoditi druge vjerovnike u zabludu.

Vezano za navode iz prethodnog postupka privremeni stečajni upravitelj je izvršio svoju dužnost sukladno odredbama Stečajnog zakona, te je potom otvoren stečajni postupak. Vjerovnik nagađa o prisutnosti privremenog stečajnog upravitelja na aerodrom Lučko i insinuiru događaje koji nemaju nikakve veze s poslovima i obvezama privremenog stečajnog upravitelja. Jasno su propisane obveze privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku i one su, dakle, ispunjene prema stečajnom sudu (uvid u spis).

Vezano za Sporazum o zasnivanju založnog prava i razlučnom pravu B.C.C. services d.o.o. i B.C.C. d.o.o. stečajni upravitelj je sukladno prijavi tražbina također uvrstio ove vjerovnike u tablice II višeg isplatnog reda, koje tražbine su ispitane i utvrđene na ispitnom ročištu, a uz prijavu tražbine je i obavijest o postojanju razlučnog prava na navedenim predmetima i s navedenim iznosima. Trebalo bi znati da se razlučna prava na ročištu ne ispituju i da se samo konstatiraju.

Svaki vjerovnik na ispitnom ročištu bio je pozvan osporavati drugom vjerovniku tražbinu (zapisnik s ročišta).

Na navode koji mi nisu poznati i osobne su naravi prema bivšoj upravi u daljnjem tekstu ne mogu se očitovati jer mi nisu poznati.

Vezano za nekretninu kč.br.868, K.O. Lučko, PL 5031 površine 6371m2 i zgrade „Radio fara sa 130m2 iz zemljišnoknjižnog izvotka je razvidno da je vlasnik nekretnine REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, te

stečajni dužnik ne može raspolagati imovinom koja nije u njegovom vlasništvu, niti istu stavljati u najam trećim osobama.

Vezano za popis imovine ista je u cijelosti obrađena Zapisnikom o procjeni vrijednosti kada je ujedno i detaljno popisana imovina i utvrđena vrijednost iste.

U odnosu na prigovore na stečajni plan, svaki vjerovnik može na Skupštini vjerovnika staviti svoje prijedloge, primjedbe i isti se može i na samoj Skupštini vjerovnika izmijeniti ukoliko to većina vjerovnika s većinom glasova prihvati.

Nastavno na daljnje iznesene zaključke ovog vjerovnika nemam se o čemu očitovati i odbacujem sve navode koji se odnose na stečajnog upravitelja i radnje u stečajnom postupku u cijelosti.

Podnesak vjerovnika Odvjetničko društvo Šebetić i partneri

U odnosu na podnesak odvjetničkog društva Šebetić i partneri, a vezano za vještačenje mr. sc. Đure Šarića, dipl.inž.str. stečajni upravitelj ističe da je isti vještak imao zadatak utvrditi stvarne vrijednosti imovine u odnosu na vrijednosti koje su bile zatečene u početnoj stečajnoj bilanci. Te vrijednosti imovine izražene u početnoj stečajnoj bilanci su iznosile 16.078,00 eura. Dakle, cilj utvrđivanja vrijednosti je bio isključivo izraditi realnu bilancu stečajnog dužnika. Procjenom svakog pojedinog predmeta stečajne mase utvrđeno je da imovina dužnika iznosi 325.370,00 eura. U početnoj stečajnoj bilanci je očito utvrđena knjigovodstvena vrijednost koja je nerealna, te je bilo potrebno angažirati ovlaštenog sudskog vještaka na temelju iznesenog.

Vezano za procjenu zrakoplova PIPER PA-18 Super Cub 9A-DBS9A koji je procijenjen na iznos od 70.000,00 eura, a obzirom da je isti bio na servisu u Ptuju, vrijednost je utvrđena prema vještaku na temelju uvida u zrakoplove istih ili sličnih karakteristika, a također i sukladno dosadašnjim policama osiguranja u kojima su upisane vrijednosti predmeta osiguranja, a koja iznosi i na današnji dan 71.000,00 eura(zaključena polica u lipnju 2025.godine s ovom vrijednosti).

Vezano za jedrilicu METEOR 57 kao zaštićenoj jedrilici i jedinstvenoj, vještak je procijenio iznos koji je naznačen sukladno struci, a tržište će odrediti kolika je njezina stvarna vrijednost u slučaju unovčenja iste.

Primarni zadatak ovog sudskog vještaka bila je procjena vrijednosti imovine isključivo radi utvrđivanja vrijednosti stečajne mase.

Vezano za ugovore o pozajmicama i razlučnom pravu BCC service d.o.o. stečajni upravitelj je naveo da je tražbinu ovog vjerovnika svrstao u II viši isplati red, a obzirom na obavijest o postojanju razlučnog prava na pokretninama stečajnog dužnika vjerovnik je uvršten u tablicu razlučnih vjerovnika. Razlučna prava se na ispitnom ročištu ne ispituju.

Svi ugovori koji su priloženi prijavi tražbine su ovjereni i solemnizirani kod javnog bilježnika, te kao takvi upisani u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Zakonom je jasno propisano kako se stječe založno odnosno razlučno pravo na pokretninama i nekretninama.

Dakle, založno pravo vjerovnika BCC SERVICES d.o.o. upisano je u javnoj knjizi temeljem javnobilježničkog osiguranja novčane tražbine- ovršne isprave, čime je vjerovnik na valjan način stekao pravni položaj razlučnog vjerovnika u ovom postupku.

U svezi pitanja upravnika aerodroma nesporno je da je Vladimir Kinderski bio upravitelj aerodroma Lučko. Obnašao je dužnost do 5. ožujka 2025. godine kada mu je Izjavom ovog stečajnog upravitelja prestala dužnost, a istim danom je imenovan novi upravitelj u osobi g. Vlade Bagarića (general bojnika u miru) koji je nakon što je utvrđeno da ne može zbog profesionalnih zapreka obnašati ovu dužnost, podnio ostavku i s danom 3. travnja 2025. godine imenovan je g. Zdravko Čuljak za upravnika aerodroma, te je izrađen Naputak s imenovanjem istoga, a zamjenicima su imenovani Milenko Bucalović, Ljiljana Bucalović, Pavle Grđan, Marko Puntarac.

Nije istinito da je g. Kinderski bio radnik AEROKLUBA „ZAGREB“, pa tako i u stečajnom postupku, jer nikada nije sklopljen nikakav ugovor s istim koji bi se sukladno Zakonu o radu ili drugim primjenjivim propisima smatrao radnim odnosom. Isto se dokazuje jer nema prijave evidentirane na HZMO Lana e- prijava kako je ranije opisano. Nadalje svi upravnici koji su nakon g. Kinderskog stupili na ovu dužnost, kao i zamjenici koji su bili sve ovo opisano vrijeme zamjenici upravnika, nisu nikada bili zaposleni u stečajnom postupku, već svoju dužnost obnašali volonterski i dalje rade na ovim poslovima.

Zaključen je ugovor o poslovnoj suradnji s g. Zdravkom Čuljak, kao pomoćnikom upravitelja, koji je obnašao sve poslove u ime stečajnog dužnika od vođenja dokumentacije o prometu i događajima na aerodromu, vođenja poslova oko ažuriranja usklađenosti sa zakonskim i podzakonskim aktima Naputka (Zakona o zračnom prometu, Pravilniku o letenju zrakoplova, Pravilniku o aerodromima i Pravilniku o spasilačko vatrogasnoj zaštiti na

aerodromu), izrade računa korisnicima, naplata potraživanja i slanje mailova s pozivom na plaćanja korisnicima usluga i korespondencija s istima, administrativne poslove, izrade izmjena i dopuna Naputka o korištenju aerodroma i dostava istoga korisnicima, izrada i dostava izvješća nadležnim tijelima o prometu na aerodromu, praćenje valjanosti NOTAM-a i sve druge poslove po nalogu stečajnog upravitelja.

Za svoje usluge, a temeljem navedenog ugovora, g. Zdravko Čuljak je dostavio račune koji su mu podmireni u iznosu od 14.228,00 eura. U vrijeme prethodnih izvješća podmireni iznos je bio 10.400,00 eura.

U svezi knjigovodstveno financijskih poslova stečajni upravitelj je zaključio Ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluga dana 16. travnja 2024. godine s tvrtkom TREZOR IDEA d.o.o. iz Zagreba bez naknade, pa nije istina da se usluge kvalificiraju kao troškovi stečajnog postupka kako se navodi u podnesku. Nastavno, g. Siniša David je osoba koja je informirana o svim radnjama prednika stečajnog dužnika što je od bitne važnosti za vođenje daljnjeg poslovanja u stečajnom postupku, dovođenja u red knjigovodstvenih podataka i drugih radnji, a tim više isti nema nikakve ovasti u stečajnom postupku i ne može doći do nikakve štete obavljanjem ovih poslova.

Pitanje poslovnog prostora u Jurišićevoj 5/1, Zagreb je u sporu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pred kojim se vodi parnica (P-3181/2023). Određen je nastavak postupka. Aeroklub Zagreb nakon zaključenja stečajnog postupka ima interes zadržati poslovni prostor i funkcionirati nadalje u istome. Nakon potresa prostor je neadaptiran.

U svezi isplata za popravak zrakoplova Piper 9A-DBS u iznosu od 10.948,90 eura je na temelju dostavljenog računa i specifikacije izvođača servisa (valuta plaćanja je bila na dan 24. studeni 2024. godine) pozvan je stečajni upravitelj na preuzimanje zrakoplova i podmirenje obveza, a u protivnom će se isti hangarirati i naplatiti će se usluge aerodroma Ptuj prema cijeniku za svaki dan, a štete koje bi eventualno nastale izvođač servisa ne jamči. Radove je izvela tvrtka Kočever Ferdo proizvodnja in stortive d.o.o. iz Gorišnice, Slovenija.

Nije istinit navod da je račun plaćen privatnoj sobi za usluge koje nisu nikada obavljene (račun i specifikacija u privitku). Servis zrakoplova je ugovoren prije otvaranja stečajnog postupka i isplaćena akontacija u iznosu od 2.315,00 eura i bilo je potrebno platiti račun u cijelosti, te vratiti zrakoplov u stečajnu masu, a što ne predstavlja investicijsko ulaganje. U konkretnom slučaju riječ je o ulaganju u imovinu stečajnog dužnika, te su netočni navodi iz podneska da je riječ o ulaganjima u tuđu imovinu, jer ona predstavlja dio stečajne mase.

Zrakoplov je ispravan, registriran i osiguran kod osiguravajuće kuće. Njegova vrijednost je, dakle, 71.000,00 eura i dio je stečajne mase.

Nije točan također navod da je nezakonito sačinjen Zapisnik o pregledu i procjeni imovine, jer je isti vještak Mr. sc. Đuro Šarić, dipl. inž. str. Registriran kao ovlašteni sudski vještak.

Vezano za podzemne rezervoare u krugu aerodroma isti su navedeni u inventurnoj listi i procijenjena im je vrijednost. Nalaze se u poslovnim knjigama stečajnog dužnika kao imovina sada stečajne mase. Nigdje u ugovoru iz 1993. godine ne piše da su rezervoari vlasništvo MORH. Rezervoare je ugradio AEROKLUB ZAGREB.

U svezi postavljanja odgovorne osobe nakon prihvaćanja stečajnog plana stečajni upravitelj ističe kako je Stečajni zakon specijalni zakon u odnosu na Zakon o udruagama, te je zakonski prihvatljivo predložiti novu odgovornu osobu stečajnog dužnika za slučaj nastavka poslovanja, kako bi subjekt nakon zaključenja imao osobu ovlaštenu za zastupanje. Osoba koja je predložena je bila osoba ovlaštena za zastupanje prije otvaranja stečaja, te je predloženo kao u planu, s namjerom zadržavanja kontinuiteta poslovanja

Nakon zaključenja postupka članovi Udruge su ovlašteni provesti postupke imenovanja tijela udruge sukladno „Zakonu o udruagama“

1. stečajni upravitelj je tražbine analizirao savjesno, na temelju dostupne dokumentacije, te je priznao samo tražbine za koje je našao da su osnovane. Stečajni vjerovnik je imao pravo sam osporiti tražbine za koje je držao da je stečajni upravitelj eventualno neosnovano priznao, što nije učinio, te i iz navedenoga proizlazi da nikakva povreda dužnosti od strane stečajnog upravitelja nije počinjena.

2. Na ugovore o pozajmicama i osiguranju imovine koji su sklopljeni nakon insolventnosti stečajnog dužnika od dana 3.5.2023.g. nije koristio institut Pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika opisanog u članku 198. SZ-a. kako nastavlja, stečajni upravitelj navodi kako među ugovorima koje su sklopljeni nakon 3.5.2023. nije utvrdio postojanje ugovora koji bi bili pobojni, a to očito nije učinio ni stečajni vjerovnik, obzirom mu stečajni zakon dopušta pokretanje postupka pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, što on nije učinio, iz čega proizlazi da vjerovnik optužuje stečajnog upravitelja da nije učinio nešto što ni sam vjerovnik nije učinio, a mogao je. Stečajni upravitelj u cijelosti odbija navode o favoriziranju određenih vjerovnika.

3. u točki da stečajni upravitelj nije upozorio skupštinu vjerovnika da su sve pozajmice iz istog izvora, da ne postoji prateća dokumentacija u vezi toka pozajmljenoga novca, da su svi ugovori potpisani bez odluke skupštine kluba između povezanih osoba stečajni upravitelj, kako je već navedeno, ističe kako ja za sve pozajmice utvrdio da su dokumentirano posuđene predniku stečajnog dužnika, te da je prednik stečajnog dužnika novac koristio za svoje poslovanje. Radnje koje su od strane prednika stečajnog dužnika ostvarene u kontinuitetu kroz dugi niz godina prije otvaranja stečajnog postupka nisu i nikako ne mogu biti odgovornosti i/ili krivnja stečajnog upravitelja.
4. Gleda angažiranja sudskog vještaka za cestovni promet koji nije kvalificirani za zrakoplovnu industriju i procjenu zrakoplova, prema mišljenju podnositelja navodi su krajnje uopćeni i paušalni, te ih stečajni upravitelj odbija u cijelosti, iz razloga kako su prethodno navedeni. Kako je vjerovnik u svom podnesku i sam naveo, vještak Đuro Šarić je sudski vještak za cestovni promet, procjenu vrijednosti motornih vozila i strojarstvo, te je sukladno primjenjivim zakonima i pravilima struke ovlašten i sačiniti procjenu vrijednosti zrakoplova, a angažiranjem istoga nije došlo do povrede obveza stečajnog upravitelja, a u slučaju unovčenja imovine tržište će odrediti stvarnu vrijednost ili će se po potrebi provesti novo vještačenje.
5. netočno se navodi da je stečajni upravitelj popisom imovine stečajnog dužnika, podigla nerealno vrijednost stečajne imovine za najmanje 100.000,00 eura, jer su rezervoari /cisterna u zemlji/ koja se navodi kao vlasništvo stečajnog dužnika u poslovnim knjigama stečajnog dužnika.
6. Vezano za izbjegavanje sklapanja ugovora o radu ili nekog drugog ugovora kojim se regulira radni odnos Upravnika pojašnjeno je nastavno da stečajni dužnik i upravitelj nisu imali nikakav ugovor sa upravnikom aerodroma kako je objašnjeno u ovom podnesku.
7. Isplata iznosa od 10.400,00 EUR pomoćniku upravitelja Čuljak je na temelju ugovora o poslovnoj suradnji i računa i koje je dostavio temeljem svoga rada po ugovoru koje su privitak ovog podneska.
8. U svezi angažiranje knjigovodstva koji je povezana osoba sa stečajnim vjerovnicima, te stavljanje određenih vjerovnika u povlaštenu položaj u stečaju stečajni upravitelj ističe kako niti jednog vjerovnika u stečaju nije stavio u povlašten položaj, niti je podnositelj ovog prigovora, osim navoda o povezanosti, na bilo koji način ovo dokazao. Stečajni upravitelj koristi usluge knjigovodstva koje ima prethodne spoznaje o procesima koji su se odvijali kod stečajnog dužnika, no, ponavlja se, nikakvo pogodovanje niti nejednak tretman nije vršen, jer je usluga volonterska za AEROKLUB Zagreb u stečaju.
9. Knjigovodstveni servis neovisno i samostalno vodi poslovne knjige za stečajnog dužnika i nema nikakav utjecaj na vođenje ovog stečajnog postupka
10. Plaćen je servis zrakoplova, koji je bio na servisu u Ptuju prije otvaranja stečajnog postupka, kako je već opisano i zrakoplov je u hangaru kao imovina stečajne mase.
11. Vezano za točku u kojoj se navodi „Statutom Aeroklub Zagreb“ je propisana procedura imenovanja odgovornih osoba“ stečajni upravitelj ističe kako je riječ samo u prijedlogu, u odnosu na koji se vjerovnici mogu očitovati, koji može biti izmijenjen ili dopunjen, sve kako je prethodno obrazloženo. Dužnik će, po zaključenju postupka, biti slobodan imenovati tijela sukladno Statutu i Zakonu o udrugama, te nikakva prava nisu povrijeđena.
13. stečajni upravitelj predlaže svoju nagradu prema procijenjenoj vrijednosti koja je dobivana od ovlaštenog sudskog vještaka i ističe kao gore navedeno (točke 4. i 5.).

Sve navode od točke 1. do točke 13. u cijelosti smatram neosnovanim, tendencioznim i paušalnim.
Prepuštam Skupštini vjerovnika donošenje odluka po prijedlogu podnositelja podneska.

Podnesak Vladimira Kinderskog

Stečajni upravitelj, suprotno navodima iz podneska punomoćnika Vladimira Kinderski od 29.05.2025., ističe kako s gosp. Kinderski stečajni dužnik nikada nije imao odnos koji bi se sukladno Zakonu o radu ili drugim primjenjivim propisima smatrao radnim odnosom.

Prije nastavnog obrazloženja stečajni upravitelj ističe kako je u svojim podnescima u odnosu na posao upravnika možda upotrijebio izraz „plaća“, što je knjigovodstveni kategorija, no ovaj je izraz naznačen je kao kolokvijalan i općeniti izraz za naknadu za obavljen posao, a ne kao specifičan izraz vezano uz plaću za rad sukladno Zakonu o radu, kako se to pogrešno tumači. Upravo suprotno, stečajni upravitelj je u svom izvješću od 15.04.2025 (stranica

14) jasno naznačio da je prije otvaranja stečajnog postupka s Kinderskim bio dogovoren poslovni odnos u obliku honorara, i to ne od strane stečajnog upravitelja, već prije otvaranja postupka.

Gosp. Kinderski je umirovljen sukladno čl. 6a. Zakona o pravima iz mirovinskog osiguranja djelatnih vojnih osoba, službenih osoba MUP-a i ministarstva pravosuđa, te mu je (prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom) bilo ponuđeno sklapanje ugovora o poslovnoj suradnji i/ili ugovora o djelu, što je navedeni odbio obzirom mu je račun bio u blokadi. Nakon navedenoga je s njim osobni dogovor postigao gosp. Špelić Ivan, koji mu je naknadu za izvršeni posao plaćao osobno, kao fizička osoba, a sve kako bi se poslovanje aerodroma održalo i kako bi se aerodrom pokušao „spasiti“. Stečajni upravitelj je o ovome bio obaviješten, te je prihvatio navedeno, obzirom je na taj način omogućeno funkcioniranje aerodroma, bez troška za stečajnu masu, a nesumnjivo u interesu stečajnih vjerovnika.

Gosp. Kinderski je tako za razdoblje od 03.mj.2024. do 10.mj.2024. od gosp. Špeletić u gotovini primio ukupan iznos od 7.789,00 EUR, primitak kojeg iznosa je uredno potpisao i priznao isplatnicama.

U razdoblju od 11. mj. 2024. do 02. mj. 2025., obzirom na višestruka upozorenja korisnika aerodroma da upravitelj aerodroma Kinderski nije na aerodrom gosp. Špelić je molio gosp. Kinderski da mu dostavi obračun sati koje je proveo na poslu (dakle, na na radu), što je gosp. Kinderski odbio. Nakon ovoga gosp. Špelić je sam napravio obračun i gosp. Kinderski je pozvan na uplatu iznosa od 4.648,00 EUR s ovog osnova, što je gosp. Kinderski odbio učiniti.

Stečajni upravitelj, dakle, opetovano ističe kako stečajni dužnik s gosp. Kinderski **nije imao nikakav ugovor, stvarni ili prešutni**, odnosno da je vrijeme koje je isti kao upravitelj proveo na aerodromu nakon otvaranja stečajnog postupka do njegovog odlaska s mjesta upravitelja nastavlja njegovog ranije dogovorenog odnosa s gosp. Špelić, a nastavak kojega je van sumnje bio u korist stečajnih vjerovnika.

Navod iz podneska kako „...takva tvrdnja dovodi do zaključka da je stečajni dužnik dopustio uporabu aerodroma bez bilo kakvog nadzora...“ je špekulativna i neosnovana, to više što aerodrom za vrijeme trajanja cijelog postupka uredno funkcionira, što je vidljivo iz radnije dostavljenih izvješća stečajnog upravitelja.

Ovim se dijelom očitovanja, istodobno uz očitovanje na navode iz podneska punomoćnika gosp. Vladimira Kinderskiog od 29.05.2025. daje očitovanje i na navode iz podneska OD Šebetić i partneri od 09.06.2025., u dijelu pod naslovom Pitanje upravitelja stečajnog dužnika, uz dodatne napomene:

- Nesporno je da je odnos koji je g. Kinderski dogovorio s g. Špeletić prije otvaranja stečajnog postupka
- Kako je gore navedeno gosp. Kinderski nije bio u radnom odnosu kod stečajnog dužnika, a kao takav nije bio ni evidentiran kod nadležnih zavoda.
- Ne postoji nužnost da bi upravitelj morao biti u radnom odnosu, slijedom čega su apsolutno nejasni i na zakonu neutemeljeni navodi iz podneska kako je „...on bio radnik AK ZAGREB od 28.03.2024. do 10.03.2025.“
- Kako gosp. Kinderski nije bio radnom odnosu kod prednika stečajnog dužnika, kao ni kod stečajnog dužnika, neosnovani su i daljnji navodi iz predmetnog podneska.

U Slavonskom Brodu, 23. lipnja 2025. godine

Stečajni upravitelj

Predrag Filajdić

