



PAVAO MRKONJIĆ

Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt

Ured-Office-Bureau



Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru

U Zagrebu, dana 02. siječnja 2024. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagreb
10 000 Zagreb

Predmet: St-3053/2022

Dužnik: FURJAN d.o.o. , OIB: 70257120628, IV. Trokut 12,
Zagreb, zastupano po odvjetniku Pavlu Mrkonjić, iz
Ante Topić Mimare 24, Zagreb, OIB: 50443048410

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-3022/22 -
46 od 18. prosinca 2023. godine ,Dužnik- FURJAN d.o.o. , OIB: 70257120628, IV.
Trokut 12, Zagreb, po punomoćniku **Odvjetniku Pavlu Mrkonjić**, Zagreb, A. T.
Mimare 24, OIB: 50443048410

podnosi ovu

ŽALBU

Temeljem odredbi Stečajnog zakona te Zakona o parničnom postupku, pobija
se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, pod gornjim poslovnim brojem u
cijelosti, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano
rješenje ukine i vrati predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili
Isto rješenje preinači.

I. U predmetnom pobijanom rješenju, Naslovni je sud riješio kako slijedi :

- I. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom FURJAN d.o.o. , OIB: 70257120628, IV. Trokut 12, Zagreb.
 - II. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 23.siječnja 2024. u 10,30 sati neće se održati.
-

Pobijano rješenje se temelji na sljedećoj tvrdnjama:

1. Prema stanovištu ovog suda, dužnik je u ovom konkretnom postupku svojim ponašanjem pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana, pri čemu su ispunjeni uvjeti iz članka 63 stavka 3 SZ-a, **jer je onemogućio povjereniku da dostavi u roku očitovanje o prijavljenim tražbinama, što je pridonijelo dužem trajanju ovog postupka od roka utvrđenog zakonom.** Dužnik je imao punomoćnika, koji je izbjegavao kontakt s povjerenikom i nije mu dostavio dokumentaciju potrebnu za očitovanje o prijavljenim tražbinama vjerovnika na vrijeme.

2. Sukladno članku 63 stavku 1. SZ-a, predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka. Iznimno odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka (stavak 2). **Sud može obustaviti predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka (stavak 3 SZ-a).**

3. S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovog suda, **kako su se stekli uvjeti za obustavu ovog predstečajnog postupka, nepotrebno je održavanje ročišta za ispitivanje tražbina** te je temeljem članka 63 stavka 3 SZ-a, valjalo riješiti kao u izreci.

Obrazloženje

I. **Dužnik/žalitelj smatra da Isti nije pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana niti od zakonski utvrđenog roka, te smatra da je Naslovni sud nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.**

U odnosu na tvrdnju da je Dužnik pridonio duljem trajanju predstečajnog postupka od 120 dana, navode se činjenice kako slijedi:

Ročište radi ispitivanja tražbina je bilo određeno za dan 26. travnja 2024. godine u 10:00 sati. Ročište radi ispitivanja tražbina mora se održati u roku u koji ne može biti kraći od 104 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka niti u roku koji može biti duži od 111 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom.

Naslovni je sud dana 25.siječnja 2023 godine obavijestio sudionike u postupku da seli na novu lokaciju i to službenom bilješkom. Zatim je rješenjem od 27.veljače 2023 godine odredio ročište za ispitivanje tražbine za dan 26.travnja 2023 godine u 10.00 sati na adresi Zagreb, Livadarski Put 7. (nova lokacija).

Slijedom navedenog, **Ročište radi ispitivanja tražbina određeno je za 126. dan od dana otvaranja predstečajnog postupka nad Dužnikom.**

Prema tome, aktivnošću Naslovnog suda je došlo do prekoračenja trajanja zakonskog roka od 120 dana u kojem je morao biti dovršen predstečajni postupak.

II. U odnosu na tvrdnju da je Dužnik pridonio duljem trajanju predstečajnog postupka od 300 dana navode se činjenice kako slijedi:

Naslovni je Sud i povjerenik zbog svoje neaktivnosti u ovom postupku doprinio duljem trajanju ovog postupka od 300 dana.

Štrajk sudskih službenika od početka mjeseca svibnja 2023. godine pa do 27. srpnja 2023 godine je bila **objektivna okolnost** zbog koje Sud nije radio na ovom predmetu.

Premještaj Naslovnog suda na novu lokaciju i to tijekom mjeseca veljače 2023 godine pa do lipnja 2023 godine je objektivna okolnost zbog koje je Naslovni sud radio smanjenim intenzitetom.

III. U zakonskom roku prijavljene su sve tražbine. Dužnik je poslao pisano svoja očitovanja na prijavljene tražbine, a povjerenik se nije očitovao u zakonskom roku na iste.

U zakonskom roku su se vjerovnici pisano očitovali koje prijavljene tražbine osporavaju

Iz prethodnog je razvidno da je dužnik aktivno sudjelovao u postupku.

IV. Na ispitnom je ročištu od 24.travnja 2023 godine povjerenik je istaknuo da zbog nemogućnosti uvida u poslovnu dokumentaciju društva, isti nije mogao ispitati tražbine.

*Povjerenik je naveo ukoliko sud odluči dati naknadni rok dužniku odnosno povjereniku da se očituje o prijavljenim tražbinama i dužniku da mu omogući da preda dokumentaciju i to prije svega da uvid u poslovne knjige, **da se tome ne protivi.***

Punomoćnik dužnika je na Istom ročištu istaknuo da činjenica što povjerenik eventualno nije dobio dokumentaciju u roku za očitovanje nije razlog za obustavu postupka jer je u tom slučaju mogao sve tražbine osporiti.

Pun. dužnika ističe da njemu osobno nije dostavljen nikakav e-mail niti preporučena pošiljka od povjerenika.

U cilju rješavanja prijepora te vodeći se najboljim interesom svih vjerovnika kao i uređivanjem odnosa između vjerovnika i Dužnika, Dužnik je predložio sljedeće:

Dodjeljuje se povjereniku rok za naknadno očitovanje na prijavljene tražbine radi razjašnjenja predmetnog prijepora.

Isti zahtjev Dužnika je poduprla većina svih vjerovnika svojim zajedničkim podneskom od 15.05.2023. godine, objavljenog 31.05.2023. godine te je stavila Naslovnom sudu prijedlog za dodjelu dodatnog roka povjereniku za očitovanje na prijavljene tražbine.

V. Argumentacija vjerovnika u njihovom zajedničkom podnesku i zahtjevu da se podijeli rok je bila sljedeća, pa se citiraju dijelovi podneska:

„da navod povjerenika od 23. siječnja 2023. godine, a koji je ponovljen i konstatiran od strane suda na ročištu dana 26. travnja 2023. godine, u kojem povjerenik navodi da nije bio u zakonskoj mogućnosti očitovati se o tražbinama u roku jer se povjerenik više puta bezuspješno obraćao dužniku i njegovom punomoćniku sa zahtjevom za pristup i uvid u poslovnu dokumentaciju, no da mu ta dokumentacija nije dana na uvid, **ne odgovara istini**, budući da povjerenik nikad nije pisanim putem pozvao punomoćnika dužnika na dostavu specificirano određene dokumentacije koja nedostaje, a niti je isto zatražio pisanim putem sa preporučenom pošiljkom“, ako tvrdi suprotno neka dostavi dokumentaciju o tome.

„U slučaju da je povjerenik zatražio specificiranu dokumentaciju od strane Dužnika, a istu mu Dužnik u roku nije dostavio, isti se morao obratiti Naslovnom sudu da naloži dužniku dodatni rok za ponovnu dostavu... „ u smislu čl. 109. Zakona o parničnom postupku koji je citiran“

„Nadalje vjerovnici ističu da je povjereniku dokumentacija bila dostupna putem sustava e – komunikacije i e-oglasna ploče, pa se poziva povjerenik da izvrši uvid u dostupnu dokumentaciju i izvrši svoju dužnost“

...“Slijedom navedenog vjerovnici sa natpolovičnom većinom glasova, se pridružuju prijedlogu dodjele dodatnog roka povjereniku u kojem će se zatražiti dokumentacija radi očitovanja o prijavljenim tražbinama,,

„U predmetnom slučaju, povjerenik se ne protivi dodjeli dodatnog roka radi očitovanja na prijavljene tražbine, pa vjerovnici predlažu nastavak ovog predstečajnog postupka...“

Isti podnesak su poduprli i sljedeći vjerovnici: Financijska agencija i javni bilježnik Damir Andrašić.

VI. Dana 17. svibnja 2023. godine je dužnik podnio zahtjev za produljenje roka za nastavak postupka za daljnjih 180 dana o kojem Naslovni sud nikad nije odlučio.

VII. Dana 24. studenoga 2023 godine Naslovni sud je donio zaključak kojem udovoljava zahtjevu Dužnika i većine vjerovnika te podjeljuje dodatni rok povjereniku radi davanja očitovanja na prijavljene tražbine.

Dakle, Naslovnom je Sudu, trebalo 7. mjeseci da odluči prijedlogu Dužnika te većine vjerovnika, a s kojim prijedlogom je bio povjerenik suglasan. Za navedeno vremensko razdoblje Naslovni je Sud bio potpuno neaktivan.

Naslovni je Sud odredio ročište ispitivanje tražbina za 23. siječanj 2024 godine.

VIII. U međuvremenu je povjerenik je dostavio svoje očitovanje Financijskoj agenciji i o tome obavještava Naslovni sud 05.12.2023 godine.

Naslovni je sud donio rješenje o obustavi postupka 18.12.2023 godine „iako su bili ispunjeni svi uvjeti za nastavak postupka.“

IX. Iz svega navedenog proizlazi da je Naslovni sud udovoljio prijedlogu radi davanja dodatnog roka radi očitovanja na prijavljene tražbine povjereniku, te je povjerenik u suradnji sa zakonskim zastupnikom dužnika u roku predao navedena očitovanja i to na nadležnu jedinicu Financijske agencije.

Bili su ispunjeni svi uvjeti za održavanje ispitnog ročišta određenog za dan 23. siječanj 2024. godine te je Isto moralo biti održano i postupak nastavljen.

Naslovni sud je izvan svake pravne i ljudske logike obustavio predmetni predstečajni postupak, na štetu svih vjerovnika

X. Zaključno, proizlazi da je zbog neaktivnosti Suda od 7 mjeseci, (u kojem mu je trebalo da pozitivno odluči o prijedlogu dužnika i većine vjerovnika za davanje dodatnog roka za očitovanje povjereniku), došlo do proteka roka od 300 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.

Kada je naslovni sud već udovoljio prijedlogu dužnika i većine vjerovnika, te je povjerenik dostavio očitovanje o prijavljenim tražbinama u roku, bili su ispunjeni svi uvjeti za održavanje zakazanog Ispitnog ročišta. Sud je morao nastaviti postupak i provesti Ispitno ročište te donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Svi sudionici predstečajnog postupka su bili za nastavak postupka i za dodjelu dodatnog roka za dostavu očitovanja - Dužnik, natpolovična većina vjerovnika i povjerenik.

To što je o traženom produljenju roka zabrane provođenja ovršnih i drugih postupaka osiguranja negativno odlučeno (te isto nije produljeno) ne utječe na daljnje provođenje predstečajnog postupka.

Upravo suprotno, Predstečajni postupak se može provoditi do pravomoćne odluke o potvrdi ili uskraćivanju potvrde predstečajnog plana, jer je smisao Istog uređivanje odnosa između Dužnika i vjerovnika, pregovaranje s Istima te vođenje računa o najboljem interesu vjerovnika.

Ovakvom odlukom se stječe dojam da je Naslovni sud pokušao prelomiti ovaj predmet, a da isti nije bio sazrio za odlučivanje, već su bili ispunjeni svi uvjeti za daljnje vođenje postupka, uvažavajući sve okolnosti pod kojima se ovaj postupak provodio.

XI Zaključno, neistinit, pravno neodrživ, krajnje nekorektan i nekolegijalan zaključak Suda iz obrazloženja u kojem navodi da je punomoćnik dužnika izbjegavao komunikaciju s povjerenikom te je uslijed toga doprinio duljem trajanju predstečajnog postupka od zakonskog. Naprotiv, povjerenik nikada nije pisanim putem zatražio pribavu potrebne poslovne dokumentacije Dužnika niti se pisano obratio punomoćniku Dužnika, a sve kako stoji u zajedničkom podnesku vjerovnika, a što nije demantirao dokazima povjerenik.

Povjerenik je mogao iz javno dostupne poslovne dokumentacije te iz prijava tražbina vjerovnika s priložima objavljenim na e oglasnoj ploči, ispitati sve prijave tražbina i dati očitovanje u zakonskom roku..

Iz svih navedenih činjenica i dokumentacije, vidljiva je aktivna uloga Dužnika koja u zakonskim rokovima dostavlja pismena, surađuje s tijelima postupka, predlaže produljenje roka trajanja postupka (o kojem se nikada nije odlučilo), te pokušava svim dopustivim pravnim sredstvima ispraviti eventualni nespornost s povjerenikom, a što je podržala i potrebna većina vjerovnika u postupku, u smislu čl. 106 st.2. Stečajnog zakona.

XII. Slijedom svega navedenog, zbog neaktivnosti Suda i tijela u predstečajnom postupku, kao i radi navedenih objektivnih okolnosti je došlo do prekoračenja zakonskog roka za dovršetak postupka.

Zaključno, iz svih navedenih činjenica je razvidno da držanje dužnika nije uzrok prekoračenja zakonskog roka za dovršetak postupka, te da ne postoje uvjeti za obustavu postupka po čl. 63. stavak 3. Stečajnog zakona, a kako pogrešno zaključuje Naslovni sud.

XIII. Sukladno svemu navedenom, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske pobijano rješenje ukinuti i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje ili preinačiti u cijelosti.

Dužnik po punomoćniku