

**TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU**

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA,d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju,

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

I. Razlučni vjerovnik ostaje u cijelosti kod svog podneska od 19.4.2023. kojim se očitovao na potpuno neosnovane i nezakonite navode iz podneska ISTO Grupa d.d. od 17.4.2023.

Rješenje o prodaji nekretnina od 17.4.2023. u ovom predmetu doneseno je u skladu s pravnim shvaćanjem i uputama iz rješenja Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. Pž-233/22 od 7.2.2023. koje obvezuje u ovome predmetu, premda ISTO Grupa d.d. na neprimjeren način osporava njegovu zakonitost.

Samo i zbog toga ne postoje razlozi za zastoj ovog postupka koji neosnovano predlaže neovlaštena treća osoba ISTO Grupa d.d. koja nema ni pravo žalbe protiv tog rješenja, pa time ni pravo sudjelovanja u ovom postupku.

Neovisno o tome, Rješenje o prodaji nekretnina od 17.4.2023. još nije ni pravomoćno pa je prijedlog za zastoj postupka prodaje predmetnih nekretnina i preuranjen te stoga taj prijedlog društva ISTO grupa d.d. treba odbaciti.

II. Dužnik i društvo ISTO Grupa d.d. nisu stranke u postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12 što je vidljivo iz spisu priležećeg pravomoćnog rješenja o prekidu postupka u tom predmetu u kojem su navedeni uvjeti za njegov nastavak.

Stoga se dužnik ni ISTO Grupa d.d. ne mogu pozivati na navedeno pravomoćno rješenje, niti tražiti zastoj ovog postupka do okončanja navedenog pravomoćno prekinutog postupka u kojem nisu stranke, niti su to bilo čime dokazali.

III. Parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. P-150/22 na koji se ISTO Grupa d.d. neosnovano poziva nema nikakve veze s predmetnim razlučnim pravom vjerovnika MANEDA d.o.o. niti se odnosni na predmetno razlučno pravo, kao ni s zabilježbom ovrhe iz postupka pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. Ovr-1305/12.

Razlučno pravo vjerovnika MANEDA, d.o.o. upisano je temeljem spisu priležećeg pravomoćnog rješenja Županijskog suda u Puli GžOvr-916/16-2, GžOvr-917/16-2, GžOvr-918/16-2 od 22.2.2017. te se u ovome postupku ne može zadirati u pravomoćne odluke viših sudova iz druge nadležnosti.

IV. Spisu priležećim pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 31.3.2020. je odbijen prijedlog društva ISTO Grupa d.d. za upis promjene prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. **7263** k.o. Krnica temeljem presude na temelju priznanja utemeljene na nedopuštenim raspolaganjima stranaka.

U vezi nekretnina upisanih u zk. ul. 7263 k.o. se ne vodi nikakav sudski postupak, one su u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo dužnika s razlučnim pravima brojnih vjerovnika, uključujući i Republike Hrvatske, pa je nejasno zašto i do kada bi prema neosnovanom prijedlogu ISTO Grupa d.d. trebalo zastati s prodajom tih nekretnina.

Na sjednici Građanskog odjela VSRH od 29.3. 2018. i Zapisniku pod posl. br. **Su IV-148/2018.** Vrhovni sud RH zauzeo je obvezujuće pravno shvaćanje prema kojem uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

Budući je iz spisu priležećih zk. izvadaka kao javnih isprava vidljivo da je na tim nekretninama još 31.12.2012. upisana zabilježba ovrhe u zk. ul. 7262 i 7263. k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli temeljem rješenja Trgovačkog suda u Rijeci pod br. Ovr-1305/2012 od 19.12.2012. u korist ovrhovoditelja MANEDA, d.o.o., **po čl. 84. OZ-a, nakon zabilježbe te ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika (dužnika), bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i planovi podjele.**

Zbog zabilježbe ovrhe na predmetnim nekretninama se nitko umjesto dužnika ne može uknjižiti kao vlasnik predmetnih nekretnina pa je samo i zbog toga potpuno neosnovan prijedlog za zastoј prodaje predmetnih nekretnina jer je to u suprotnosti s odredbama SZ-a i svrhom stečajnog postupka, osobito jer je nejasno što bi se takvim zastoјem postiglo i do kada bi on trajao, a vlasnik predmetnih nekretnina zbog zabilježbe ovrhe može biti samo dužnik.

Po čl. 84. st. 4. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje po čl. 247. st. 1. SZ-a, čak kada bi tijekom ovršnog (i stečajnog) postupka i došlo do promjene vlasnika nekretnine (čega ovdje nema), to ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novog vlasnika te sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzimati prijašnji vlasnik.

I u takvom slučaju, čega ovdje nema, Sud je po čl. 84. st. 5. OZ-a dužan donijeti rješenje o nastavljaju postupka protiv novog vlasnika te protiv tog rješenja novi vlasnik nema ni pravo na žalbu.

Zbog prethodno navedenih razloga u ovome predmetu čak ni nije od značaja tko je vlasnik predmetnih nekretnina, premda je razlučni vjerovnik ovdje po čl. 82. OZ-a koji se ovdje supsidijarno primjenjuje dostavljenim zk. izvatcima koji po čl.8.st.1.i 2. ZZK imaju snagu javne isprave dokazao da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina.

Po čl. 247. SZ-a koji uređuje unovčenje predmeta na kojima postoji različno pravo se ovdje ne primjenjuju pravila o obustavi postupka.

Predmetne nekretnine upisane kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7262 k.o. Krnica se ne navode u nikakvom Planu podjele kao vlasništvo bilo koje treće osobe, niti se na njih odnosi bilo kakva isprava podobna za upis prava vlasništva, niti se one u bilo kojoj ispravi spominju i opisuju u skladu s odredbama ZV-a i ZZK-a.

Dužnik ni treća osoba nisu dokazali da se na te nekretnine odnosi bilo koji Plan podjele ili presuda, niti se bilo kakav vjerodostojni Plan podjele nalazi u spisu, niti su te nekretnine bilo gdje opisane po čl. 54. i 55. ZZK.

Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica su uknjižene kao vlasništvo dužnika, na njima također postoji prethodno navedena zabilježba ovrhe i sve prethodno navedeno se odnosi i na te nekretnine.

Nekretnine se u stečajnom ili ovršnom postupku često prodaju s zabilježbama sporova, najčešće neosnovanim jer dužnici na taj način upravo i pokušavaju zloupotrebjavati pravo.

Prihvatanje suprotnog stava bi značilo da treće osobe mogu stalno podnositi tužbe polažući pravo na predmetne nekretnine, što je dovoljan zakonski razlog za zabilježbu spora, zbog čega se onda nikada ne bi mogle prodati predmetne nekretnine jer bi se zabilježbe sporova stalno obnavljale.

Zabilježba spora čini spor vidljivim kupcima koji nekretnine kupuju u stečajnom postupku te oni te nekretnine i kupuju upravo s svim posljedicama zabilježbe spora.

Zbog svega prethodno navedenog su nejasni i neosnovani navodi zbog čega bi trebalo zastati s prodajom nekretnina na kojima je dužnik jedini vlasnik i nad kojima jedino dužnik može biti vlasnik.

Po čl. 120. ZV-a vlasništvo na nekretninama stječe se uknjižbom u zemljišnu knjigu te prema čl. 84. OZ-a, ovdje nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika (dužnika), što je u skladu i s obvezujućim pravnim shvaćanjem s sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda prema kojem uknjižba prava vlasništva na nekretninama na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je na tim nekretninama zabilježena ovrha.

Time je isključena mogućnost stjecanja prava vlasništva od strane treće osobe.

V. Neovisno o prethodno navedenom, po čl. 127. st. 2. ZV-a vlasništvo nekretnine stečeno odlukom suda ne može se suprotstaviti pravu onoga koji je, postupajući s povjerenjem u zemljišne knjige, u dobroj vjeri upisao svoje pravo na nekretnini dok još pravo stečeno odlukom suda nije bilo upisano te je ovdje razlučno pravo na nekretninama dužnika upisano prije bilo kakvih prava trećih osoba koja do danas nisu upisana i ne postoje pa se dokazna snaga zk.izvatka ne može oboriti nagađanjima o neupisanim pravima trećih osoba

Razlučno pravo vjerovnika MANEDA, d.o.o. na svim predmetnim nekretninama **uknjiženo je pravomoćnom sudskom odlukom Županijskog suda u Puli s prednosnim redom od dana 13.7.2012.** što je vidljivo iz spisu priležećih zk. izvadaka (Rbr. 41.1 i 2. te 57.1 i 58.1) - 5 godina prije nego što je ISTO Grupa d.d. osnovano i 5 godina prije navodnog nastanka bilo kakvih planova podjele koji se ne nalaze u spisu i u kojima se ne spominju i ne opisuju predmetne nekretnine.

Na predmetnim nekretninama zbog zabilježbe navedene ovrhe od 31.12. 2012. nije dopušten upis promjene prava vlasništva, niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi dužnika, bez obzira na to kad je raspoložba poduzeta, u što spadaju i presude na temelju priznanja i planovi podjele doneseni godinama nakon te zabilježbe ovrhe.

Stoga su svi navodi i prijedlozi iz podnesaka ISTO Grupa d.d. od 17.4.2023. potpuno neosnovani te iste treba odbiti u cijelosti.

VI. Vlasnik svih predmetnih nekretnina je dužnik ISTO d.d. u stečaju, što je razlučni vjerovnik dokazao spisu priležećim zk. izvatcima bez aktivnih plombi kao javnim ispravama s presumptivnom dokaznom snagom te su oni jedini mjerodavni za postupanje u ovome predmetu, a ne nagađanja i neosnovana polaganja prava trećih osoba na predmetne nekretnine bez valjane pravne osnove.

VII. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o.

p r e d l a ž e

da se odbace, a podredno odbiju kao neosnovani prijedlozi društva ISTO Grupa d.d. za zastoj prodaje nekretnina u ovome predmetu prema rješenju o prodaji od 17.4.2023.

U Zagrebu, 21. travnja 2023. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: