

ODVJETNIČKI URED

L a r a D e n o n a

*Sjedište: 51000 Rijeka, Dolac 9/II, Tel. 051/212-569, mob. 091/2345050
e-mail: odvjetnik.lara.denona@gmail.com, denonalara@gmail.com*

Rijeka, 27.6.2024.

UPRAVNOM SUDU U RIJECI

Na posl. broj: Usl -957/2024

Tužitelj: TRAMONTO d.o.o. Crikvenica, OIB: 15048496387, Strossmayerovo šetalište 4, Crikvenica, zastupan po direktoru Robertu Josipu Manestru, te po punomoćniku: Lara Denona, odvjetnica iz Rijeke

Tuženik: GRAD CRIKVENICA, OIB: 81687755716, Kralja Toislava 85, Crikvenica

Radi: poništenja rješenja

PODNEŠAK TUŽITELJA

i

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE PRIVREMENE MJERE

- 2x
 - *punomoć u spisu*
 - prilozi: 2
-

I Ovim podneskom tužitelj uređuje tužbeni zahtjev, s obzirom da je od strane Ministarstva mora, prometa i infrastrukture predmet po žalbi izjavljenoj protiv Odluke Grada Crikvenice o odabiru najpovoljnijih ponuda za dosjelu dozvole na pomorskom dobru od 24.4.2024., u skladu s uputom o pravnom lijeku u toj Odluci, proslijeđen nadležnom Upravnom sudu u Rijeci na postupanje, pozivom na čl. 18. ZUP-a.

Prema uputi o primjeni pravnog instituta upute o pravnom lijeku vezano uz dodjelu dozvola na pomorskom dobru, donesenoj od strane navedenog Ministarstva, sporna Odluka je pojedinačni akt kojim se odlučuje o pravima, obvezama i pravnim interesima osoba koje su sudjelovale na javnom natječaju te se u pogledu pravnih lijekova

primjenjuje odredba čl. 77A Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi kojom je propisano da se protiv pojedinačnih akata predstavničkog tijela i općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno, župana kojim se rješava o pravima, obvezama i pravnim interesima fizičkih i pravnih osoba, ako posebnim zakonom nije drukčije propisano, ne može izjaviti žalba, nego pokrenuti upravni spor. Sve to s obzirom na činjenicu da Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama nije u pogledu pravnih lijekova protiv odluka jedinica lokalne samouprave propisao drukčije.

Tužitelj, stoga, predlaže da se s njegovom žalbom protiv Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvole na pomorskom dobru Grada Crikvenice od 24.4.2024., koju žalbu je tužitelj podnio dana 10.5.2024., postupi kao s tužbom, te da se svi žalbeni navodi imaju smatrati činjeničnim i pravnim navodima tužbe.

Tužitelj ustraje kod svih iznesenih navoda, posebice kod navoda kojima ukazuje da ponuda Danijele Stjepanović nije bila potpuna ni valjana niti je udovoljavala kriterijima natječaja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru od 15.2.2024., što predlaže utvrditi uvidom u sadržaj ponude i usporedbom s uvjetima natječaja. Tužitelj smatra da je uvidom u sadržaj ponude Danijele Stjepanović vrlo jednostavno moguće utvrditi da ista nije dostavila dokaz da raspolaže sredstvima potrebnim za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru jer su dostavljene ponude za kupnju sredstava, za koje ponuditeljica nije dostavila dokaz da je po njima izvršen uplata, a ponude za kupnju sredstava, s obzirom na rokove važenja, u trenutku pregleda i ocjene ponuda više nisu bile važeće.

Podnositeljica sporne ponude nije dostavila niti drugu natječajem traženu dokumentaciju, kao što su dokaz o registraciji djelatnosti, što bi prema smislu natječaja imalo za cilj dokaz da ponuditelj ima pravo obavljati djelatnost za koju je zatražio dozvolu, kao niti potvrdu da nema duga prema davatelju dozvole tj. tuženiku.

Sve navedeno detaljno je obrazloženo u žalbi te potkrijepljeno dokumentacijom, pa tužitelj ustraje kod u žalbi iznesenih navoda, a predlaže da se u tijeku postupka izvrši uvid u dostavljenu dokumentaciju te sasluša z.z. tužitelja.

Tužitelj uređuje tužbeni zahtjev te predlaže da Upravni sud u Rijeci zakaže ročište, provede predložene dokaze, a nakon provedenog postupka donese

presudu

- I Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice od 24.4.2024. godine, objavljena u Službenom listu Grada Crikvenice 26.4.2024., u dijelu pod točkom I, redni broj 14. Gradska plaža Crikvenica (Lokacija 16), oznala Lokacije 16.2.8.d. za koju je kao najpovoljniji ponuditelj odabrana Danijela Stjepanović, vl. obrta za ugostiteljstvo i trgovinu Summer Crikvenica.**
- II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni trošak postupka.**

Tužitelj, nadalje, ističe da se na lokaciji označenoj u natječaju i na grafičkom prikazu Plana upravljanja pomorskim dobrom Grada Crikvenice kao 16.2.8.d., za koju je kao

najpovoljniji ponuditelj izabrana Danijela Stjepanović, nalazi objekt "Galiot" u njegovom vlasništvu, koji je izgrađen/postavljen 2002. godine te je tužitelj od tada, svake godine, ranije kao j.d.o.o., koristio pomorsko dobro na toj lokaciji na temelju koncesijskih odobrenja za obavljanje ugostiteljske djelatnosti upravo u tom objektu, kako je to i bilo navedenu u koncesijskim odobrenjima, te na pripadajućoj ugostiteljskoj terasi.

Dokaz: - koncesijsko odobrenje od 8.5.2019. i 14.5.2020.
- dostava svih koncesijskih odobrenja od 2002. godine ili pribava službenim putem od tuženika
- dostava fotografija
- Plan upravljanja pomorskim dobrom – grafički dio
- uvid u ponudu na javnom natječaju od 15.2.2024. tužitelja Tramonto d.o.o.
- saslušanje z.z. tužitelja

Tužitelj je uložio velika sredstva u uređenje lokacije, u sam objekt, kao i u infrastrukturu, kao što je dovod i odvod vode, dovod električne energije. Tužitelj, pored toga, smatra da je upravo njegova ponuda na natječaju, po u natječaju propisanim kriterijima, valjana i najpovoljnija, te da time postoji njegova tražbina prema tuženiku.

Izvršenjem pobijane Odluke te predajom u posjed lokacije izabranom ponuditelju tužitelju bi nastala velika i nepopravljiva šteta, zbog činjenice što bi se moralo izvršiti uklanjanje njegovog objekta s lokacije, što nije moguće bez uništenja objekta, kao i uništenja ili ozbiljnog oštećenja ostalog izvršenog ulaganja u terasu i infrastrukturu, izvršenog tijekom više od dvadeset godina ulaganja i obavljanja djelatnosti u navedenom objektu na predmetnoj lokaciji za koju je izdana dozvola za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru. Tužitelj, pored toga, zbog činjenice da je dostavio ponudu za dozvolu na pomorskom dobru koja je valjana i potkrijepljena svom traženom dokumentacijom, te znajući da ponuda koja je odabrana nije valjana niti je ponuditeljica dostavila adekvatnu dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenje uvjeta natječaja. Tužitelj je u saznanju da je tuženik donio rješenje kojim se Danijeli Stjepanović daje dozvola za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru, upravo na lokaciji na kojoj se nalazi objekt tuženika.

Dokaz: - upit službenim putem i pribava od tuženika cjelokupnog spisa u vezi ponude i rješenja Danijeli Stjepanović, vl. obrta Summer

Slijedom navedenog, tužitelj smatra da su ispunjene pretpostavke za donošenje privremene mjere kao sredstva osiguranja tražbine tužitelja, te predlaže da sud na temelju čl 47. Zakona o upravnim sporovima izda

rješenje

- I **Određuje se privremena mjera zabranom tuženiku da ukloni objekt "Galiot" koji se nalazi na Lokaciji 16.2.8.d. sukladno Planu upravljanja pomorskim dobrom Grada Crikvenice, te se zabranjuje izvršenje Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice od 24.4.2024. u**

dijelu koji se odnosi na točku I, pod rednim brojem 14., za lokaciju 16.2.8.d., kao i svih drugih odluka, rješenja ili drugih akata donesenih od strane tuženika na temelju navedene Odluke kojima se trećim osobama omogućuje obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru za predmetnu lokaciju.

- II Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem Usl-957/2024.**

Tramonto d.o.o., p.p.

Trošak postupka:

- | | |
|---|--------------|
| 1. sastav podneska i prijedloga, Tbr. 27/1 Tarife | 1.000,00 EUR |
| 2. PDV 25% | 250,00 EUR |
| 3. sudske pristojbe | |