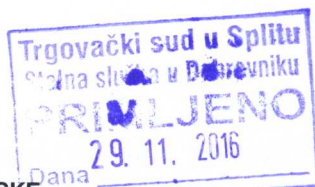




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 75 PŽ-7347/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Priloženo pošto

25 -11- 2016

Predano za poštu, obračun, dne, 29
POŠTA, R
Broj prijave, prijava
Tiskana, KM, POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalnog centra Split, Podružnice Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom AUMONA d.o.o., OIB 32865530783, Tučepi, Blato 48, odlučujući o žalbi MIODRAGA ŠARIĆA, OIB 93164985770 iz Tučepa, Blato 48, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-830/16-8 od 5. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. studenog 2016.

riješio je

Odbija se žalba MIODRAGA ŠARIĆA iz Tučepa, Blato 48 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-830/16-8 od 5. listopada 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-830/16-8 od 5. listopada 2016. u točki I. njegove izreke naloženo je Miodragu Šariću iz Tučepa, Blato 48, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika Aumona d.o.o., OIB 32865530783, Tučepi, Blato 48, da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predumak za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn na žiro-račun suda. Točkom II. izreke rješenja upozoren je Miodrag Šarić na posljedice propuštanja uplate predumka. Točkom III. izreke rješenja naloženo je Financijskoj agenciji da provede ovrhu na novčanim sredstvima u skladu sa zakonom koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka predmetnog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavi će rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika radi prisilne naplate predumka prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Točkom IV. izreke rješenja naloženo je Financijskoj agenciji novčani iznos od 1.000,00 kn prenijeti s računa obveznika na žiro-račun suda kod Hrvatske poštanske banke.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članka 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) zbog toga što je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ovlaštena osoba dužnika je propustila bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastavka razloga za stečaj podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe članka 110. stavak 2. SZ-a.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Miodrag Šarić u kojoj navodi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečaja, a nije dužnika i zastupnika po zakonu o tome obavijestila te da je s vjerovnicima u pregovoru oko rješavanja duga pa predlaže da se ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja Miodraga Šarića, kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Aumona d.o.o., obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalni centar Split, Podružnice Split, 22. ožujka 2016., Trgovačkom sudu u Splitu, na temelju članka 444. stavka 2. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Aumona d.o.o.

Postupajući po tom prijedlogu prvostupanjski sud je rješenjem poslovnog broja St-830/16-8 od 5. listopada 2016. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Aumona d.o.o. i odredio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema odredbi članka 114. stavka 3. alineje 2. SZ-a predujam iz stavka 1. tog članka nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona. Navedeno pravilo primjenjuje se i u slučaju

kada Financijska agencija podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi članka 444. stavak 2. SZ-a, budući da je u oba ta slučaja Financijska agencija ovlaštena podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka zbog toga što je žiro račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu pravovremeno podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Prema članku 110. stavku 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu.

S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik Aumona d.o.o. na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3175 dana, proizlazi kako je žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustio u roku iz članka 110. stavka 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 113. stavak 1. SZ-a.

Žalbeni navodi žalitelja nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku određenom odredbom članka 110. stavak 2. SZ-a.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U Zagrebu 8. studenog 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

B. Vrgočić
BRANKICA CURMAN