



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-787/2021-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HIDROIZOLACIJA KRSTANOVIĆ j.d.o.o., OIB: 89110613815, Četvrt vrilo 8, Omiš, 16. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom HIDROIZOLACIJA KRSTANOVIĆ j.d.o.o., OIB: 89110613815, Četvrt vrilo 8, Omiš, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 42.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (787-2021).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela je ovom sudu 13. prosinca 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom HIDROIZOLACIJA KRSTANOVIĆ j.d.o.o., OIB: 89110613815, Četvrt vrilo 8, Omiš, a sve sukladno članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ).

2. U prijedlogu se u bitnome navodi kako dužnik na dan 9. prosinca 2021., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 378.874,61

kuna, kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik ima 1 zaposlenog, a da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

3. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-787/2021-4 od 24. veljače 2022. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 29. ožujka 2022. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Darijanu Krstanoviću, OIB: 27624170196, Veliko Brdo, Ulica Mate Vladića 1F, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

4. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 29. ožujka 2022. niti je dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza.

5. Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Omiš, je 4. ožujka 2022. dostavio potvrdu iz koje proizlazi kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela. Nadalje, na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, je 8. ožujka 2022. u spis dostavio potvrdu iz koje proizlazi kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

6. Na traženje ovog suda, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Služba za upravne poslove, dostavila je ovom sudu 7. ožujka 2022. uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

7. Na traženje ovog suda, Državna geodetska uprava, Središnji ured u Zagrebu, je 9. ožujka 2022. dostavila uvjerenje kojim se potvrđuje kako dužnik nije upisan u katastarski operat.

8. Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 25. ožujka 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 225 dana te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 25. ožujka 2022. iznose 439.219,90 kuna.

9. Na ročištu održanom 29. ožujka 2022. sud je uvidom u sustav e-blokade utvrdio da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 439.462,94 kuna.

10. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-787/2021-17 od 4. travnja 2022. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Ivan Vlaić, Split, Kupreška 98, OIB: 83152016387, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

11. Podneskom od 6. svibnja 2022. u spis je zaprimljeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja Ivana Vlaića, koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istog dana, a iz kojeg, u bitnom, proizlazi da dužnik nema imovine unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka.

12. Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

13. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

14. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

16. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

17. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, a koje je popisao privremeni stečajni upravitelj. Ti troškovi se odnose na troškove vođenja računa u iznosu 600,00 kuna, knjigovodstvene usluge u iznosu 6.000,00 kuna, materijalne troškove (prijevoz, poštanske usluge, kancelarijski materijal, poštarina, arhiviranje i sl.) u iznosu 1.950,00 kuna, troškove nagrade za rad privremenom i stečajnom upravitelju u iznosu od ukupno 6.450,00 kuna te troškovi sudskih pristojbi u iznosu 2.000,00 kuna, plaća radniku u otkaznom roku u iznosu 5.000,00 kuna te troškovi prisilnih naplata (javni bilježnik, FINA, sudski i odvjetnički troškovi) u iznosu 20.000,00 kuna, dakle ukupno 42.000,00 kuna.

18. Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 42.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Ujedno se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

19. Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 16. svibnja 2022.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- privremeni stečajni upravitelj Ivan Vlaić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb30c-22ed3**

Kontrolni broj: **0a31c-6b3d0-822c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.