



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

30-05-2016

Predano na poštu obično-prost. služ. _____
POŠTA _____
Broj primka _____
Vrijeme _____

44. PŽ-3015/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te Raoula Dubravca, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MATE d.o.o., OIB 57021763543, Split, Velebitska 51, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2589/15 od 29. ožujka 2016. u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2589/15 od 29. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem nad dužnikom otvoren skraćeni stečajni postupak, za stečajnog upravitelja imenovan je Dinko Trumbić, dipl.oecb iz Splita, zaključen je stečajni postupak te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra. Prema obrazloženju, postupak je pokrenula Financijska agencija, Regionalni centar Split s obzirom na činjenicu da je dužnik na dan 1. rujna 2015. prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju od 986 dana u ukupnom iznosu od 92.512,68 kn. Nakon što je sud sukladno odredbi čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika podnijeti sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike predložiti otvaranje stečajnog postupka, te nakon što po proteku propisanih rokova niti je dužnik dostavio podatke da ima imovinu niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka, sud je po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 131. st. 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Protiv rješenja je dužnik podnio žalbu, zastupan po prokuristi, ističući da je dužnik utužio i pokrenuo više postupaka ovrha u svoju korist ali do danas nažalost ništa nije naplatio. U žalbi dužnik nabroja dužnike protiv kojih je pokrenuo postupak te ističe da sveukupna potraživanja iznose 868.964,74 kn uz zakonske zatezne kamate. Stoga predlaže da se izvrši odgoda skraćenog stečajnog postupka, i da se predloži pravni lijek za naplatu dužnikovih potraživanja i postupanje po donesenim rješenjima ovrhama.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 – u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona. Rješenje je pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud, nakon što je Financijska agencija, sukladno odredbama Stečajnog zakona, podnijela sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, postupio u svemu kako je propisano odredbom čl. 430., te je pravilno primijenio odredbu čl. 431. Stečajnog zakona kada je ocijenio da su ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka po službenoj dužnosti.

Iznošenje podataka o dužnikovim tražbinama u žalbi predstavlja iznošenje novih činjenica, što nije dopušteno tek u žalbi kako je to propisano odredbom čl. 352. st. 1. Zakona o parničnom postupku. Dužnik je sukladno pozivu objavljenom u oglasu na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča bio dužan dostaviti sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tijekom provođenja skraćenog stečajnog postupka, pa propust dužnika postupiti na navedeni način dovodi do posljedica propisanih odredbom čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona, slijedom čega je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Međutim, valja ukazati i na odredbu čl. 431. st. 2. Stečajnog zakona prema kojoj se u slučaju donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 132. i čl. 133. te 284. i 292. Stečajnog zakona koje propisuju mogućnost naknadne diobe nakon zaključenja stečajnog postupka, u slučaju kada se nakon zaključenja stečajnog postupka pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Pri tome valja ukazati i na mogućnost nastavljanja vođenja postupka u ime i za račun stečajne mase, nakon zaključenja stečajnog postupka, slijedom čega je pravilno prvostupanjski sud u pobijanom rješenju imenovao stečajnog upravitelja koji sukladno odredbi čl. 89. st. 1. t. 13. Stečajnog zakona ima dužnost nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajno masu u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

S obzirom na navedeno prvostupanjsko rješenje je kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona.

U Zagrebu 11. svibnja 2016.

Za točnost otpredavka
ovlaštenu službenik
BRANKICA CURMAN

Curman



PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.