



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Protok pošte

01 -07- 2016

Protok za poštu obično-prup. gns. 20
POŠTA R
Broj primjerka prijava
Telefonski broj 104 1-0715-08

95. PŽ-3273/16-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DID d.o.o. u stečaju, OIB 33149046227, Bublin, Zmijavci, odlučujući o žalbi ponuditelja CRUDELIS d.o.o., OIB 63780122733, Podstrana, Mile Gojsalića 57, kojeg zastupa punomoćnik Edvard Sušac, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-230/12 od 6. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 17. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba ponuditelja CRUDELIS d.o.o., OIB 63780122733, Podstrana, Mile Gojsalića 57, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-230/12 od 6. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-230/12 od 6. travnja 2016. ponuditelju-kupcu društvu TESLA d.o.o., Obrovac Sinjski, dosuđene su pokretne prema popisu navedenom u izreci rješenja, za iznos od 220.000,00 kn javnim nadmetanjem koje je održano na ročištu pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 31. ožujka 2016.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je su ročištu radi prodaje imovine stečajnog dužnika održanom 31. ožujka 2016. sudjelovali ponuditelji: društvo TESLA d.o.o., Darko Tucak i društvo CRUDELIS d.o.o. Ponuditelj društvo CRUDELIS d.o.o. nije želio sudjelovati na provedenoj dražbi smatrajući da je prilikom otvaranja ponuda njegova ponuda bila najpovoljnija te da su ostvareni uvjeti iz natječaja da se njemu pokretne prodaju. Na provedenoj dražbi društvo TESLA d.o.o., Obrovac istaklo je najpovoljniju ponudu pa je temeljem odredbe čl. 168., 149, 159. i 103. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i

25/13; dalje: OZ), te čl. 158. i 165. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) odlučeno kao u izreci.

Protiv ovog rješenja ponuditelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da dražba nije provedena u duhu Oglasa radi prodaje imovine stečajnog dužnika (dalje: Oglas) budući da je istim određeno da će se sa ponuditeljem koji ponudi najpovoljniju ponudu zaključiti kupoprodajni ugovor iz čega proizlazi da je predviđena neposredna pogodba. Međutim, prvostupanjski sud je protivno Oglasu, dakle odluci skupštine od 12. rujna 2013. i Zaključka od 25. veljače 2016. proveo javnu dražbu i predmet prodaje dosudio društvu TESLA d.o.o., iako ponuda tog društva po pozivu iz Oglasa nije bila najpovoljnija. Obzirom da žalitelj kao ponuditelj nije bio pripremljen na prodaju javnom dražbom, sud je postupajući na takav način, žalitelja stavio u nepovoljan i neravnopravan položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje koje je bitna povreda postupka ostvarena.

Iz spisa proizlazi da je na ročištu radi prodaje imovine stečajnog dužnika održanom 31. ožujka 2016., a nakon otvaranja zaprimljenih ponuda prvostupanjski sud donio zaključak o održavanju dražbe. Na održanoj dražbi društvo TESLA d.o.o. je ponudio najveću cijenu te je potom doneseno pobijano rješenje o dosudi.

Sukladno odredbi čl. 158. st. 3. SZ-a, skupština vjerovnika je na izvještajnom ročištu 12. rujna 2013., a prema prijedlogu stečajnog upravitelja, donijela odluku o prodaji imovine dužnika javnom dražbom prema pravilima koja vrijede za sudsku ovrhu radi naplate novčane tražbine. Prema odredbi čl. 149. st. 1. OZ-a, pokretnine se prodaju usmenom javnom dražbom ili neposrednom pogodbom, a način prodaje zaključkom određuje sud pazeći da se postigne najpovoljnije unovčenje stvari. U konkretnom slučaju, a suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud primijenio navedene odredbe, vodeći računa o najpovoljnijem unovčenju stvari.

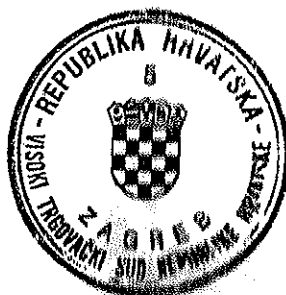
Sukladno odredbi čl. 375. st. 5. ZPP-a, a radi nepotrebnog ponavljanja, ovaj sud upućuje na obrazloženje prvostupanjskog rješenja u tom dijelu.

Neosnovano žalitelj navodi da je Oglasom bila predviđena neposredna pogodba. Naime, uvidom u uvjete prodaje iz Oglasa (list 196.-197. preslike spisa) ne proizlazi da je prilikom prodaje bila predviđena neposredna pogodba.

Nadalje, neosnovano žalitelj ukazuje da je bio u nepovoljnom i neravnopravnom položaju u odnosu na ostale ponuditelje. Naime, žalitelj je prisustvovao na ročištu radi prodaje imovine stečajnog dužnika, te je bio u mogućnosti sudjelovati u javnoj dražbi, ali tu mogućnost nije iskoristio.

Slijedom navedenog, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja te je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 17. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN
BRANKICA CURMAN

