



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
god. u <u>14. 06. 2019</u>	primjeraka sa <u>3</u> priloga
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana _____ god _____	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Poslovni broj: <u>42 PŽ-3165/2019-2</u>	
Potpis djelatnika: <u>OP 24337 762 x/m</u>	

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom BUBBA GRILL ZAGREB j.d.o.o., OIB 85821130368, Zagreb, Tkalčićeva 41, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1694/2018-6 od 27. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. lipnja 2019.

riješio je

Odbacuje se žalba dužnika Bubba grill Zagreb j.d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1694/2018-6 od 27. ožujka 2019., kao nepravovremena.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1694/2018-6 od 27. ožujka 2019. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Bubba grill Zagreb j.d.o.o., Zagreb (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Nikola Bojanić iz Osijeka, Bračka 179, (točka 2. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka 3. izreke) te je određeno da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti sudskom registru (točka 4. izreke).

Protiv toga rješenja žalbu je podnio dužnik u kojoj u bitnom navodi da nisu ispunjeni uvjeti za provedbu skraćenog stečajnog postupka, jer tijekom 2018. godine nije imao evidentiranih neizvršenih osnova plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana kako to proizlazi iz sadržaja pobijane odluke. Prilaže izvatke prometa po računu kao dokaz svojih tvrdnji.

Žalba nije pravovremena.

Odredbom iz čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda, bez održavanja ročišta. Odredbom čl. 367. ZPP-a određeno je da će nepravovremenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud (čl. 358. st. 1. ZPP-a).

Žalba je nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje (čl. 358. st. 2. ZPP-a).

Sukladno odredbama čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

To konkretno znači, da i onda kada Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao što je to slučaj s dostavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavještanja sudionika tog postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

Zato okolnost je li stečajnom dužniku izvršena posebna dostava prema čl. 131. st. 1. SZ-a, što je u konkretnom slučaju učinjeno, nije od značaja pri ispitivanju pravovremenosti žalbe.

Iz sadržaja sudskog spisa proizlazi da je dostava pobijanog rješenja obavljena sukladno odredbama čl. 431. st. 2. i čl. 132. st. 3. SZ-a, objavljivanjem pismena na e-Oglasnoj ploči suda 28. ožujka 2019.

Istekom osmog dana od dana objave pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploče suda smatra se da je dostava predmetnog oglasa obavljena dužniku.

Kako je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 28. ožujka 2019., to znači da je sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a žalitelju pobijano rješenje dostavljeno 5. travnja 2019., pa je zadnji dan roka u kojem je mogao izjaviti žalbu istekao 15. travnja 2019.

S obzirom na to da je dužnik žalbu protiv pobijanog rješenja podnio preporučenom pošiljkom, putem pošte, 29. travnja 2019. (list 21. spisa), što je nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje, to je žalba nepravovremena.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 367. st. 1., u vezi s odredbama iz čl. 358. st. 1. i 2. ZPP-a te čl. 10. SZ-a žalba odbačena kao nepravovremena.

Zagreb, 5. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Marina Veljak, v. r.

otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman