

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU
21000 SPLIT

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
10000 ZAGREB

Split, 21.09.2020.

7 St-188/2020

Vjerovnik:

PASSION FOR FOOD j.d.o.o., Split, Svačićeva 2, OIB: 17498838482, zastupano po članu uprave - direktoru Lukasz Przemyslaw Klimczak, a ovaj po odvjetnicima iz Budimir & partneri odvjetničko društvo d.o.o., Bihaćka 2A, Split.

Dužnik:

FIAT LUX d.o.o., Split, Dubrovačka 18, OIB: 00888766207.

ŽALBA VJEROVNIKA

Vjerovnik je putem oglasne ploče obaviješten o rješenju Trgovačkog suda u Splitu, pod gornjim posl. br. od 4. rujna 2020., pa protiv istog, i to **točke III., VII. i VIII.** u odnosu na njegovo potraživanje, podnosi ovu žalbu, a sve zbog sljedećih

r a z l o g a

Pobijanim rješenjem, i to **točkom III.**, osporava se potraživanje ovog vjerovnika u iznosu od 66.591,37 kn iz razloga što je „...tražbina neosnovana jer se vodi parnični postupak u kojem je donesena prvostupanjska presuda kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev ovog vjerovnika“, a osporavatelj je vjerovnica odvjetnica Mia Jug Dujaković.

Točkom VII. pobijanog rješenja upućuje se ista vjerovnica, u roku od 8 dana od pravomoćnosti pobijanog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine ovog vjerovnika u poviše navedenom iznosu.

Nadalje, **točkom VIII.** pobijanog rješenja odbacuje se kao nepravovremena prijava tražbine ovog vjerovnika za iznos od 699,19 kn.

Vjerovnik je podneskom od 12. kolovoza 2020. otklonio razloge osporavanja svoje tražbine, tako što je prvostupanjskom sudu u ovom postupku dostavio presudu Visokog trgovačkog suda RH pod posl. br. PŽ-6268/2019-2 od 17.03.2020.g.

Naime, a kako je objašnjeno u poviše navedenom podnesku, vjerovnik je prijavio svoju tražbinu prema dužniku unutar roka određenog rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom – točnije dana 05.06.2020.g., te kao pravnu osnovu svoje tražbine u prijavi naveo sudski postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-245/2018.

Međutim, navedeni parnični postupak je pravomoćno okončan presudom Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-6268/2019-2 od 17.03.2020.g., i to na način da je navedenom drugostupanjskom presudom preinačena u korist ovdje vjerovnika presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-245/2018-22 od 10.09.2019.g. – priložena prijavi vjerovnika od 05.06.2020.g.

Navedenu drugostupanjsku presudu vjerovnik nije mogao dostaviti u roku za prijavu tražbine, budući kako ju je Trgovački sud u Splitu zaprimio od Visokog trgovačkog suda RH tek dana 19.06.2020. g. (razvidno iz prezentata na spisu priloženom presliku iste presude), a vjerojatno uzimajući u obzir situaciju uzrokovanu COVIDOM-19. Štoviše, vjerovnik prilikom prijave tražbine nije ni znao da je ista presuda donesena.

Također, navedenu presudu opskrbljenu klauzulom ovršnosti vjerovnik je zaprimio tek dana 16.07.2020. godine, dakle sve nakon isteka roka za prijavu tražbine u ovom predstečajnom postupku.

Vjerovnik je istim podneskom svoju prijavu tražbine prema dužniku od 05.06.2020.g. sukladno poviše navedenoj ovršnoj presudi Visokog trgovačkog suda RH, dopunio za iznos od 699,19 kn, a što se odnosi na parnične troškove po žalbi.

Nadalje, na ročištu održanom 2. rujna 2020. radi ispitivanja tražbina, tražbina ovog vjerovnika je raspravljena, te ju je povjerenik, u cijelosti priznao, i to upravo zbog toga što je vjerovnik podneskom od 12. kolovoza 2020. otklonio njegove razloge osporavanja, a koji su istovjetni onima osporavateljice vjerovnice odvjetnice Mie Jug Dujaković.

Vjerovnica odvjetnica Mia Jug Dujaković nije sudjelovala na navedenom ročištu radi ispitivanja tražbina, a da je sudjelovala, bilo bi logično da bi i ona priznala tražbinu ovog vjerovnika.

Također, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski je sud utvrdio kako za tražbinu ovog vjerovnika postoji ovršna isprava.

Slijedom navedenog, a obzirom kako je podneskom vjerovnika od 12. kolovoza 2020 otklonjen razlog osporavanja tražbine ovog vjerovnika, tražbinu vjerovnika je pobijanim rješenjem trebalo priznati kao utvrđenu.

Što se tiče dodatne prijave tražbine vjerovnika od 699,19 kn, jasno je kako vjerovnik bez svoje krivnje nije mogao taj iznos prijaviti unutar roka za prijavu tražbina, te je isti iznos trebao biti uzet u obzir u ovom postupku.

Stoga, vjerovnik moli i

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu, te predmetno rješenje u pobijanom dijelu preinači, a podredno ukine i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Vjerovnik
po punomoćniku

POPIS TROŠKA:

(Pristojba žalbe.....po odluci suda)

Sastav žalbe.....1.250,00 kn

+25% PDV-a.....312,50 kn

UKUPNO.....1.562,50 kn