



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-1543/2016-32

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BARFUN d.o.o., OIB: 77949784733, Split, Domovinskog rata 27c, 26. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

- I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom BARFUN d.o.o., OIB: 77949784733, Split, Domovinskog rata 27c, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 18.762,50 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (1543-2016).
- II. Ukoliko u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-1543/2016 od 16. siječnja 2019., a u povodu prijedloga Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BARFUN d.o.o., OIB: 77949784733, Split, Domovinskog rata 27c, pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 14. veljače 2019. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika Slobodanu Ljubičiću, OIB: 93179220658, Split, Pod Kosom 33, da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Zastupnik po zakonu dužnika nije udovoljio nalogu suda da dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 12. veljače 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 3104 dana (list 22 spisa), te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 12. veljače 2019. iznose 3.817.281,74 kn (list 23 spisa).

Na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu potvrdu od 20. veljače 2019. kojom se potvrđuje da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela (list 30 spisa). Isto tako, Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, dostavila je ovom sudu uvjerenje od 21. veljače 2019. iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila (list 29 spisa).

Međutim, iz posljednjih javno objavljenih financijskih izvještaja dužnika, koji se odnose na 2016. godinu, proizlazi kako je dužnik u to vrijeme raspolagao imovinom veće vrijednosti (list 32-34 spisa).

Kako na temelju gore navedenih podataka nije bilo moguće utvrditi mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnog postupka, sud je rješenjem poslovni broj St-1543/2016 od 8. srpnja 2019. dužniku imenovao privremenog stečajnog upravitelja, i to Damira Vrcu, OIB: 72900552088, Split, Stoci 2A. Navedenim rješenjem je privremenom stečajnom upravitelju, među ostalim, naloženo utvrditi je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, te o utvrđenom sudu podnijeti pisano izvješće.

Dana 23. srpnja 2019. privremeni stečajni upravitelj je u spis dostavio pisano izvješće (list 47-50 spisa), u skladu s danim nalogom iz rješenja od 8. srpnja 2019. Iz izvješća, u bitnom, proizlazi kako utvrđena imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka, neovisno od toga što knjigovodstveno proizlazi da dužnik ima dostatnu imovinu. Naime, knjigovodstvena vrijednost imovine dužnika se u najvećem dijelu odnosi na jahtu UFO (NIB91391) i na ulaganja oko te jahte, dok se preostali (manji) dio knjigovodstvene vrijednosti imovine dužnika odnosi na potraživanja koja su u zastari. Navedenu jahtu dužnik je, na temelju ugovora o financijskom leasingu, uzeo na korištenje od društva Optima leasing d.o.o. Zagreb. 2011. godine jahta je oštećena u pomorskoj nesreći te je otegljena na remont u brodogradilište Marina u Betini (Murter). U samom brodogradilištu društvo Optima leasing d.o.o. je oduzelo brod dužniku te ga je nekoliko godina nakon toga prodalo kupcu iz inozemstva. Do samog oduzimanja jahte došlo je radi toga što dužnik nije plaćao dospjele rate leasinga za vrijeme dok je jahta bila na remontu (prije nesreće i remonta dužnik je uredno plaćao obveze prema društvu Optima leasing d.o.o.). Jahta se prije prodaje kupcu iz inozemstva vodila pri Lučkoj kapetaniji Split, te je, prema podacima koji su dobiveni od Lučke kapetanije, jahta izbrisana iz njihove evidencije 13. studenoga 2015. radi prodaje inozemnom kupcu. Za vrijeme dok je jahta bila u evidenciji Lučke kapetanije Split upisani vlasnik jahte je bilo društvo Optima leasing d.o.o., a ne dužnik. Dakle, dužnik nikad nije bio vlasnik predmetne jahte. Isto tako, iz izvješća proizlazi kako dužnik više nema zaposlenika.

Zaključak o tome da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka privremeni stečajni upravitelj izveo je iz podataka dobivenih od Lučke kapetanije Split, podataka navedenih u potvrdi Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split od 20. veljače 2019., podataka navedenih u uvjerenju Ministarstva unutarnjih poslova RH, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske od 21. veljače 2019., kao i iz podataka dobivenih od zastupnika po zakonu dužnika Slobodana Ljubičića, s kojim je stupio u kontakt.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Slijedom navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavaka 1. SZ-a.

Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka (izvješća privremenog stečajnog upravitelja, potvrde Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split, uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova RH, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, podatka dobivenih od Lučke kapetanije Split, te podataka dobivenih od zastupnika po zakonu dužnika) također proizlazi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka.

Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ukoliko navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način

pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.762,50 kn, iznos nagrade za rad i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn, te troškove knjigovodstvenih usluga, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kn mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, trošak izrade novog pečata dužnika, te trošak arhiviranja građe dužnika u ukupnom iznosu od 3.000,00 kn.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 18.762,50 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti. Pritom se napominje kako je Financijska agencija obavijestila sud da nema zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (list 22 spisa).

Slijedom navedenog, na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 26. ožujka 2020.

Sutkinja
Zrinka Čosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- BARFUN d.o.o., Split, Domovinskog rata 27c
- Slobodan Ljubičić, Split, Pod Kosom 33
- privremeni stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2A
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17895-24e42**

Kontrolni broj: **0de9e-e9ed0-c0568**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.