



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: Povrv-103/2024-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Meliti Poljanec, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, zastupanog po punomoćnici Suzani Horvat, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika PRIMEPAK j.d.o.o., Kotoriba, Nikole Tesle 1A, OIB: 46275339708 (ranije: ARC PROJEKTIRANJE j.d.o.o., Čakovec, Vukovarska ulica 1), zastupanog po punomoćniku Josipu Pintariću, odvjetniku iz Čakovca, radi naplate novčane tražbine, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 19. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, na ročištu za objavu presude dana 30. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge iz Čakovca, poslovni broj Ovr-3485/2024, UPP/OS-Ovr-435/2024 od 11. lipnja 2024., kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 84.316,19 EUR sa zakonskim zateznim kamatama, i to:

- na iznos od 30.589,61 EUR od 25. prosinca 2023. do isplate,
- na iznos od 23.867,94 EUR od 24. veljače 2024. do isplate,
- na iznos od 29.855,98 EUR od 24. veljače 2024. do isplate,
- na iznos od 1,33 EUR od 25. siječnja 2024. do isplate,
- na iznos od 1,33 EUR od 23. veljače 2024. do isplate.

II. Tuženik PRIMEPAK j.d.o.o., Kotoriba, Nikole Tesle 1A, OIB: 46275339708, dužan je tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 9.870,04 EUR, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj HEP ELEKTRA d.o.o. podnio je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na temelju kojeg je javni bilježnik Andreas Varga iz Čakovca donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-3485/2024 od 11. lipnja 2024., kojim je tuženiku naložena isplata iznosa od 84.316,19 EUR sa zakonskim zateznim kamatama. Povodom izjavljenog prigovora, navedeno Rješenje o ovrsi stavljeno je van snage u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak je nastavljen kao parnični postupak. Podneskom od 11. lipnja 2026. tužitelj je obavijestio sud o promjeni tvrtke i sjedišta tuženika te u skladu s tim označio tuženika kao PRIMEPAK j.d.o.o., OIB: 46275339708, Nikole Tesle 1A, Kotoriba.

2. Tužiteljeva tražbina temelji se na tri računa za isporučenu električnu energiju u razdoblju od 22. rujna 2023. do 31. siječnja 2024. na obračunskom mjernom mjestu broj 0403000379, Kotoriba, Nikole Tesle 1, kategorija Poduzetništvo, tarifni model Bijeli SN: račun broj 012300141196-231120-1 od 30. studenog 2023. u iznosu od 30.589,61 EUR, račun broj 012300141196-231220-8 od 31. prosinca 2023. u iznosu od 23.867,94 EUR i račun broj 0123000141196-240120-0 od 31. siječnja 2024. u iznosu od 29.855,98 EUR, te dva iznosa od po 1,33 EUR na ime troškova opomena.

3. U prigovoru, tuženik je osporio osnovu i visinu tražbine navodeći da mu električna energija nije bila isporučena u fakturiranom iznosu te da mu nije poznat način na koji je tužitelj obračunao iznos, koji opisuje kao "astronomski". Prigovor nije potkrijepljen nikakvim konkretnim dokazom za tuženikove tvrdnje.

4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Zahtjev/Ugovor od 22. rujna 2023. (listovi 59-63 spisa), analitičku karticu i izvadak, te predmetne račune, a radi razrješenja spornog pitanja o osnovi i visini tražbine odredio je elektrotehničko vještačenje na okolnost obračuna potrošnje električne energije na predmetnom obračunskom mjernom mjestu za razdoblje od 22. rujna 2023. do 31. siječnja 2024. Vještačenje je povjereno stalnom sudskom vještaku elektrotehničke struke, inž. Miroslavu Tkalčiću.

5. Uvidom u Zahtjev/Ugovor od 22. rujna 2023. utvrđeno je da je tuženik sam, dana 22. rujna 2023., tužitelju uputio zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi i zahtjev za sklapanje ugovora o korištenju mreže na predmetnom mjernom mjestu u Kotoribi, Nikole Tesle 1. Time je tuženik osobno uspostavio ugovorni odnos s tužiteljem te preuzeo obvezu plaćanja isporučene električne energije. Tuženik nije dostavio dokaz o raskidu ugovora niti o nedostavljanju isporučene energije.

6. Iz kartičnog knjiženja i izvadaka koji dokumentiraju evidentirani dug, te provedenim vještačenjem kojim je potvrđena pravilnost obračuna potrošnje očitane na mjernoj opremi na licu mjesta, sud je utvrdio tužiteljevu tražbinu dokazanom.

7. Tuženikova tvrdnja da mu električna energija nije bila isporučena ostala je paušalna negacija, bez ikakvog dokaza koji bi je potkrijepio. Tuženik nije ni predložio ni proveo niti jednu dokaznu radnju kojom bi konkretno osporio ni količinu potrošnje ni primijenjenu tarifnu metodologiju ni ispravnost mjernih uređaja.

8. Vještak Tkalčić dostavio je svoj pisani Nalaz i mišljenje dana 14. studenog 2025. U nalazu je vještak utvrdio da je tuženik kupac evidentiran pod šifrom 2300141196, kategorija Poduzetništvo, tarifni model Bijeli SN, raspored tarifa VT 07-21 sat i NT 21-07 sat po zimskom računanju. Vještak je potvrdio da je sva potrošnja evidentirana temeljem očitavanja stanja električnog brojila na mjernoj opremi predmetnog mjernog mjesta za cijelo obračunsko razdoblje od 29. rujna 2023. do 31. siječnja 2024. te da ukupan iznos tražbine od 84.316,19 EUR odgovara pravilno obračunatoj potrošnji električne energije za utuženo razdoblje primjenom važeće tarifne metodologije, pri čemu su u obračun uključene i utužene opomene radi neplaćanja.

9. Tuženik je u pisanom prigovoru na vještačenje tvrdio da vještak nije obavio pravi zadatak jer navodno nije elektrotehničkim metodama obračunao stvarnu potrošnju, nego je zaključke temeljio na računima tužitelja. Ovaj Sud prigovor odbija kao neosnovan. Naime, elektrotehničko vještačenje kod obračuna prema očitavanju mjernih uređaja po svojoj naravi obuhvaća upravo provjeru usklađenosti između podataka izmjerenih na mjernoj opremi i iznosa iskazanih u računima. Vještak je upravo to provjerio i potvrdio podudarnost, što je odgovor na zadatak koji mu je sud postavio. Tuženik nije predložio ni jedan konkretan dokaz niti argument koji bi doveo u sumnju ispravnost mjernih uređaja, a prijedlog za dopunskim vještačenjem nije potkrijepljen određenim činjeničnim navodom koji bi opravdao daljnje vještačenje.

10. Na ročištu za saslušanje vještaka, vještak Tkalčić dodatno je argumentirao nalaz i mišljenje, pri čemu je u cijelosti ostao kod svog pisanog nalaza i mišljenja. Na pitanje punomoćnika tuženika na temelju čega je zaključio da je upravo tuženik bio kupac električne energije ne predmetnom obračunskom mjerom mjestu u utuženom razdoblju, vještak je odgovorio da to zaključuje iz dva izvora – ispostavljenih računa tužitelja, te uvida u Ugovor o korištenju mreže sklopljen između ugovornih strana. Potvrdio je da je predmet vještačenja bio obračun električne energije u razdoblju od 22. rujna 2023. do 31. siječnja 2024. Istaknuo je da je tuženik kao poduzetnik zahtijevao mjesečnu potrošnju od 45.000 kWh te da je tu količinu čak i prekoračio u utuženom razdoblju.

11. Sud je prihvatio Nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti, kao stručan, potpun, logički dosljedan i objektivan, a isti je i dodatno argumentiran na ročištu za saslušanje vještaka.

12. Na temelju svega iznijetog, ovaj Sud je prigovor tuženika ocijenio neosnovanim te je, sukladno odredbi članka 451. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, odlučio da se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika

Andreasa Varge od 11. lipnja 2024. u cijelosti održava na snazi, kako je određeno točkom I. izreke ove presude.

13. O troškovima postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 12/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje: ZPP), pri čemu je tuženik kao stranka koja nije uspjela s prigovorom dužan naknaditi tužitelju sve potrebne troškove ovog postupka prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te iznos sudske pristojbe na presudu. Tužitelju su priznati troškovi sastava prijedloga za ovrhu (Tbr. 11.1. u vezi Tbr. 7.1. Tarife – 1.270,00 eura), sastava podneska od 25. listopada 2024. (Tbr. 8.1. Tarife – 1.270,00 eura), zastupanja na ročištima 05. veljače 2025. i 19. svibnja 2026. (Tbr. 9.1. Tarife – za svako po 1.270,00 eura), pristup na ročište odgođeno prije raspravljanja 07. travnja 2026. (Tbr. 9.5. Tarife – 317,50 eura), što ukupno iznosi 5.397,50 eura odnosno uz obračun PDV-a (1.349,38 eura) 6.746,88 eura. Ovom iznosu valja pridodati i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 963,16 eura te troškove vještačenja u iznosu od 2.160,00 eura, pa ukupni troškovi koje je tuženik u obvezi isplatiti tužitelju iznose 9.870,04 eura.

U Varaždinu 30. lipnja 2026.

Sudac

Melita Poljanec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi pisano putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

- Tužitelju po punomoćnici Suzani Horvat, odvjetnici iz Zagreba
- Tuženiku po punomoćniku Josipu Pintariću, odvjetniku iz Čakovca

Broj zapisa: **9-3088a-166f4**

Kontrolni broj: **05325-3f683-1c29f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA POLJANEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.