



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

40. St-153/2021

REPUBLIKA HRVATSKA  
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu po sucu tog suda Anti Galiću, kao sucu pojedincu, postupajući po prijedlogu dužnika kao predlagatelja MAXIMUS d.o.o., Zagreb, Trnjanska cesta 11 E., OIB 29770993130, radi otvaranja predstečajnog postupka, dana 20.siječnja 2021.

**z a k l j u č i o   j e**

I. Poziva se dužnika kao predlagatelja MAXIMUS d.o.o., Zagreb, Trnjanska cesta 11 E., OIB 29770993130, roku od 8 dana, dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 14.siječnja 2021. dostavom:

A. 1.Potvrde Financijske agencije iz koje proizlazi kako dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

A. 2. Obračuna neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu sa propisima. Uz obračun je predlagatelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima

B. Popisa imovine i obveza dužnika koji će sadržavati:

1. nekretnine dužnika,
2. imovinska prava dužnika nad tuđim stvarima,
3. nenovčane tražbina dužnika,
4. drugih prava koje čine imovinu dužnika,
5. novčanih sredstava na računima,
6. druga imovine dužnika,
7. drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika,
8. razlučnih prava na imovinu dužnika,
11. izlučnih prava,

12. postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka,

13. podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi imovine i obveza, te dokazima, osobito ispravama kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

C. Financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s tim da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu sa poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak

D. Prijedlog plana restrukturiranja, koji mora sadržavati:

1. činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje,

2. izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvješća,

3. mjere financijskog restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,

4. mjere operativnog restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje,

5. plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće godine i dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,

6. planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,

7. analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine),

8. ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,

9. najavu novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio i,

10. planirani iznos troškova restrukturiranja

II Ukoliko predlagatelj, u dodijeljenom roku ne dopune prijedlog sud će prijedlog odbaciti.

### Obrazloženje

Dužnika kao predlagatelj MAXIMUS d.o.o., Zagreb, Trnjanska cesta 11 E., OIB 29770993130 podnio je ovom sudu dana 14.siječnja 2021. temeljem odredbe članka 25. stavak 1. Stečajnog zakona (N.N. br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ), prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Predlagatelj je sudu dostavio ispunjen propisani obrazac br. 1., Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje, više zahtjeva za izravnu naplatu i zadužnica

Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka ne prileže u izreci navedene isprave (toč. I. A do D)

Kao predstečajni razlog predlagatelj je u prijedlogu naveo postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje.

Dužnik uz prijedlog nije dostavio potvrdu Financijske agencije iz koje proizlazi kako dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa

Prema odredbi članka 4. stavak 1. SZ-a predstečajni se postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Smatra se da postoji prijetea nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnika u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 4. stavak 2. podstavak 1. SZ-a).

Postojanje prednje okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije (članak 4. stavak 3. SZ-a).

Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužen od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. podstavak 1. SZ-a)

Nadalje, prema odredbi članka 4. stavak 1. podstavak 2. i 3. SZ-a predstečajni se postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Smatra se da postoji prijetea nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:

- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili

- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz prethodnog podstavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti.

Postojanje prednjih okolnosti dokazuje se Obračunom neisplaćenih plaća sastavljenim u skladu sa propisima. Uz obračun je predlagatelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima (članak 4. stavak 4. SZ-a).

Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (članak 6. stavak 2. podstavak 2. SZ-a)

Prema tome, postojanje stečajnog razloga (trajnije) nesposobnosti za plaćanje isključuje postojanje predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje.

Odredbom članka 26. i 27. SZ-a propisane su isprave koje je dužnik dužan dostaviti uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Međutim, kako u predstečajnom postupku ne postoji ročište na kojem bi sud utvrđivao pretpostavke za donošenje odluke po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, to je jedino u ovoj fazi prethodnog ispitivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka moguće utvrditi postojanje predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje (članak 4. stavak 2. SZ-a) i odsutnost stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (arg. iz članka 4. stavak 2. podstavak 2. i 3. SZ-a, u vezi članka 6. stavak 2. podstavak 2. SZ-a), slijedom čega je sud pozvao predlagatelja na dostavu isprava kojima se dokazuje odsutnost stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (toč. I.A.1. i A.2. zaključka)

Odredbom članka 16. stavak 1. SZ-a propisano je kako se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnosi sudu na propisanom obrascu, te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza.

Člankom 17. SZ-a propisano je sadržaj popisa imovine i obveza dužnika.

U prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka predlagatelj nije dostavio isprave koji sadržavaju podatke naznačene u toč. I. B izreke ovog zaključka.

Obveza dostave isprava pod C. izreke zaključka propisana je odredbom članka 26. stavak 1. podstavak 1. i 2.

Prema odredbi članka 26. stavak 1. podstavak 3. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostaviti:

-prijedlog plana restrukturiranja, koji u skladu sa člankom 27. SZ-a mora sadržavati:

1. činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje,

2. izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvješća,

3. mjere financijskog restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,

4. mjere operativnog restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje,

5. plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće godine i dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,

6. planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,

7. analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine),

8. ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina,

9. najavu novog zaduženja u novcu radi privremenog financiranja, ako je dužnik takvu mjeru restrukturiranja predvidio i ,
10. planirani iznos troškova restrukturiranja

U konkretnom slučaju, predlagatelj uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije dostavio prijedloga plana restrukturiranja.

Odredbom članka 31. stavak 2. SZ-a propisano je postupanje suda sa neurednim prijedlozima za otvaranje predstečajnog postupka. Sud će u tom slučaju naložiti predlagatelju dopunu prijedloga, u skladu sa uputom, u roku od 8 dana. Ako predlagatelj u roku od 8 dana ne dopuni prijedlog u skladu sa uputom, sud će prijedlog odbaciti (članak 31. stavak 3. SZ-a).

Upućuje se predlagatelj kako u svjetlu naprijed citirane odredbe članka 31. stavak 2. i 3. SZ-a, u slučaju ponovne dostave nepotpunog prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, sud nije ovlašten pozivati predlagatelja na daljnje dopune (ili ispravke) prijedloga, nego će takav prijedlog biti odbačen.

Slijedom svega naprijed navedenog, kako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava podatke i odgovarajuće isprave propisane člankom 17. SZ-a, zatim, člankom 26. i 27. SZ-a, valjalo je temeljem članka 31. stavak 1. i 2. SZ-a pozvati podnositelja prijedloga na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, uz upozorenje iz članka 31. stavak 3. SZ-a (toč. II. zaključka).

Zagreb, 20.siječnja 2021.

Sudac:  
Ante Galić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka žalba nije dopuštena (članak 19. stavak 7. SZ-a)

DNA:

1. predlagatelju na adresu
2. e-oglasna ploča
3. spis , kal. 8 dana

Broj zapisa: **eb2f6-431ed**

Kontrolni broj: **0ed7c-9a019-85b52**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANTE GALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.