



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

07-11-2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 12 Pž-5897/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom JADRAN NEKRETNINE d.o.o., Rijeka, Strossmayerova 16, OIB 72160339419, odlučujući o žalbi vjerovnika AMEC RIJEKATEKSTIL d.o.o., Rijeka, Jadranski trg 4, OIB 67641553147, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka d.o.o. iz Rijeke, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1567/2016-70 od 14. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 10. listopada 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Amec Rijekatekstil d.o.o. Rijeka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1567/2016-70 od 14. rujna 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odbio prigovor stečajnog vjerovnika Amec Rijekatekstil d.o.o. Rijeka podnesen na diobeni popis od 4. srpnja 2018. kao neosnovan. Tako je sud prvog stupnja riješio na temelju odredbe čl. 280. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za osnovanost prigovora i zahtjeva vjerovnika podnesenih na djelomični diobeni popis.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Amec Rijekatekstil d.o.o. Rijeka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak. U žalbi u bitnom navodi da u pobijanom rješenju nisu navedeni razlozi odbijanja prigovora, da je iznos vjerovnikove tražbine iznos od 42.169.950,26 kn, a ne iznos od 40.254.982,16 kn kako to navodi prvostupanjski sud, te da je nakon što se od iznosa vjerovnikove tražbine oduzme iznos utvrđene vrijednosti nekretnine koju je vjerovnik kupio, iznos preostale vjerovnikove tražbine viši od iznosa od 611.117,14 koji je naveden u diobenom popisu.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni povredom iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima rješenja, a u obrazloženju su, suprotno žalbenim navodima, navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj sastavio je popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri djelomičnoj diobi i sudu dostavio diobni popis 4. srpnja 2018. Popis tražbina koje se uzimaju u obzir pri djelomičnoj diobi, objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova 4. srpnja 2018. Prema diobnom popisu raspoloživi iznos iz stečajne mase koji će se raspodijeliti vjerovnicima ovom diobom iznosi 1.919.939,50 kn. Ovom diobom namiruju se tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u visini 44,04% utvrđenih tražbina.

Stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Amec Rijekatekstil d.o.o. Rijeka, pravovremeno je podnio prigovor na diobni popis. U prigovoru je naveo da je iznos tražbine koja je prijavljena u ovom stečajnom postupku iznos od 40.254.982,16 kn, ali je tijekom postupka vjerovnik dostavio sudu i obračun zatezne kamate na taj iznos (1.914.968,10 kn) tako da je ukupna vjerovnikova tražbina iznos od 42.169.950,26 kn. Kada se od tog iznosa oduzme iznos utvrđene vrijednosti dužnikovih nekretnina koje je vjerovnik kupio, tada preostalo vjerovnikovo potraživanje iznosi više od iznosa od 611.117,14 kn koliko je navedeno u diobenom popisu. Stoga smatra da je iznos tražbina koje se raspodjeljuju vjerovnicima pogrešan u dijelu gdje je navedena tražbina vjerovnika Amec Rijekatekstil d.o.o. Rijeka.

Iz preslike dijela spisa proizlazi da je rješenjem od 22. ožujka 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Jadran nekretnine d.o.o. Rijeka, da je žalitelj prijavio tražbinu u ovom stečajnom postupku, u iznosu od 40.254.982,16 kn, da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 6. lipnja 2017., kada su ispitane prijavljene tražbine pa tako i predmetna. Stečajni upravitelj priznao je prijavljenu tražbinu vjerovnika, a rješenjem od 6. lipnja 2017. tražbina žalitelja je utvrđena i svrstana u drugi viši isplatni red. Rješenjem od 23. studenog 2017. obustavljena je provedba e-javne dražbe prodaje nekretnina stečajnog dužnika te je utvrđeno da je prvi razlučni vjerovnik – žalitelj izjavio da kupuje nekretnine stečajnog dužnika za utvrđenu vrijednost od 39.643.856,00 kn i stavlja u prijeboj svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na predmetnim nekretninama u iznosu od 42.169.950,26 kn. Razlučnom vjerovniku su nekretnine dosuđene, oslobođen je polaganja kupovnine te je određen upis prava vlasništva u korist razlučnog vjerovnika. Stečajni upravitelj je 4. srpnja 2018. podnio zahtjev za djelomičnu diobu te suglasno odredbi čl. 273. SZ-a traži suglasnost stečajnog suda. U popisu tražbina koje se namiruju navedena je tražbina žalitelja u iznosu od 611.117,14 kn.



Stečajni upravitelj dobio je suglasnost stečajnog suda za djelomičnu diobu prema diobnom popisu.

Dioba je način namirenja tražbina stečajnih vjerovnika (čl. 273. SZ-a). Kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana nakon isteka roka iz čl. 275. st. 1. SZ-a (čl. 280. st. 1. SZ-a). Na podnošenje prigovora, dakle, ovlašteni su stečajni vjerovnici prijavljenih tražbina koji nisu uopće ili nisu u potpunosti namireni. U pravilu će se raditi o stečajnim vjerovnicima viših isplatnih redova. Naime, vjerovnici nižih isplatnih redova (čl. 139. SZ-a) mogu prijaviti svoje tražbine samo ako ih je sud posebno pozvao da to učine.

Prema odredbi čl. 273. SZ-a, s namirenjem stečajnih vjerovnika može se započeti tek nakon općeg ispitnog ročišta, a prema pritjecanju gotovinskih sredstava. Prije svake diobe stečajni upravitelj dužan je pribaviti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno suda, ako odbor vjerovnika nije osnovan.

U stečajnom postupku predmet namirenja su upravo tražbine utvrđene na općim i posebnim ispitnim ročištima. Kako je odredbama zakona određena obveza diobe prema pritjecanju sredstava, a na računu stečajnog dužnika nalaze se značajna sredstva, to su se stekli preduvjeti za djelomičnu diobu.

Predmet izjavljenog prigovora može biti da neka prijavljena tražbina nije unesena u popis, a trebala je biti, ili da je unesena, a nije smjela biti unesena ili pak da je smjela biti unesena, ali je neispravno unesena. Materijalnopравни prigovori o postojanju tražbine kao takve nisu dozvoljeni.

Dakle, prigovor stečajnog vjerovnika na diobni popis u sadržajnom smislu može biti usmjeren samo na pravilnost namirenja pa je prvostupanjski sud osnovano odbio vjerovnikov prigovor na objavljeni diobeni popis, a što prihvaća i ovaj sud.

Kako žalitelj ni ne spori da je podnio prijavu tražbine u iznosu od 40.254.982,16 kn te da je to iznos utvrđene tražbine u ovom stečajnom postupku, a stečajni upravitelj je dobio suglasnost stečajnog suda za djelomičnu diobu prema diobnom popisu, pravilno je prvostupanjski sud odbio prigovor uz pravilnu primjenu materijalnog prava iz čl. 280. SZ-a. Žalitelj se u djelomičnoj diobi namiruje kao stečajni a ne razlučni vjerovnik.

Žalitelj tvrdnjama iznesenim u žalbi nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 10. listopada 2018.



Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać, v. r.  
Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*u. z. b. uratjic*