



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-134/20

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja WEBPRODAJA d.o.o. Zagreb, Trg Ante Starčevića bb, OIB: 26721246077, kojeg zastupa punomoćnica Vladimira Hebrang Danko, odvjetnica u Zagrebu, Ulica kralja Zvonimira 31, za otvaranje stečajnog postupka nad WEBPRODAJA d.o.o. Zagreb, Trg Ante Starčevića bb, OIB: 26721246077, 31. siječnja 2020.,

### r i j e š i o j e

I Nalaže se dužniku WEBPRODAJA d.o.o. Zagreb, Trg Ante Starčevića bb, OIB: 267212460775, kao podnositelju prijedloga, u roku 8 dana od dana dostave ovog rješenja:

- uplatiti iznos od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka na račun IBAN broj: HR9223900011300000460, pozivom na broj 2001-134-2020.

II Nalaže se dužniku WEBPRODAJA d.o.o. Zagreb, Trg Ante Starčevića bb, OIB: 26721246077, kao podnositelj prijedloga u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja ispraviti odnosno dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i navesti popis imovine i obveza dužnika.

III Ako dužnik WEBPRODAJA d.o.o. Zagreb, Trg Ante Starčevića bb, OIB: 26721246077, kao podnositelj prijedloga, u određenom roku ne uplati predumak u skladu s pozivom ovoga suda iz točke I. izreke ovog rješenja, te ako kao podnositelj prijedloga, u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, navođenjem popisa imovine i obveza dužnika, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kao nedopušten.

### Obrazloženje

Dužnik WEBPRODAJA d.o.o. Zagreb, Trg Ante Starčevića bb, OIB: 26721246077, zastupan po punomoćniku, podnio je 15. siječnja 2020., kao podnositelj prijedloga, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 109. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U prijedlogu se u bitnome navodi kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, u prilog kojoj tvrdnji podneskom od 22. siječnja 2020. dostavio Potvrdu Fine o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 22.

siječnja 2020. iz koje proizlazi da je na dan izdavanja potvrde evidentirano 90 dana neprekidne blokade odnosno ukupno 90 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, kao i da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 9.679,87 kn.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a propisano je kako je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Dakle, podnositelj prijedloga već prilikom podnošenja prijedloga mora uplatiti predujam u iznosu od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Uzevši u obzir navedeno, sud je, na temelju odredbe čl. 114. st. 1. SZ-a, pozvao dužnika kao podnositelja prijedloga platiti predujam u iznosu od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka čija je visina propisana odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a (točka I izreke), uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda propisane odredbom čl. 114. st. 5. SZ-a, odnosno da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ukoliko u određenom roku ne uplati određeni iznos predujma (točka III izreke).

Prema odredbi čl. 16. st. 1. SZ-a, podnositelj prijedlog koji nije dužnik, nije dužan naznačiti popise imovine i obveza dužnika. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi kako u slučaju kada je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio dužnik, dužnik je dužan naznačiti popis imovine i obveza dužnika.

S obzirom na to da je podnositelj prijedloga ujedno i dužnik, isti je dužan dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navođenjem popisa svoje imovine i obveza u skladu s odredbom čl. 17. u vezi s odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a.

Slijedom navedenog, sud je odgovarajućom primjenom odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07 – odluka Ustavnog suda RH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 28/13 89/14 – odluka Ustavnog suda RH i 70/19; dalje u tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješio kao u točki II izreke uz upozorenje na pravne posljedice ako podnositelj prijedloga ne postupi po nalogu suda iz točke II izreke (točka III izreke).

Zagreb, 31. siječnja 2020.

Sutkinja:  
Maja Praljak

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. Podnositelju prijedloga po punomoćniku
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17893-82dc6**

Kontrolni broj: **030eb-069a2-5f344**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.