

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

**Savska cesta 62
10000 Zagreb**

putem

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

**Zagrebačka ulica 2
31000 Osijek**

Poslovni broj: St-249/2025

Stečajni vjerovnik: SAŠA DAMNJANOVIĆ, 11272 Dobanovci, Ugrinovačka 143, Srbija, OIB: 36025460474, kojeg zastupa punomoćnik Petar Crnov, odvjetnik u Đakovu, Ulica pape Ivana Pavla II br. 8/I, OIB: 07492012830

Stečajni dužnik: AS-MD j.d.o.o., Vinkovci, Osječka 22, OIB: 26934921823

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

prvostupanjskom sudu e-komunikacijom, punomoć u spisu

1. Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje poslovni broj St-249/2025-58 od 11. prosinca 2025., objavljeno isti dan na e-oglasnoj ploči suda, kojim se potvrđuje plan financijskog i operativnog restrukturiranja iz studenog 2025. koji je zaprimljen na sudu 14.11.2025. (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“).

Stečajni vjerovnik protiv Rješenja u zakonskom roku podnosi žalbu, pobijajući ga u cijelosti kao neosnovano i na zakonu neutemeljeno, i to iz svih zakonom dopuštenih razloga.

Obrazloženje žalbe

2. Vjerovnik iz skupine A – Bernard Šmider (rbr. 21.) je fizička osoba i jedini član stečajnog dužnika. Njegova tražbina čini 40,82% glasova u predmetnoj skupini vjerovnika (128.710,00 EUR/315.327,83 EUR). U skupini A, 86,25% vjerovnika glasovalo je za potvrdu plana, dok je 13,75% vjerovnika glasovalo protiv potvrde plana. Vjerovnik Bernard Šmider glasovao je za potvrdu plana, a bez njegovog glasa plan restrukturiranja u skupini A ne bi bio prihvaćen ($13,75\% + 40,82\% = 54,57\%$), pa ne bi bile ispunjene ni kumulativne pretpostavke za potvrdu plana iz čl. 59. st. 2. SZ-a. Prema potvrđenom planu, isti vjerovnik, Bernard Šmider, zadržava 100 % udjela i upravljačka prava u dužniku, dakle ostaje jedini član i osnivač stečajnog dužnika.

Iako SZ formalno ne isključuje pravo glasa povezane osobe, sud je dužan ispitati materijalnu legitimnost takvog glasa, osobito kada je, kao u predmetnoj situaciji, taj glas odlučujući za potvrdu plana i kada postoji očiti sukob interesa između položaja vjerovnika i položaja vlasnika, odnosno jedinog člana stečajnog dužnika. Naime, u konkretnom slučaju vjerovnik Bernard Šmider nije glasovao primarno radi naplate svoje tražbine, već radi očuvanja vlasničke i upravljačke kontrole nad dužnikom, čime je svoju tražbinu iskoristio kao instrument nametanja plana ostalim vjerovnicima. Takvo postupanje predstavlja zlouporabu prava glasa, protivno načelu savjesnosti i poštenja.

Iako su vjerovnici formalno svrstani u istu skupinu, njihov stvarni ekonomski položaj nije jednak jer ostali vjerovnici, pa tako i podnositelj ove žalbe nose teret otpisa, odgode ili restrukturiranja, dok jedini član društva zadržava jedini poslovni udio u stečajnom dužniku, zadržava upravljačka prava i zadržava kontrolu nad budućim poslovanjem. Time je vlasnik u bitno povoljnijem položaju u odnosu na ostale vjerovnike, iako je formalno tretiran kao jednak. Sud se u pobijanom Rješenju nije upustio u stvarnu analizu ove nejednakosti, već je ostao na razini formalnog izračuna glasova.

Dalje, iako je plan formalno prihvaćen potrebnom većinom, bez glasa povezanog vjerovnika ne bi bilo većine, dok je većina nepovezanih vjerovnika bila protiv plana ili ga nije podržala. U takvim okolnostima plan ne predstavlja rezultat poštenog kompromisa vjerovnika, već je nametnut ishod temeljen na konfliktnoj poziciji vlasnika. Sud je bio dužan cijeliti stvarnu strukturu volje vjerovnika, a ne samo matematičku većinu.

Pobijano rješenje ne sadrži uvjerljive razloge da bi nepovezani vjerovnici u slučaju stečaja s unovčenjem prošli lošije nego po potvrđenom planu. Naprotiv plan očito služi prvenstveno očuvanju društva za postojećeg vlasnika, dok korist za ostale vjerovnike nije razmjerno dokazana. U takvoj situaciji, osobito kada je plan izglasan odlučujućim glasom vlasnika, nisu ispunjeni uvjeti za njegovu potvrdu.

Plan restrukturiranja prihvaćen je isključivo zahvaljujući odlučujućem glasu vjerovnika koji je ujedno jedini član društva, omogućuje tom vjerovniku zadržavanje vlasništva i kontrole, a istodobno nameće nepovoljne učinke ostalim vjerovnicima. Takav plan ne ispunjava zahtjeve pravičnosti, ne odražava stvarnu volju vjerovnika, te je potvrđen uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

3. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da odbije potvrdu plana restrukturiranja, podredno ukine pobijano Rješenje u cijelosti i uputi

predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz uputu da uzme u obzir žalbene razloge navedene u točki 2. ove žalbe.

Stečajni vjerovnik, kojeg zastupa:

Đakovo, 29. prosinca 2025.