



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

6. St - 1564/16-24 49
Republika Hrvatska 30 PŽ-1334/2018-2
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko-pošte

03-04-2018

Predano za poštu obične prep. dne 20
POŠTA ZAGREB P 17 6052082
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TOMAŠKOVIĆ za građenje društvo s ograničenom odgovornošću, Split, Grabova 34, MBS 060147734, OIB 39980372735, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka DRAGICE TOMAŠKOVIĆ iz Splita, Grabova 34, koju zastupa punomoćnik Nevio Sanader, odvjetnik iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1564/2016-15 od 29. siječnja 2018., u sjednici vijeća 7. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Dragice Tomašković iz Splita, Grabova 34, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1564/2016-15 od 29. siječnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Tomašković za građenje društvo s ograničenom odgovornošću, Split, Grabova 34, MBS 060147734, OIB 39980372735 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Dean Prelević iz Splita (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku 60 dana od dana objave tog rješenja prijave svoje tražbine (točka III. izreke), pozvani su izlučni i razlučni vjerovnici u istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka IV. izreke), pozvani su dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka V. izreke), određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika za dan 8. svibnja 2018. (točka VI. izreke), određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u registar tog suda i u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel (točka VII. izreke), određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka objaviti na oglasnoj ploči suda s danom otvaranja stečajnog postupka (točka VIII. izreke) te je naloženo Financijskoj agenciji da naloži banci zaplijenjeni iznos novčanih sredstava s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka prenijeti u korist žiro-računa tog suda (točka IX. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Dragica Tomašković, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da sud nije vodio računa o rokovima propisanim odredbama čl. 115. st. 3. i čl. 128. st. 1. Stečajnog zakona, da se otvaranje stečajnog postupka u ovom slučaju ukazuje nepotrebnim jer je izgledno da će dužnik uskoro raspolagati dostatnim iznosom za podmirenje svih dugova i da će postati sposoban za plaćanje, da je žaliteljica podneskom od 17. siječnja 2018. zatražila produljenje roka za dostavu traženih podataka i za odgodu ročišta određenog za 24. siječnja 2018. s obzirom na to da u roku određenom rješenjem suda zbog lošeg zdravstvenog stanja i prestanka poslovne suradnje s osobama koje su obavljale računovodstvene poslove to nije uspjela učiniti. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a podredno ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Ovaj sud nije našao da bi u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Za svoja činjenična i materijalno-pravna utvrđenja na temelju kojih je donio pobijanu odluku prvostupanjski sud je dao jasne razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koji proizlazi iz dostavljene potvrde Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje od 23. siječnja 2018., pri čemu žaliteljica ničime ne dovodi u sumnju da navedeni podaci ne bi odgovarali stvarnom stanju te da je navedeni stečajni razlog u međuvremenu prestao postojati. Jednako tako žaliteljica ne osporava niti činjenična utvrđenja suda o imovini dužnika koje utvrđenje se temelji na podacima iz Bruto bilance dužnika za 2016. godinu. Pravilnom primjenom odredaba čl. 129. i 130. SZ-a prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka.

Osnovano žaliteljica ukazuje da je u konkretnom predmetu prethodni postupak trajao dulje od 60 dana računajući od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, čime je povrijeđena odredba čl. 115. st. 3. SZ-a te da sud u navedenom roku nije odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, čime je povrijeđena odredba čl. 128. st. 1. SZ-a. Međutim, ovaj sud ocjenjuje da navedene povrede nisu bile od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Uz navedeno, žaliteljica ničime nije dokazala da bi

je njezino zdravstveno stanje spriječilo u dostavljanju popisa imovine i obveza te izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka svojim žalbenim navodima nije dovela u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 7. ožujka 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpis – ovlašteni službenik
Brankica Curman