

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Trg pobjede 13

Broj: 3 St-591/2016-9

Slavonski Brod

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari predlagatelja, FINA, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka po čl. 110. stavak 1 Stečajnog zakona nad dužnikom CASTRUM DE POSEGA d.o.o., Požega, Svetog Josipa 2, OIB: 12305925708, dana 27. travnja 2016.

r i j e š i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika dužnikom CASTRUM DE POSEGA d.o.o., Požega, Svetog Josipa 2, OIB: 12305925708, i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog poziva predumiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 221-591-2015 uz OIB uplatitelja.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predum ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Obrazloženje

FINA je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer je dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom, ali nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju, a uprava dužnika je preuzela vođenje postupka kao predlagatelj, te su uplatili predum za vođenje prethodnog stečajnog postupka.

U prijedlogu se navodi da dužnik ima nenamirene obveze za plaćanje na računu u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana, u ukupnom iznosu od 155.007,58 kn, te da ima jednog zaposlenog radnika.

U ovoj pravnoj stvari pokrenut je postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka rješenjem ovog Suda, poslovni broj: St-591/16-3 od 17. ožujka 2016.

Broj: 3 St-591/2016-9

Imenovan je privremeni stečajni upravitelj u osobi Ive Mijoča iz Osijeka, Trg Lj. Gaja 7. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da je isti potrebno poduzeo potrebne radnje radi utvrđenja financijskog gospodarskog stanja dužnika te da je pregledao bilancu sa stanjem na dan 31.12.2015., račun dobiti i gubitka za posljednje četiri godine, bruto bilancu, popis obveza prema dobavljačima, zatražio popis imovine i obveza od direktora dužnika, pribavio uvjerenje MUP-a i zk odjela, mjesta sjedišta dužnika, potvrdu o blokadi, očevidnik o redosljedu plaćanja te zatražio očitovanja uprave te izvršio u inventurni popis imovine kao i potvrdu o stanju i visini poreznog duga.

Iz evidencija katastra i MUP-a proizlazi da na svom imenu nema nekretnina i vozila, osim što je navedeno da je vlasnik jednog motora koji je u neispravnom stanju, a iz izjave direktora dane na ročištu proizlazi da se radi o vozilu koje je u neispravnom stanju i ne može se registrirati, dalje

proizlazi da od imovine društva dužnik ima još police i rashladnu vitrinu, da su isti kupljeni 2000., kao rabljeni te da nemaju vrijednost, a da društvo nema potraživanja prema kupcima jer se bavilo maloprodajom, a dugovanje ima samo prema poreznoj upravi. Jedini je zaposlenik upravo direktor dužnika Marijan Ivanešić.

Iz potvrde Porezne uprave proizlazi stanje duga na dan 4.4.2016. u iznosu od 241.866,39 kn, a iz očevidnika o redoslijedu plaćanja proizlazi stanje blokade u iznosu od 236.024,65 kn.

Iz dostavljene potvrde FINE proizlazi da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje .

Iz dostavljene dokumentacije koju je sud e zatražio po službenoj dužnosti , sud je utvrdio da postoji stečajni razlog zbog blokade duže od 120 dana, a dužnik nema dovoljno imovine za pokriće troškova vođenja stečaja.

Stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema općepoznatim podacima o visini takvih troškova.

Notorna je činjenica da već nekoliko godina nije došlo do bitne promjene cijena u financijsko – knjigovodstvenoj djelat

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn, a svemu još treba pridodati još i nagradu privremenom i nagradu stečajnom upravitelju i naknadu istima za njihove troškove. .

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečajnog postupka , ali, treba sukladno čl. 132. stavak 1. SZ-a i vjerovnicima i drugim zainteresiranim osobama pružiti mogućnost da predujme trošak

Broj: 3 St-591/2016-9

vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Proizlazi da bi vjerovnici trebali predujmiti minimalno 25.000,00 kn na ime predujma za troškove vođenja stečaja.

Sud zaključuje da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka. Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase , pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka.

Odredbom čl. 132 st. 1. i 2. Stečajnog zakona NN 71/15(dalje: SZ) propisano je da će

stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka jer je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti, a donijet će se rješenje o otvaranju u zaključenju stečajnog postupka i na odgovarajući način će se primijeniti odredbe čl. 286 do 292 Stečajnog zakona.

Međutim, postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i stečajnog postupka.

Stoga je odlučeno kao u izreci. Na posljedice nepostupanja po ovom rješenju, upozorene su zainteresirane osobe u točki II ovog rješenja.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje .

U Slavonskom Brodu 27. travnja 2016.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana koji počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka ovom sudu. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud.

Rj. Rješenje nepravomoćno

Dostaviti:

- putem E oglasne ploče