



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-6987/2016

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajno postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Plavi studio d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB: 07516514298, Horvaćanska cesta 146/A, dana 7. studenog 2024.,

### z a k l j u č i o   j e

I        Utvrđuje se da je stečajni upravitelj podneskom od 23. listopada 2024. podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe čl. 204. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 187/04, koji se u ovom postupku primjenjuje s obzirom daje postupak pokrenut prijedlogom od 13. srpnja 2011.), jer se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kada one dospiju.

II        Stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogu se očitovati o prijavi o nedostatnosti stečajne mase (čl. 204. st. 2. SZ-a).

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 29. rujna 2011. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, koji je rješenjem od 4. veljače 2015. obustavljen i zaključen. Nakon toga rješenjem od 12. prosinca 2016. određen je nastavak stečajnog postupka nad stečajnom masom iza stečajnog dužnika PLAVI STUDIO d.o.o., u stečaju, Zagreb, Horvaćanska cesta 146a, te je određen upis stečajne mase u sudski registar ovog suda sa adresom sjedišta prema adresi stečajnog upravitelja Joze Brčića, Zagreb, Horvaćanska 146a, koji i nakon brisanja dužnika iz sudskog registra zastupa stečajnu masu.
2. U nastavljenom postupku, podneskom od 19. prosinca 2023. stečajni upravitelj je dostavio sudu završni diobni popis i završni račun te predložio održavanje završnog ročišta, te je sud temeljem odredbe čl. 192. st. 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 187/04; dalje SZ), koji se u ovom postupku primjenjuje, dao suglasnost za završnu diobu. Iako je primjenom odredbe čl. 193. st. 1. SZ-

a prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određeno i završno ročište vjerovnika, isto nije održano radi bolesti ranijeg stečajnog upravitelja.

3. Rješenjem suda od 8. srpnja 2024., za novog stečajnog upravitelja imenovan je Loris Rak koji je podneskom od 24. kolovoza 2024. obavijestio sud da unatoč nastojanjima nije obavio primopredaja s ranijim stečajnim upraviteljem, jer isti nije bio dostupan ni za koji oblik komunikacije. Ipak, samostalno je istražio kod koje se financijske institucije vodi račun Stečajne mase te je ovlaštenja prenio na sebe, utvrdivši pritom da su na računu položena sredstva u iznosu od 20.215,18 EUR čime je moguće pristupiti završnoj diobi iz Završnog računa od 20. prosinca 2023. godine. Uz pretpostavku da ne postoje obveze stečajne mase koje nisu navedene u Završnom računu te da je isti vjerodostojan, predložio je zakazati završno ročište i dati suglasnost na naknadnu diobu 18.310,21 EUR kako bi se postojeća sredstva mogla podijeliti stečajnim vjerovnicima. Naveo je da će višak sredstava bit će dostatan za pokriće troškova stečajnog upravitelja, a eventualni ostatak predložio je uplatiti u korist Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka. Slijedom navedenog sud je rješenjem od 28. kolovoza 2024. utvrdio da je rješenjem od 6. veljače 2024. sud dao suglasnost na provedbu završne diobe prema završnom računu od 19. prosinca 2023., dok je zaključkom od 28. kolovoza 2024. odredio završno ročište za 14. listopada 2024.
4. Na završnom ročištu stečajni upravitelj je ponovio da nije obavljena primopredaja s ranijim stečajnim upraviteljem jer isti nije bio dostupan ni na koji oblik komunikacije, a nije dostupan niti danas. Dodaje se da ni sudu nije uspio uspostaviti komunikaciju sa ranijim stečajnim upraviteljem koji osim što nije postupao po nalogima suda (pa je i razriješen), nije odgovarao na telefonske pozive, te je u međuvremenu brisan s liste stečajnih upravitelja. Iako je stečajni upravitelj prvotno naveo da je završni račun ranijeg stečajnog upravitelja i predložio je zakazati završno ročište i dati suglasnost na naknadnu diobu 18.310,21 EUR, jasno je već tada naveo da sve to predlaže uz pretpostavku da ne postoje obveze stečajne mase koje nisu navedene u završnom računu (sve s obzirom na nemogućnost komunikacije s ranijim stečajnim upraviteljem). Tek nakon podnošenja prijedloga, stečajni upravitelj je obaviješten o postojanju parnice po tužbi Stečajna masa iza Grancigula d.o.o. u stečaju, Vinogradi Ludbreški (Grad Ludbreg), Vinogradi Ludbreški 53, OIB: 57474017610, proti Stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine. Taj navedeni postupak nije naveden u Završnom računu razriješenog stečajnog upravitelja, a kako nije obavljena primopredaja dužnosti, novoimenovani stečajni upravitelj nije imao saznanja o njoj. S obzirom na vrijednost predmeta spora kao i okolnost da tužitelj zastupa punomoćnik iz reda odvjetnika, stečajni upravitelj navodi da su nastupile predvidive obveze stečajne mase uslijed čega nije moguće pristupiti završnoj diobi s obzirom na obvezu njihove rezervacije. Zbog navedenog sud je na završnom ročištu utvrdio da ne postoje pravne pretpostavke za provođenje završnog ročišta, te je pozvao stečajnog upravitelja dostaviti novi završni račun u ovom postupku, s prijedlogom za način okončanja ovog postupka.

5. Podneskom od 24. listopada 2024. stečajni upravitelj je slijedom svega navedenog u točki 4. obrazloženja ovog rješenja naveo da je u konkretnom slučaju, na strani tužitelja je već nastao parnični trošak sastava tužbe i pristupa njegova punomoćnika na pripremno ročište u iznosu od po zatraženih 11.624,52 EUR za svaku radnju, uvećano za PDV, što sveukupno iznosi 29.061,30 EUR. Budući da Stečajna masa na računi ima svega 20,195.22 EUR, to se ukazuje da se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju u slučaju uspjeha u sporu protivne strane, pa je predložio da se sredstva sa račune stečajne mase polože na sudski depozit te potom obustavi i zaključi stečajni postupak, navodeći dalje da će u slučaju da stečajna masa uspije u sporu, predložiti nastavak postupka na temelju utvrđenog završnog popisa te podijeliti sredstva stečajnim vjerovnicima nakon namirenja troškova stečajnog postupka.
6. Sud je mišljenja da je stečajni upravitelj osnovano podnio obavijest o nedostatnosti stečajne mase, zbog čega je odlučio kao u izreci ovog zaključka.

Zagreb, 7. studenog 2024.

Sutkinja:  
Maja Praljak

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

**DNA:**

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča uz podnesak stečajnog upravitelja od 23. listopada 2024.

Broj zapisa: **9-3086e-d95cb**

Kontrolni broj: **03121-dd418-c413f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.