

ZORAN VUKIĆ partner
 SAŠA JELUŠIĆ partner
 VLADIMIR ŠULINA partner
 HRVOJE VUKIĆ partner
 dr. GORDAN STANKOVIĆ partner
 INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner
 ZDENKO JABUKA partner
 MARIJO BEZIĆ partner
 TOMISLAV BRGULJAN partner
 IVAN SMOKROVIĆ partner
 MAJA DOTLIĆ partner
 DAMIR JELUŠIĆ
 MARIO VRTODUŠIĆ
 IVA SUNKO
 ANA BUKŠA
 ANDREA ŠTALEKAR PAP
 KATJA BAJČIĆ
 MARKO CAREVIĆ
 BRUNO JELENKOVIĆ
 ANA MIHOVIĆ
 MIA VUJIĆ LAMZA
 VANA STRAGA
 LINA LONČAR
 ALEN PILJIĆ
 ANTONIO ŠČULAC
 MARTINA PAVČIĆ
 MIA KERANOVIĆ
 SANDRO LUKIĆ
 ANDREA STOJŠIĆ
 ESTER FILIPAS
 IRMA JUPIĆ
 LUCIJA FRANKA BUKŠA
 MONIKA VUČINIĆ
 PETER TOMIĆ
 ANASTAZIJA FRANOLIĆ
 EMA VUKIĆ
 MILAN ŠUTIĆ
 IVAN BUDISAVLJEVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: info@vukic-lawfirm.hr

www.vukic-lawfirm.hr

upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384

žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb

temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić, V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan



TERRALEX
 The Worldwide Network
 of Independent Law Firms™
 Croatian Member



U Rijeci, 24. veljače 2021. godine

**TRGOVAČKI SUD
 U OSIJEKU**

**STALNA SLUŽBA
 U SLAVONSKOM BRODU**

Na posl. br. St-368/2017

STEČAJNI DUŽNIK:

STEČAJNA MASA IZA ZELENA POLJA d.o.o.
 Za trgovinu i usluge u stečaju Osijek, Vijenac P.
 Kolarića 9, OIB: 43151121530

**STEČAJNI VJEROVNIK/
 VJEROVNIK STEČAJNE MASE:**

ADRIS GRUPA d.d., Rovinj, Vladimira Nadzora 1,
 OIB: 82023167977, kao pravni sljednik TVORNICE
 DUHANA ZAGREB d.d., OIB: 67689631853

PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika i vjerovnika stečajne mase

1x
 punomoć u spisu

Povezano sa:

ZAGREB
 Odvjetničko društvo
 Hanžeković i partneri d.o.o.
 Radnička cesta 22
 10000 Zagreb
 Tel: +385 01/ 6184 611
 Fax: +385 01/ 6184 816
hanrad@zg.htnet.hr

POŽEGA
 Zajednički odvjetnički ured
 Darko Rajić & Marijan
 Bruketa
 Matije Gupca 4
 34000 Požega
 Tel: +385 034/ 274 210
 Fax: +385 034/ 271 920
darko.rajić@po.htnet.hr

SISAK
 Odvjetnički ured
 Marko Rafaj
 Stjepana i Antuna Radića 40
 44000 Sisak
 Tel: +385 044/ 521 797
 Fax: +385 044/ 524 934
marko.rafaj@sk.t-com.hr

VARAŽDIN
 Odvjetnički ured
 Vlado Sešek
 Kratka 4/1
 42000 Varaždin
 Tel: +385 042/ 215 225
 Fax: +385 042/ 313 275
vlado.sesek@vz.htnet.hr

SPLIT
 Odvjetničko društvo
 Mrkljić i partneri
 Klaićeva poljana 1
 21000 Split
 Tel: +385 021/ 323 600
 Fax: +385 021/ 362 308
marin.mrklic@st.htnet.hr

DUBROVNIK
 Odvjetnički ured
 Antun Kisić
 Između poljana 18
 20000 Dubrovnik
 Tel: +385 020/ 323 824
 Fax: +385 020/ 323 824

Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba i Slavonskom Brodu, posl. br. St-368/2017 od dana 4. veljače 2021. godine, stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase je uvidio kako je u predmetu određeno ročište za dan 25. veljače 2021. godine, sa sljedećim dnevnim redom:

(1) Donošenje odluke o potrebi podnošenja ustavne tužbe protiv presude i rješenja Vrhovnog suda RH, posl. br. Revt-472/17 od dana 17. studenog 2020. godine kojom je odbijena revizija stečajnog dužnika u odnosu na odluku o glavnoj stvari, a odbačena u odnosu na odluku o trošku u parničnom postupku protiv tuženika ADRIS GRUPE d.d. radi isplate iznosa od 100.668.832,59 kn,

(2) Razno

U odnosu na točku 1. dnevnog reda, stečajni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase izlaže kako slijedi.

Postupak koji je pravomoćno okončan presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-2067/15 od dana 3. lipnja 2015. godine i u odnosu na koji je donesena odluka Vrhovnog suda RH, posl. br. Revt-472/17 od dana 17. studenog 2020. godine traje od dana 27. travnja 2000. godine kada je društvo LAPIDARIJ d.o.o., OIB: 29829212952 Trgovačkom sudu u Zagrebu podnijelo tužbu protiv stečajnog vjerovnika i vjerovnika stečajne mase radi isplate iznosa od 100.668.832,59 kn s kamatama kako je to određeno u izreci presude Trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-2067/15 od dana 3. lipnja 2015. godine.

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1944/00 od dana 19. prosinca 2014. godine:

- **odbijen je tužbeni zahtjev** za isplatu iznosa od 100.668.832,59 kn s kamatama kako je to označeno u izreci predmetne presude, te je tužitelju naloženo tuženiku naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.348.460,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 19. prosinca 2014. godine do isplate, po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, u roku od 8 dana

Presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-2067/15 od dana 3. lipnja 2015. godine:

- **odbijena je tužiteljeva žalba** kao neosnovana i potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. P-1944/00 od 19. prosinca 2014. u točki I. Njene izreke i u točki II njene izreke u dijelu u kojem je naloženo tužitelju u roku od osam dana podmiriti tuženiku trošak postupka u iznosu od 1.010.000,00 kn i
- preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, posl. br. P-1944/00 od dana 19. prosinca 2014. u točki II njezine izreke na način da je odbijen kao neosnovan zahtjev tuženika da mu tužitelj naknadi trošak postupka u iznosu od 27.165,00 kn

Presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Revt-472/2017 od dana 17. studenog 2020. godine **revizija** tužitelja protiv odluke o glavnoj stvari **odbijena** je kao neosnovana, dok je u dijelu protiv odluke o naknadi troška postupka **odbačena** kao nedopuštena.

Obzirom na navedeno, za stečajnog su vjerovnika, odnosno vjerovnika stečajne mase dosad nastali troškovi postupka u iznosu od 1.010.000,00 kn, s kamatom koja na predmetni iznos teče od dana donošenja prvostupanjske presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1944/00, odnosno dana 19. prosinca 2014. godine, a na današnji dan iznosi cca 697.554,30 kn.

Ipak, neovisno od naprijed navedenog, odnosno činjenice da je tuženik (ovdje stečajni dužnik) tuženiku (ovdje stečajnom vjerovniku, odnosno vjerovniku stečajne mase), dosad prouzročio trošak od cca 1.707.554,30 kn, odnosno da je tužbeni zahtjev obrazloženom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1944/00 od dana 19. prosinca 2014. godine bio odbijen, a što je bilo potvrđeno presudom Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. Pž-2067/15 od dana 3. lipnja 2015. godine, te u konačnici odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Revt-472/2017 od dana 17. studenog 2020. godine, podnositeljica predlaže da društvo koje nema nikakvu imovinu kojom bi bilo u mogućnosti podmiriti bilo kakav dio prouzročenih parničnih troškova razmotri podnošenje ustavne tužbe zbog povreda ustavom zajamčenih prava?!

Stečajni vjerovnik, odnosno vjerovnik stečajne mase u prilogu ponovno dostavlja sve naprijed navedene odluke iz kojih nedvojbeno proizlazi kako se u konkretnom slučaju radi o zahtjevu koji je očigledno neosnovan, isključivo usmjeren na odugovlačenje postupka, zlouporabu procesnih prava, odnosno otežavanje normalnog funkcioniranja društva stečajnog vjerovnika/ vjerovnika stečajne mase, pa se postavlja pitanje čija se prava vođenjem tako očigledno neosnovanog postupka doista povrijeđuju.

Dodatno se napominje kako bi, nakon odluke Vrhovnog suda RH, posl. br. Revt-472/2017 od dana 17. studenog 2020. godine, a kojom je odlukom još jednom (nakon što je Visoki trgovački sud RH svojom odlukom, posl. br. Pž-2067/15 od dana 3. lipnja 2015. godine to već učinio) potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. P-1944/00 od dana 19. prosinca 2014. godine, ponošenje ustavne tužbe, od strane društva koje nema nikakve imovine temeljem koje bi se mogli naknađivati troškovi koji su stečajnim vjerovnicima/ vjerovnicima stečajne mase dosad nastali, predstavljalo postupanje suprotno odredbama Stečajnog zakona, a kojemu je, između ostalog, cilj, u relanom vremenu osigurati namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Stečajni vjerovnik, odnosno vjerovnik stečajne mase je s današnjim danom izvršio uvid i u podnesak koji je odvjetnica Ljerka Šmit – Primorac, kao vjerovnik stečajne mase dostavila, a kojim ista pokušava obrazložiti razloge za podnošenje ustavne tužbe protiv presude i rješenja Vrhovnog suda RH, posl. br. Revt-472/17 od dana 17. studenog 2020. godine, no čitajući predmetni podnesak, stečajni vjerovnik, odnosno vjerovnik stečajne mase uočava kako isti ne sadrži obrazložene razloge podnošenja ustavne tužbe već se u predmetnom podnesku isključivo navode činjenice i okolnosti koji nisu od značaja za podnošenje, odnosno razmatranje ustavne tužbe.

Svakako da je mišljenje ponositeljice prijedloga, kao odvjetnice koja je tužitelja (stečajnog dužnika) zastupala tijekom čitavog perioda vođenja neosnovanog postupka protiv stečajnog vjerovnika, odnosno vjerovnika stečajne mase, da osnov za podnošenje ustavne tužbe postoji, no napominje se kako, osim što je podnositeljica očigledno više puta pogrešno procijenila osnovanost tužbenog zahtjeva, ista ni u svojem podnesku od dana 23. veljače 2021. godine za svoju procjenu osnovanosti podnošenja ustavne tužbe ne daje razloge već se paušalno poziva na odredbe Ustava RH.

Naime, podnositeljica u svojem podnesku od dana 23. veljače 2021. godine na punih pet stranica iznosi svoje mišljenje, o činjenicama i podacima iz sudskog spisa za koje smatra da su trebali dovesti do odluka različitih od onih koje je - prvo donio Trgovački sud u Zagrebu, pa Visoki trgovački sud RH i konačno Vrhovni sud Republike Hrvatske, a u odnosu na što se već očitovao i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl. br. Revt-472/2017 od dana 17. studenog 2020. godine, kada je takve navode ocijenio kao odraz tužiteljevog nezadovoljstva s ocjenom provedenih dokaza i utvrđenim činjeničnim stanjem, no ne i razlozima za podnošenje revizije.

Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima.

Ustavni sud Republike Hrvatske je posebno tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom, pa ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova već se radi o posebnom ustavnopravnom sredstvu zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima.

Stoga, ukoliko je podnositeljica smatrala da su tijekom postupka doista i postojale povrede koje bi opravdale podnošenje ustavne tužbe, ista je takve povrede trebala konkretizirati, odnosno obrazložiti, a ne pozivati se na navodne povrede koje su, po isključivo njezinom neobrazloženom mišljenju, rezultat navodnih nezakonitosti što ih je navodno počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku.

O tome i **Ustavni sud Republike Hrvatske, u svojoj odluci broj: U-III-868/2008, od 25. veljače 2010. godine:**

"(...) U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava. Konačno, kad je riječ o ustavnom jamstvu jednakosti pred zakonom, vlastiti slučaj valja dovesti, kad god je to moguće, u vezu s ostalim sličnim slučajevima i obrazložiti u čemu je on ustavnopravno specifičan da bi morao biti ispitan pred Ustavnim sudom (...)"

U svojem podnesku podnositeljica se paušalno poziva i na odredbe Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda (dalje u tekstu: Konvencija), a u odnosu na što se dostavlja odluka **Europskog suda za ljudska prava, broj: 58411/12 od dana 4. svibnja 2017. godine:**

"(...) Sud ponavlja kako njegova zadaća nije da se bavi pogreškama u činjenicama ili pravu koja su navodno počinjena od strane nacionalnog suda, osim ako su i u mjeri u kojoj su možda dovela do povrede prava i sloboda zaštićenih Konvencijom. Sud ne treba djelovati u svojstvu četvrte instance, te stoga neće dovoditi u pitanje presudu domaćih sudova na temelju članka 6. stavka 1., osim u slučaju da se njihovi zaključci mogu smatrati proizvoljnim ili očigledno nerazumnim (...)"

Stečajna masa i stečajni postupak ne mogu biti mehanizam kojim se vode ili nastavljaju voditi neosnovani postupci koji za stečajne vjerovnike, odnosno vjerovnike stečajne mase generiraju enormne neosnovane troškove, a koji će se troškovi, podnošenjem ustavne tužbe nastaviti dodatno povećavati.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl. br. St-807/2015-3 od dana 29. prosinca 2015. godine otvoren je te istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom ZELENIA POLJA d.o.o. Podcrkavlje, Crni potok 13, OIB 72760014325.

Nakon brisanja dužnika iz sudskog registra zbog naknadno pronađene imovine postupak je nastavljen, o čemu je odlučeno rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl. br. St-368/2017-1 od dana 27. veljače 2017. godine.

Obzirom na navedeno, razvidno je kako **stečajni postupak već traje četiri godine, a da će se njegovo trajanje, ukoliko se dopusti podnošenje neosnovane ustavne tužbe, svakako produžiti na još toliko, što će svakako generirati dodatne troškove koji trajanjem postupka na različite**

načine opterećuju stečajnu masu i utječu na mogućnost ikakvog namirenja stečajnih vjerovnika.

Dodatno se ukazuje i na **odredbu članka 92., stavak 4. Stečajnog zakona** sukladno kojoj je "(...) *stečajni upravitelj dužan naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako stečajni upravitelj u vrijeme preuzimanja obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njezino ispunjenje.*"

Obzirom na činjenicu da je dosad nastao trošak stečajne mase u iznosu od 1.010.000,00 kn sve uvećano za zakonske zatezne kamate koje na predmetni iznos teku od dana 19. prosinca 2014. godine (i na današnji dan iznose nemalih 697.554,30 kn), to stečajni vjerovnik, odnosno vjerovnik stečajne mase ovim putem obavještava naslovni sud da će, u slučaju podnošenja ustavne tužbe za koju očigledno ne postoji nikakav osnov, potraživati svaki vid štete koja mu u konačnici nastane kao posljedica takvog postupanja.

U vezi s navedenim, ističe se kako je ADRIS GRUPA d.d., društvo koje je izlistano na burzi i uživa izniman ugled na svojem tržištu, slijedom čega, pored činjenice da istom društvu vođenje neosnovanih postupaka uzrokuje znatno, a neosnovano opterećenje resursa, svaka reputacijska šteta može predstavljati enorman iznos, naknada kojeg će se iznosa svakako potraživati ukoliko do iste dođe.

Stečajni vjerovnik,
vjerovnik stečajne mase, p.p.