

SPORT KLUB d.o.o. u stečaju
M. J. Zagorke 28
Vinkovci
Stečajni upravitelj

Pakrac, 02.05.2019.

687/133/16

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljena pošta - preporučeno (obloga - preporučeno)	
08-05-2019	god. u. 7 primjeraka sa 6 priloga
I. rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Precan na poštu preporučeno dana 06-05-2019 god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis djelatnika:	
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
St - 133/2016	

Stečajni dužnik: SPORT KLUB d.o.o. u stečaju, Vinkovci, M. J. Zagorke 28, OIB 15182245573, zastupan po stečajnom upravitelju Milanu Nakić iz Pakraca, J. J. Strossmayera 20

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Kojim povlači podnesak od 15.02.2019. godine i podnosi novi obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo

Stečajni upravitelj povlači podnesak od 15.02.2019. godine i sukladno sudskoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u ovoj pravnoj stvari, podnosi novi obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, kako slijedi:

1. U stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom unovčene su nekretnine stečajnog dužnika upisane u z.k.ul. 4769, k.o. Vinkovci, oznake k.č.br. 5885/1, oranica Leskovac, površine 9867 m², u naravi dva malonogometna igrališta, klupske prostorije, svlačionice i parkiralište, u Vinkovcima, Tenina 17, na kojima postoji razlučno pravo, za iznos od **1.750.000,00 kn**.

Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članka 254. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/2015 i 104/2017), stečajni upravitelj podnosi

Obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava:

Stvarni troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava (čl. 254. st. 3. SZ)

- Knjigovodstvene usluge do 31.05.2019.	=	13.769,75 kn
- Predvidivi troškovi za knjigovodstvene usluge do zaključenja stečajnog postupka (6 mj. X 625,00 kn)	=	3.750,00 kn
- Održavanje nekretnina (košnja trave)	=	7.500,00 kn
- Trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja	=	163.937,50 kn
- Troškovi elektroničke javne dražbe (FINA)	=	2.800,00 kn
- RTV pristojba po presudi TSOS broj Povrv-205/18-8	=	1.400,00 kn
- RTV pristojba po presudi TSOS broj Povrv-194/18-7	=	1.350,00 kn
- Arhiviranje dokumentacije stečajnog dužnika	=	1.500,00 kn
- Putni troškovi stečajnog upravitelja (2 X Pakrac-Osijek)	=	2.955,00 kn bruto
(1 X Pakrac-Vinkovci)	=	1.506,00 kn bruto
Ukupno stvarni troškovi unovčenja	=	200.468,25 kn

Obračun troška nagrade za rad stečajnog upravitelja (Uredba, NN 105/2015):

Unovčeno stečajne mase (kn)	%	Iznos nagrade (kn)
100.000,00	16	16.000,00
200.000,00	12	24.000,00
200.000,00	10	20.000,00

500.000,00	8	40.000,00
750.000,00	7	52.500,00
1.750.000,00		152.500,00 kn bruto
	+ Doprinos za zdravstvo 7,5 %	11.437,50 kn
Ukupan trošak nagrade		= 163.937,50 kn

2. Prijedlog diobe kupovnine

Stečajni upravitelj predlaže da se od kupovnine u iznosu od 1.750.000,00 kn, u stečajnu masu dužnika prvenstveno unese iznos od **200.468,25 kn** za troškove unovčenja predmeta razlučnog prava, uplatom navedenog iznosa na poslovni račun stečajnog dužnika broj **IBAN: HR7824120091144002165**, kod Slatinske banke d.d., Slatina, a za ostatak utrška, u iznosu od **1.549.531,75 kn**, da se djelomično namiri tražbina razlučnog vjerovnika HBOR, Zagreb, koji ostvaruje pravo namirenja od prodaje predmetnih nekretnina.

Privitak:

- kartica dobavljača Obrt PUKE Lipik (knjigovodstvene usluge)
- račun dobavljača CVJEČARSTVO d.o.o. Vinkovci (košnja trave)
- račun FINA-e za usluge elektroničke dražbe
- račun Državnog arhiva u Vukovaru
- presuda TSOS broj Povrv-205/18-8
- Presuda TSOS broj Povrv-194/18-7

Stečajni upravitelj:
Milan Nakić

SPORT KLUB d.o.o.
u stečaju
VINKOVCI

563 PUKE VL. VERA PEČANIĆ

01.01.17 - 11.02.19

RJ 6

Strana: 1

IBAN: HR24 2340 0091 1600 7750 5

LIPIK, Frankopanska 17

VD GO	Broj	Sta	Dat.Dok.	Dat.DVO.	Konto	Br.dok./Vezni dok.	Opis knjiženja	D u g u j e	Potražuje	S a l d o	
2 17	4	1	18.12.17	18.12.17	2200	381	DOBAVLJAČI		3,144.75	-3,144.75	
4 17	28	1	20.12.17	.	2200	2 17 4 1	NAPLATA RAČUNA	3,144.75			
2 18	1	1	31.01.18	31.01.18	2200	33	DOBAVLJAČI		625.00	-625.00	
4 18	4	1	06.02.18	.	2200	2 18 1 1	NAPLATA RAČUNA	625.00			
2 18	2	1	28.02.18	28.02.18	2200	66	DOBAVLJAČI		625.00	-625.00	
4 18	6	1	05.03.18	.	2200	2 18 2 1	NAPLATA RAČUNA	625.00			
2 18	3	1	31.03.18	31.03.18	2200	110	DOBAVLJAČI		625.00	-625.00	
4 18	8	1	06.04.18	.	2200	2 18 3 1	NAPLATA RAČUNA	625.00			
2 18	4	1	30.04.18	30.04.18	2200	142	DOBAVLJAČI		625.00	-625.00	
4 18	12	1	07.05.18	.	2200	2 18 4 1	NAPLATA RAČUNA	625.00			
2 18	7	1	31.05.18	31.05.18	2200	175	DOBAVLJAČI		625.00	-625.00	
4 18	14	1	06.06.18	.	2200	2 18 7 1	NAPLATA RAČUNA	625.00			
2 18	10	1	30.06.18	.	2200	2 18	DOBAVLJAČI		625.00	-625.00	
2 18	11	1	31.07.18	.	2200	2 18	DOBAVLJAČI		625.00	-1,250.00	
2 18	12	1	31.08.18	.	2200	2 18	DOBAVLJAČI		625.00	-1,875.00	
2 18	13	1	30.09.18	.	2200	2 18	DOBAVLJAČI		625.00	-2,500.00	
2 18	14	1	31.10.18	.	2200	2 18	DOBAVLJAČI		625.00	-3,125.00	
2 18	15	1	30.11.18	.	2200	2 18	DOBAVLJAČI		625.00	-3,750.00	
2 18	16	1	31.12.18	.	2200	2 18	DOBAVLJAČI		625.00	-4,375.00	
2 19	1	1	31.01.19	.	2200	2 19	DOBAVLJAČI		625.00	-5,000.00	
2 19	2	1	28.02.19	.	2200	2 19	DOBAVLJAČI		625.00	-5,625.00	
2 19	3	1	31.03.19	.	2200	2 19	DOBAVLJAČI		625.00	-6,250.00	
2 19	4	1	30.04.19	.	2200	2 19	DOBAVLJAČI		625.00	-6,875.00	
2 19	5	1	31.05.19	.	2200	2 19	DOBAVLJAČI		625.00	-7,500.00	
									6,269.75	13,769.75	-7,500.00

SPORT KLUB d.o.o.
u stečaju
VINKOVCI

CVJEČARSTVO 46-19

ZA PROIZVODNJU, USLUGE I TRGOVINU d.d.o.

VINKOVCI, JOSIPA KOZARICA 110, Tel/fax: (032) 252-380

RAČUNOVODSTVO 0321332-364 OIB: 61412229-336

IBAN: HR3723400091500204312 e-mail: cv@ccarsivo.d.o.o@vu.hr

HR7 12502605-1-02013102

Datum računa: 12. 9. 2018.

Datum plaćenja: 12.10.2018

Poziv na bidj: 02-20180036

Olpeřmnia br.: Red. catalog 28

Data di otpreme: 12.9.2018

SPORT KLUB D.O.O. U STEČAJU

M.J. ZAGORKE 28

32100 VINKOVCI

018:15182245573

B-1

RAČUN 36/1/1

Stavka	Opis	Jed.mj.	Količina	Cijena	Rabat%	Iznos rabata	Osnovica	Porez%	Iznos poreza	Vrijednost
1.	Prema radnom listu u prilogu Ostuja košnje traktorskim me- šerinj i nosj. listovima	kpl	1.000	6.000,00	0,00	0,00	6.000,00	25,00	1.500,00	7.500,00
							Osnovica:		6.000,00	
							Porez:		1.500,00	
							UKUPNO:			7.500,00

Stoema:südantısucanetstokn

Način plaćanja: virmom

Vrijeme izdavanja: 14:10:58

Operator:
Zdenko Dermancevic

Direktor
Vilhelm Stigman

EX-100-1170-10
VOLUME 100-1170-10
100-1170-10

Revised:

19.09.2018.



Financijska Agencija
Ulica grada Vukovara 70
10000 Zagreb
MIB: 0332552, OIB: 55821130366

Račun br. 55-0418-0387599

Fiskalni broj: 388470/5000001/0

Poslovi vezani uz provedbu prodaje nekretnosti i pokretnosti elektroničkom javnom dražbom (PCNIP)
Razdoblje obavljanja posla: 01.04.2018 - 30.04.2018

SPORT KLUB d.o.o. u stečaju
M.J.ZAGORKE 28
32100 VINKOVCI

Adresa dostave:
STEČAJNI UPRAVITELJ
MILAN NAKIĆ
J. J. STROSMAYERA 20
34550 PAKRAC

Mjesto izdavanja računa: Zagreb
Datum izdavanja: 15.05.2018 12:55:14
Datum dospijeća: 15.05.2018

Datum računa: 30.04.2018
Datum isporuke dobara/obavljanja usluga: 30.04.2018
Matični broj: 03869873
OIB: 16182245573
Šifra partnera: 2940353

Rb	Šifra i opis usluge	Cijena	JM	Količina	Iznos	Rabat %	Ukupno
1	5079 21.1.1.-Provedba elektronič.javne dražbe	500,00	komad	4,00	2.240,00	0,00	2.240,00
					2.240,00	0,00	2.240,00
	Osnovica za obračun 25% PDV-a						2.240,00
	PDV 25%						560,00
	Kn Sveukupno						2.800,00

PO OVOM RAČUNU NIJE POTREBNO IZVRŠITI PLAĆANJE.

Rok za reklamaciju po računu: 15 dana od izdavanja računa, na telefaks 01/612-7219 ili e-mail adresu billing@fina.hr

Račun je punovaljan bez žiga i potpisa, jer je sastavljen kao elektronički zapis.

Način plaćanja: Transakcijski račun

Račun kreirao: Vanja Stipić

Napomena:

RB	Specifikacija
1	ST-133/2016 SPORT KLUB D.O.O. U STEČAJU, OIB: 16182245573, (stečajni dužnik) JID: 823210/2.200,00 kn, uplaćeno 17.04.2018



DRŽAVNI ARHIV U VUKOVARU

Županijska ulica 66
32000 Vukovar
MB 02334712, OIB: 05275803945
Žiro račun 2390001-1100353822
IBAN HR53 23900011100353822



QR kod za automatsko
knjiženje: www.e-URA.hr

Sport klub d.o.o. u stečaju
MJ. Zagorke 28
32100 Vinkovci

Račun P 19

Račun

Datum računa: 24.04.2019 Šifra kupca: 759 PDV ID. BR./OIB: 15182245573 Datum isporuke: 24.04.2019 Dospijeca računa: 01.05.2019

Stavke

R.br.	Šifra robe	Naziv robe/usluge	J.m.j.	PDV %	Kolicina	Cijena	Znos
1	PS001	Preuzimanje i smještaj arh.gra	m/d	0,00	1,000	1.500,00	1.500,00
						1,000	1.500,00
Oslobođeno PDV-a (Osn: 1.500,00 kn)							0,00
Ukupno kn:							1.500,00

Oslobođenje od PDV-a

Zakonska osnova

PDV nije obračunat temeljem čl. 39. st. 1. t. n) Zakona i čl. 61 st. 1. Pravilnika o PDV-u.

Poziv na broj

HR00 759-19-81

Račun izdan elektronskim putem, te je pravovaljan bez pečata i potpisa.

Potpisi

»

Račun izradio

»

Ravnatelj DAVU: Petar Elez, prof.

Povr-205/18-8

Prijeto!

01.05.2019.



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Brenslaviceva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
PRIMLJENO

18.02.2019.

Poslovni broj: 7Pz-5362/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ružica Omazić, u pravnoj stvari
tužitelja HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, javna ustanova, OIB 68419124305, Zagreb,
Prisavlje 3, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Ljubljanović, odvjetnik u Odvjetničkom
društvu Leko i partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika SPORT KLUB d.o.o. u stečaju, OIB
15182245573, Vinkovci, Marije Jurić Zagorke 28, kojeg zastupa stečajni upravitelj Milan
Nekić, radi isplate iznosa od 480,00 kn, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude
Trgovačkog suda u Osijeku poslovn broj Povr-205/2018-8 od 19. lipnja 2018., 2. siječnja
2019.

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u
Osijeku poslovn broj Povr-205/2018-8 od 19. lipnja 2018. u dijelu:

- točke I. izreke kojom je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o izvrši javnog
bilježnika Nikole Vulića iz Vinkovaca poslovn broj Ovr-3508/2017 od 14. lipnja 2017.
kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 480,00 kn sa zakonskim zateznim
kamatama tekućim:

- na iznos od 80,00 kn od 1. kolovoza 2016. do isplate,
- na iznos od 80,00 kn od 1. rujna 2016. do isplate,
- na iznos od 80,00 kn od 1. listopada 2016. do isplate,
- na iznos od 80,00 kn od 1. studenog 2016. do isplate,
- na iznos od 80,00 kn od 1. prosinca 2016. do isplate,
- na iznos od 80,00 kn od 1. siječnja 2017. do isplate,
te kojom je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju nastali trošak ovisnog postupka u iznosu od
75,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. lipnja 2017. do isplate, sve po
stopi zakonskih zateznih kamata koja se do 31. prosinca 2016. određuje u visini stope od
7,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. u visini stope od 7,68% godišnje, od
1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. u visini stope od 7,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do
30. lipnja 2018. u visini stope od 7,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. u
visini stope od 6,82% godišnje, a od 1. siječnja 2019. do isplate u visini stope od 6,54%
godišnje, a u slučaju promjene po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope
na stanja kredita odobrenih na razdoblje duže od godine dana nefinancijskim trgovačkim
društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za tri
postotna poena.

točki III. izreke

(725,00 kn)

II. Premačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-205/2018-8 od 19. lipnja 2018. u preostalom dijelu točke I. izreke i sudi:

1. Ukida se platni nalog sadržan rješenju o ovrši javnog bilježnika Nikole Vulića iz Vinkovaca poslovni broj Ovr-3508/2017 od 14. lipnja 2017. u dijelu kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju:

- zakonske zatezne kamate tekuće na iznos od 80,00 kn od 1. kolovoza 2016. do isplate, na iznos od 80,00 kn od 1. rujna 2016. do isplate, na iznos od 80,00 kn od 1. listopada 2016. do isplate, na iznos od 80,00 kn od 1. studenog 2016. do isplate, na iznos od 80,00 kn od 1. prosinca 2016. do isplate, na iznos od 80,00 kn od 1. siječnja 2017. do isplate, na iznos od 75,00 kn (troškovi ovršnog postupka) od 14. lipnja 2017. do isplate, sve po stopi zatezne kamate koja do 31. prosinca 2016. teče po stopi koja prelazi stopu od 7,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi koja prelazi stopu od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi koja prelazi stopu od 7,41% godišnje, od 1. siječnja 2018. do 30. lipnja 2018. po stopi koja prelazi stopu od 7,09% godišnje, od 1. srpnja 2018. do 31. prosinca 2018. po stopi koja prelazi stopu od 6,82% godišnje, a od 1. siječnja 2019. do isplate po stopi koja prelazi stopu od 6,54% godišnje, a u slučaju promjene po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za više od tri postotna poena,

- trošak ovršnog postupka u iznosu od 225,00 kn (dvjestodvadesetpet kuna) sa zateznom kamatom tekućom od 14. lipnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do 31. prosinca 2017. po stopi od 9,41% godišnje i od 1. siječnja 2018. do isplate po stopi od 9,09% godišnje, a u slučaju promjene stope, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena,

i u tom dijelu se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-205/2018-8 od 19. lipnja 2018. je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Nikole Vulića iz Vinkovaca poslovni broj Ovr-3508/17 od 14. lipnja 2017. u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 480,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim na pojedinačno naznačene iznose od njihova dospijeca do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 300,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. lipnja 2017. do isplate, sve po stopi zateznih kamata propisanoj za odnose koji proizlaze iz trgovačkih ugovora (točka I. izreke). Ukinut je platni nalog u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju predviđivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 506,25 kn i u tom dijelu je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan (točka II. izreke). Tuženiku je naloženo naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 725,00 kn (točka III. izreke).

Nakon provedenog dokaznog postupka prvostupanjski sud je utvrdio da je tuženik 8. ožujka 2012. prijavio tužitelju korištenje TV prijamnika te da je tužitelj izvršio objavu prijamnika s 1. veljačom 2018., a na temelju tuženikovog dopisa od 17. siječnja 2018. S

obzirom na to da se potraživanje odnosi na naknadu za korištenje prijamnika u razdoblju od srpnja 2016. do prosinca 2016., a tuženik nije dokazao da je prijamnik odjavio na propisani način prije nastanka utužene obveze, prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 34. st. 4., čl. 35. st. 1. i čl. 36. st. 1. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji, a primjenom odredbe čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku, održao u cijelosti na snazi platni nalog za iznos glavnice u visini od 480,00 kn i za troškove ovršnog postupka u visini od 300,00 kn, sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj za trgovačke ugovore, jer je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan. Odluka o zateznim kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08). Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku.

Žalbu protiv točaka I. i III. izreke prvostupanjske presude je podnio tuženik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku i zbog odluke o troškovima postupka. U žalbi navodi da sud nije ocijenio tuženikove dokazne prijedloge na okolnost da tuženik nije posjedovao TV prijamnik u utuženom razdoblju – popis imovine stečajnog dužnika sastavljen od strane razriješenog stečajnog upravitelja te popis imovine sastavljen od strane novoimenovanog stečajnog upravitelja koji je sastavljen nakon preuzimanja dužnosti, a iz kojih popisa nedvojbeno proizlazi da u stečajnoj masi tuženika nakon otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom nije bilo TV prijamnika. Smatra da je (ne)postojanje TV prijamnika u utuženom razdoblju odlučna činjenica za donošenje odluke o kojoj prvostupanjski sud nije dao nikakve razloge, a čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer se presuda zbog toga ne može ispitati. Ističe da tražbina koja je predmet ovoga spora ne spada u obveze stečajne mase jer ona nije zasnovana pravnom radnjom stečajnog upravitelja, niti se može podvesti pod obveze stečajne mase propisane odredbom čl. 156. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15). Smatra da je sud trebao primijeniti odredbe Stečajnog zakona kao materijalno pravo, odnosno kao *lex specialis*, jer je tuženik pravna osoba nad kojom se vodi stečajni postupak, a njegov pravni položaj i odnos prema vjerovnicima je ureden Stečajnim zakonom. Navodi da se sud prilikom odlučivanja o troškovima parničnog postupka trebao voditi odredbom čl. 155. Zakona o parničnom postupku, a što je sud propustio učiniti. Predlaže ukinuti presudu u pobijanom dijelu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a tužitelja obvezati na naknadu troškova žalbenog postupka tuženiku.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Tuženikova žalba je djelomično osnovana.

Pobijana presuda je ispitana sukladno odredbama čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP), pazeci po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmetni spor je spor male vrijednosti, pa se sukladno čl. 467. st. 1. ZPP-a, presuda kojom se završava takav spor može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog

postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Stoga ovaj sud nije ispitivao činjenično stanje u predmetnom sporu.

Donošenjem pobijane presude nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju tuženik upire u žalbi. Pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati jer sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovana, ti razlozi nisu međusobno proturječni niti postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Odredbom čl. 34. Zakona o Hrvatskoj radioteleviziji („Narodne novine“ broj: 137/10, 76/12 i 78/16, dalje: ZHRT) propisano je da svatko tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa (u daljnjem tekstu: prijamnik) na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom dužan je Hrvatskoj radioteleviziji plaćati mjesečnu pristojbu utvrđenu čl. 35. st. 2. tog Zakona, osim ako tim Zakonom nije drugačije određeno.

Odredbom čl. 36. st. 1. ZHRT-a je propisano da osoba iz čl. 34. st. 1. ovog Zakona ne plaća mjesečnu pristojbu ako prijamnik odjavi. Način odjave prijamnika i kontrole plaćanja mjesečne pristojbe utvrđuje Hrvatska radiotelevizija svojom odlukom.

Iz citiranih zakonskih odredaba proizlazi da je tuženik u obvezi plaćanja pristojbe za radio i televizijske prijamnike od dana prijave do dana odjave prijamnika. Kako iz spisa proizlazi da tuženik nije u skladu s odredbom čl. 219. st. 1. i čl. 221. a ZPP-a dokazao da je odjavio prijamnik prije razdoblja u kojem je nastala tuženikova zakonska obveza plaćanja pristojbe (srpanj 2016. do prosinca 2016.), to je pravilnom primjenom materijalnog prava prvostupanjski sud obvezao tuženika na plaćanje pristojbe u iznosu od 480,00 kn.

Nije sporno da je nad tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-133/2016 od 26. veljače 2016. otvoren stečajni postupak te da se tužiteljeva tražbina odnosi na razdoblje nakon otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Plaćanje radiotelevizijske pristojbe je po svojoj naravi zakonska mjesečna obveza svakog tko ima u vlasništvu ili posjedu radijski i televizijski prijamnik odnosno drugi uređaj za prijam radijskog ili audiovizualnog programa na području Republike Hrvatske koje je pokriveno prijenosnim signalom, kako to propisuje čl. 34. st. 1. ZHRT-a, a koja nastaje u trenutku prijave prijamnika, a prestaje njegovom odjavom. U konkretnom slučaju se radi o ostalim obvezama stečajne mase u smislu odredbe čl. 156. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) koje su nastale radnjom stečajnog upravitelja – propuštanjem da odjavi televizijski prijamnik u vlasništvu stečajnog dužnika. Zbog toga je tužitelj, kao vjerovnik stečajne mase, ovlašten utuženu tražbinu ostvarivati kondemnatornim zahtjevom, dok je stečajni upravitelj u skladu s odredbom čl. 157. st. 1. SZ-a dužan voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, dok je prigodom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan izdvojiti sredstva potrebna za pokriće takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Nadalje, tuženik je u prigovoru protiv rješenja o ovrši istaknuo da nije obveznik plaćanja pristojbe jer tuženik nema u posjedu televizor, te kao dokaz svojih navoda prilaze Zapisnik o uvidu u spis predmeta Trgovačkog suda u Osijeku koji se vodi pod poslovnim brojem St-133/2016 i preuzimanju u posjed nekretnina stečajnog dužnika Sport klub d.o.o. u stečaju (list 12. spisa), ovdje tuženika. Iz sadržaja Zapisnika na koji se tuženik poziva, a koji je sastavljen 6. travnja 2017., dakle nakon nastanka utužene obveze, proizlazi da se u prostoru preuzete nekretnine ne nalazi televizor, dok o njegovom ranijem postojanju svjedoče antenski kablovi na zidu na mjestu gdje je bio televizor.

S obzirom na to da navedeni zapisnik svjedoči o činjenicama koje su nastale nakon razdoblja u kojem je nastala tuženikova obveza, takav zapisnik nije isprava iz koje bi se mogle utvrditi odlučne činjenice za presuđenje u ovoj pravnoj stvari, a kako to pogrešno smatra tuženik. Za presuđenje u ovoj pravnoj stvari je odlučna činjenica je li tuženik zbog posjedovanja televizijskog prijamnika u razdoblju koje je prethodilo nastanku obveze podnio tužitelju prijavu, te je li tuženik prije nastanka utužene obveze odjavio televizijski prijamnik. O navedenim činjenicama je prvostupanjski sud dao jasne i valjane razloge. Dakle, činjenica da tuženik ne posjeduje prijamnik uz koji je vezana zakonska obveza plaćanja pristojbe ne dovodi sam po sebi do prestanka te obveze, već će obveza prestati na zakonom propisan način odnosno odjavom prijamnika.

Slijedom navedenog, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjska presuda u dijelu točke 1. izreke kojim je odlučeno o glavnici pravilna i zakonita, te je prvostupanjski sud na činjenično stanje koje je utvrdio u skladu sa sadržajem isprava u spisu pravilno primijenio materijalno pravo.

Međutim, odlučujući o stopi zateznih kamata na pojedine dijelove glavnice, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo jer je dosudio zatezne kamate po stopi propisanoj za odnose koje proizlaze iz trgovačkog ugovora, umjesto po stopi propisanoj za ostale odnose. Tužiteljeva tražbina ne proizlazi iz odnosa iz trgovačkih ugovora ili ugovora između trgovca i osobe javnog prava, već se radi o tražbini koja tužitelju pripada na temelju zakona, pa tužitelj ima pravo na isplatu zakonskih zateznih kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima - „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/08).

Stoga je u dijelu koji prelazi stopu zateznih kamata koja je propisana za ostale odnose trebalo na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinuti platni nalog i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Odluka o troškovima ovršnog postupka je djelomično zahvaćena pogrešnom primjenom materijalnog prava jer je prvostupanjski sud priznao tužitelju kao opravdan paušalni trošak u iznosu od 37,50 kn, iako tužitelj nije naveo na što se takav trošak odnosi niti je u skladu s odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a priložio isprave iz kojih bi proizlazilo da je tužitelj takve troškove stvarno i snosio. Zbog toga je na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a trebalo u tom dijelu zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama ukinuti platni nalog i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U odnosu na odluku o troškovima parničnog postupka ističe se da prema odredbi Tbr. 7. t. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa) za zastupanje u parničnom postupku u kojem je vrijednost predmeta spora manja od 1.000,00 kn, neovisno o odredbi Tbr. 7. t. 1. te Tarife, ukoliko prethodnim točkama od 2. do 7. tog Tbr. za pojedine postupke i sporove nije drugačije određeno, odvjetniku pripada jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini od 50 bodova, odnosno 500,00 kn, uvećano za PDV u iznosu od 125,00 kn, a što je prvostupanjski sud pravilno ocijenio.

Međutim, kako jednokratna nagrada propisana odredbom Tbr. 7. t. 8. Tarife obuhvaća i trošak za sastavljanje prijedloga za ovrhu, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo jer je tužitelju u ovršni trošak priznao trošak za sastavljanje prijedloga za ovrhu u iznosu od 187,50 kn i u tom dijelu je održao na snazi platni nalog te je pored toga priznao tužitelju i cjelokupni iznos jednokratne nagrade iz Tbr. 7. t. 8. Tarife, te je na taj način tužitelju dva puta priznao trošak.

Imajući u vidu da je tužitelju priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu kroz jednokratnu nagradu za cjelokupni prvostupanjski postupak, na temelju Tbr. 7. t. 8. Tarife i čl. 155. ZPP-a, a primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a, je trebalo ukinuti platni nalog u dijelu kojim je tužniku naloženo naknaditi tužitelju na ime troškova sastava prijedloga za ovrhu iznos od 187,50 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Odluka o stopi zateznih kamata na troškove ovršnog postupka je zahvaćena pogrešnom primjenom materijalnog prava jer je sud dosudio zatezne kamate po stopi propisanoj za odnose koje proizlaze iz trgovačkog ugovora, umjesto po stopi propisanoj za ostale odnose. Stoga je u dijelu koji prelazi stopu zateznih kamata koja je propisana za ostale odnose trebalo na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a ukinuti platni nalog i odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Sljedećom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 368. st. 1. i 2. ZPP-a odbio tužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu u dijelu točke I. izreke kojim je odlučeno o glavnici i ovršnom trošku u iznosu od 75,00 kn, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi propisanoj za ostale odnose, te u točki III. izreke.

U preostalom dijelu točke I. izreke je na temelju odredbe čl. 373. t. 3. ZPP-a prvostupanjska presuda preinačena jer je zahvaćena pogrešnom primjenom materijalnog prava.

Zagreb, 2. siječnja 2019.

Sudac

Ruzica Omazić, v. r.

Zamjenici upravnika – ovlašten službenik

Brankica Curman

42B maty60





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU po sudu Dubravki Kuveždić, kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, Priloge 3, OIB 68419124305, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Ljubanović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Ieko i partneri d.o.o. Zagreb protiv tuženika SPORT KLUB d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Marije Juric Zagojke 28, OIB 15182245573, koje zastupa stečajni upravitelj Milan Nakić, radi isplate iznosa od 480,00 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 17. svibnja 2018. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Nikole Eror, odvjetničkog vjezbenika kod Željka Eror, odvjetnika u Osijeku, a u odsutnosti tuženika, te objavljene presude dana 25. svibnja 2018.,

presudio je

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nikole Vulić iz Vinkovaca broj Ovr-7275/17 od 15. prosinca 2017. po kojem je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 480,00 kn (četristotinčosamdeset kuna) sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od

80,00 kn teče od 01.02.2017. do isplate

80,00 kn teče od 01.03.2017. do isplate

80,00 kn teče od 01.04.2017. do isplate

80,00 kn teče od 01.05.2017. do isplate

80,00 kn teče od 01.06.2017. do isplate

80,00 kn teče od 01.07.2017. do isplate

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za 3 postotna poena; te nadoknaditi nastali trošak ovrhe u iznosu od 300,00 kn (tristotine kuna) sa zakonskom zateznom kamatom od 15. prosinca 2017. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekucem polugodištu za 3 postotna poena.

Iz dopisa stečajnog upravitelja tuženika od 17. siječnja 2018. je vidljivo da otkazuje korištenje TV prijamnika.

Iz izvoda tužitelja o obvezniku plaćanja pristojbe je vidljivo da je tuženik prijavljen od 8. ožujka 2012., a oduvijek 1. veljače 2018. kao obveznik plaćanja RTV pristojbe za televizor.

Iz unuženih računa je vidljivo da je iste ispostavio tuženik tuženiku SPORT KLUB d.o.o. u stečaju za mjesečnu pristojbu za televizor u razdoblju od siječnja 2017. do zaključno lipnja 2017. u iznosu od po 80,00 kn. Kako je tuženik TV prijamnik odjavio dopisom od 17. siječnja 2018., sud je ocijenio neosnovanim prigovore tuženika da n posjeduje TV prijamnik, a unuženi računi se odnose na razdoblje prije odjave TV prijamnika. Za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari nije od značaja iz kojih sredstava stečajnog dužnika će se naplatiti potraživanje tužitelja.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud je utvrdio da tuženik tužitelju za RTV preplati za razdoblje od lipnja do lipnja 2017. duguje ukupni iznos od 480,00 kn za jedan TV prijamnik, te je tužbeni zahtjev tužitelja ocijenio osnovanim, usvojio, te u skladu s odredbom članka 34. stav 2. i 4. i članka 35. Zakona o hrvatskoj radioteleviziji (Narodne novine br. 137/10 i 76/12) presudio kao u izreci.

Na dosudne iznose tužitelju su priznate zakonske zatezne kamate u skladu s odredbom članka 29. stav 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 23/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15, dalje ZOO-a) koje teku od dospijelosti svakog pojedinog iznosa do isplate. Kako se tužbeni zahtjev odnosi na plaćanje RTV pristojbe isti predstavlja zakonsku obvezu tuženika iz odredbe članka 34. stav 1. Zakona o hrvatskoj radioteleviziji te sud zaključuje da je riječ o frazbini tužitelja koja se odnosi na obveze izvantrgovackih ugovora, te se kamatna stopa u skladu s odredbom članka 29. stav 2. ZOO-a na takve odnose obračunava u visini kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena.

Kako je tuženik prijedlogom za ovru zatražio kamatnu stopu uvećanu za 5 postotnih poena, sud je tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom zatražene kamate iznad iznosa u visini kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena ocijenio neosnovanim, odbio i presudio kao u izreci pod točkom 2.

Budući je parničnom postupku prethodila ovra po javnom bilježniku, rješenje o ovrši javnog bilježnika je stavljeno izvan snage, te je u skladu s odredbom članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 dalje ZPP) odlučeno o platnom nalogu kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stav 1. i 155. ZPP-a, te je tuženik dužan tužitelju platiti nastali trošak ovrhe u iznosu od 200,00 kn po rješenju o ovrši javnog bilježnika, kao i parnični trošak u ukupnom iznosu od 725,00 kn, a koji se odnosi na zastupanje u parničnom postupku (VPS 480,00 kn) po Tbr. 7. točka 8. Tarife o nagradama i

naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 148/09, 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT) u iznosu od 500,00 kn plus PDV 125,00 kn i sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 100,00 kn po Tbr. 2. stav 1. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 26/03, 123/11, 112/12, 157/13 i 110/15, dalje ZSP).

Tužitelju nije priznat predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 506,25 kn, koji se odnose na pribavu potvrde pravomoćnosti s PDV-om, javnobilježnički trošak izdavanje potvrde pravomoćnosti s PDV-om i sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja sudionicima s PDV-om, jer je tuženik na rješenje o ovrši izjavio prigovor, te radnje za ove troškove nisu obavljene.

U Osijeku 25. svibnja 2018.

S O D A C

Dubravka Kuvezdić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIEKU

Protiv ove presude može nezadovoljna stranka izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovoga suda, pismeno u 4 primjerka u roku od 8 dana od dana objave.

Za ločnost otpredka

Službeni pečat

Barbara Milčević

POSREDOVANJE