



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića
18

Poslovni broj: P-38/2026-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, u pravnoj stvari tužitelja Andrije Blažića, OIB: 23622628734, iz Nedelišća, Livadarska 35 protiv tužene Tanje Oreški, OIB:24418126672, iz Nedelišća, Čakovečka 21, radi povrata dara, nakon održane i dovršene glavne rasprave dana 21.kolovoza 2026. u nazočnosti tužitelja i tužene, dana 21.rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„1.Tužena Tanja Oreški, rođ. Blažić, OIB: 24418126672, iz Nedelišća, Čakovečka 21 dužna je tužitelju Andriji Blažiću, OIB: 23622628734, iz Nedelišća, Livadarska 35 vratiti dar koji je darovao temeljem Ugovora o darovanju nekretnine sklopljen dana 7.rujna 2007.godine i to u ½ suvlasničkog dijela nekretnine upisane u z.k.ul.br. 7237 k.o. Nedelišće i to kčbr. 2469/C/9/2 koja se u naravi sastoji od kuće, garaže, spremišta, dvora od 617 čhv, sada nekretnine upisane u z.k.ul.br. 11 k.o. Nedelišće, čest.br. 171, broj DL6, dvorište od 1447 m2, gospodarska zgrada, Livadarska ulica od 136 m2, stambena zgrada, Livadarska ulica od 122 m2, gospodarska zgrada, Livadarska ulica od 116 m2 i stambena zgrada Nedelišće, Livadarska 35 od 86 m2, ukupne površine od 1907 m2.

2.Tužena Tanja Oreški, rođ. Blažić, OIB: 244181266672, iz Nedelišća, Čakovečka 21 dužna je trpjeti upis prava vlasništva na ½ nekretnine, upisane u z.k.ul.br. 11 k.o. Nedelišće, čest.br. 171, broj DL6, dvorište od 1447 m2, gospodarska zgrada, Livadarska ulica od 136 m2, stambena zgrada, Livadarska ulica od 122 m2, gospodarska zgrada, Livadarska ulica od 116 m2 i stambena zgrada Nedelišće, Livadarska 35 od 86 m2, ukupne površine od 1907 m2. „

Obrazloženje

1.Tužitelj je podnio tužbu protiv tužene radi povrata dara, polovine suvlasničkog dijela nekretnine upisane u z.k.ul.br. 11 k.o. Nedelišće, čest.br. 171. U tužbi navodi da se tužena teže ogriješila o zakonu utvrđenoj dužnosti prema darivatelju – tužitelju čime je počinila kaznena djela protiv braka, obitelji i djece iz čl.171. Kaznenog zakona – ostavljanje u teškom položaju blisku osobu i čl.179. Kaznenog zakona – nasilje u obitelji

i kazneno djelo protiv imovine iz čl.236.st.1. KZ – prijevara. Tužitelj je otac tužene koji je teško bolestan, te boluje od karcinoma radi čega je dva mjeseca boravio na liječenju u KBC za tumore u Zagrebu. Ni tužena, nitko od njene obitelji nije ga posjetio niti telefonirao, a niti ga je po povratku iz bolnice posjetio. Tuženoj je pisao pismo iz bolnice na koje nije dobio odgovor, pisala joj je njegova supruga, a tužena je svojim sinovima zatajila njegovu bolest. Nadalje, tužitelj navodi da je tužena kao vlasnica apartmana pokrenula sudski spor prilikom katastarske izmjere z.k. upisa, a njen suprug nije joj dao da se s ostalim vlasnicima apartmana na toj nekretnini uključi u spor. Supruga tužitelja predložila je tuženoj neka vrati darovnim ugovorom apartman na moru tužitelju da oni riješe spor nakon čega će on darovnim ugovorom tuženoj vratiti apartman, na što je tužena pitala svog supruga Oreški Predraga za mišljenje, te je poslala negativan odgovor. Supruga tužitelja je više od mjesec dana dolazila k tuženoj da potpiše ugovor ali su je tužena i njen suprug ucjenjivali i nisu htjeli potpisati tako dugo dok tužitelj nije za potpis tuženoj platio 15.000,00 EUR koji je on kao uštedevinu sa svojom suprugom čuvao za stare dane.

2. Dana 10. prosinca 2018. tužitelj je zbog teško i trajno narušenih obiteljskih odnosa među strankama Czss Čakovec dostavio prijavu obiteljskog nasilja, bez broj se puta ponizio, zvao tuženu, pisao joj pisma na koje nije dobio odgovor. Dana 16. studenog 2020. tužitelj je tuženoj predložio da mu vrati darovanu nekretninu kako bi je on mogao dati na korištenje unuku Domagoju, te je zamolio da pismo preda Domagoju. Tužitelju je unuk Domagoj odgovorio s tri pisma u kojima prijeti, ucjenjuje i vrijeđa svog djeda, koji mu je izgradio plesnu dvoranu, srednjovjekovni toranj, za 18 rođendan mu dao auto i pet godina za vrijeme studija davao stipendiju od 1.000,00 HRK. Tužena je 23. studenog 2020. odgovorila tužitelju navodeći da će ona nekretninu koju je tužitelj darovao njoj dati svojim sinovima kad oni to zatraže. Tijekom 8. mjeseca 2025. Domagoj Oreški poslao je pismo svojoj baki, supruzi tužitelja u kojem je traži da napusti tužitelja.

3. Zbog svega navedenog tužena je svojim ponašanjem pod utjecajem svog supruga Domagoja Oreški dovela svog oca – tužitelja i svoju majku u ponižavajući položaj, ostavila ih bez sredstava za život, te izazvala strah za sigurnost tužitelja i njegove supruge u starosti. Smatra da s obzirom na navedeno postoje uvjeti za opoziv darovanja odnosno vraćanja dara zbog grube nezahvalnosti obdarenika.

4. U odgovoru na tužbu tužena ističe prigovor zastare na opoziv dara navodeći da sukladno čl.497. Zakona o obveznim odnosima pravo na opoziv dara prestaje istekom jedne godine od dana saznanja za razlog opoziva. Tužitelj je 2019. godine pokrenuo postupak radi opoziva istog dara i iz istog razloga, zbog navodno grube nezahvalnosti, a koji je potom sam povukao (P-40/2019). Tužena s tužiteljem već niz godina nije u kontaktu, pa je tužitelj za razloge na koje se poziva znao najkasnije 2019. godine. Nadalje, osporava postojanje grube nezahvalnosti. Tužena je živjela s tužiteljem na istoj adresi ali u odvojenim kućanstvima, a do njenog preseljenja 2019. godine i do prekida kontakta s tužiteljem došlo je kao posljedica nemogućnosti mirnog suživota.

5. Navodi da je istina da su tužitelj i tužena dana 7.rujna 2007.godine sklopili Ugovor o darovanju nekretnina, da je ona o postojanju izjave o opozivu darovanja od 15.srpnja 2018.godine saznala 2019.godine, kada je protiv nje pokrenut postupak radi iste pravne osnove. Navodi da protiv nje nikad nije vođen kazneni postupak niti donesena bilo kakva presuda kojom bi se potvrdile tvrdnje tužitelja da je ona počinila kaznena djela protiv braka, obitelji i djece, te kazneno djelo protiv imovine. Vezano uz kazneno djelo iz čl.171. Kaznenog zakona isto se odnosi na ostavljanje osobe koja se ne može brinuti za sebe u teškom položaju. Tužitelj je pokretan i aktivna je osoba koja živi sa pokretnom i aktivnom suprugom, pa nikad nije postojao niti sada postoji element tog kaznenog djela. Tužena odbacuje navode o počinjenju kaznenog djela nasilja u obitelji, ona nikad nije bila nasilna, niti je ugrožavala sigurnost tužitelja, a do prekida zajedničkog života došlo je zbog ponašanja tužitelja koje je kod tužene izazvalo osjećaj nelagode i nesigurnosti. Tužena tvrdi da je tvrdnja o prijevari potpuno neosnovana, da je tužitelj predmetnu nekretninu darovao njoj, svojom voljom, ona nije inicirala darovanje, niti je poduzimala bilo kakve radnje kojima bi tužitelja dovela u zabludu ili ga navodila na darovanje.

6. Vezano uz liječenje tužitelja navodi da je tužena za vrijeme kada je tužitelj bio u bolnici u Zagrebu putem svoje majke bila redovito informirana o zdravstvenom stanju tužitelja. Nadalje navodi da nisu istiniti navodi da je uvjetovala potpis na darovnom ugovoru za apartman na moru isplatom tužitelja od 15.000,00 EUR. Vezano uz prijavu koju je tužitelj podnio Czss od 10.12.2018. ista se odnosila na poteškoće u ostvarivanju kontakata sa mljt. unukom Hrvojem vezano uz navode što je tužitelj učinio za svog unuka Domagoja (stipendija, korištenje automobila, izgradnja plesne dvorane i srednjovjekovnog tornja), navodi da se radilo o dobrovoljnim odlukama tužitelja. Slijedom navedenog tužena predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

7. U dokaznom postupku izvršen je uvid u priloge uz tužbu (list 5 -47 spisa), odgovor na tužbu s priložima (list 52 -77 spisa), podnesak tužitelja s priložima (list 82-120 spisa), očitovanje tužene (list 124-127 spisa), podnesak tužitelja s priložima (list 133-141 spisa), pisma supruge tužitelja i tužitelja upućena tuženoj (list 145-148 spisa), te su saslušane stranke u svrhu dokazivanja.

8. Tužitelj je izjavio da je predmetnu nekretninu darovao svojoj kćeri, ovdje tuženoj 2007.godine, a opoziv darovanja tražio je 2018.godine. Točno je da je već jednom podnio istovrsnu tužbu koju je povukao jer je pred raspravu kontaktirao sa kćerkom koja ga je primila za ruku, pa je bio emotivan i povukao je tužbu da ne povlači suprugu i djecu po sudu. Složio bi se sa vansudskim dogovorom na način da mu tužena ugovorom o darovanju vrati predmetnu nekretninu. U vrijeme kad je predmetnu nekretninu darovao kćeri bio je u mirovini time da sad ima višu mirovinu nego 2007.godine, i to u iznosu od oko 990,00 EUR mjesečno. Nakon što je povukao tužbu odnosi između njega i kćeri nisu se ni na koji način promijenili.

9. Tužena je izjavila da je sve što je tužitelj iskazao točno, da predmetnu nekretninu namjerava dati svojoj djeci radi čega se ne slaže s time da istu nekretninu vrati ocu odnosno tužitelju.

10. Nakon provedenog postupka utvrđeno je :

- da je tužitelj darovao tuženoj, svojoj kćeri ½ dijela svoje nekretnine upisane u z.k.ul.br. 7237 k.o. Nedelišće, kčbr. 2469/C/9/2 Ugovorom o darovanju nekretnina od 7.9.2007.godine, s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika Ivana Marodi istog dana broj: Ov-19146/07,
- da je temeljem navedenog ugovora dopuštena uknjižba prava vlasništva za korist Oreški Tanje, ovdje tužene rješenjem Općinskog suda u Čakovcu, Z.k.odjel broj Z-6428/07,
- da je dana 15.srpnja 2018. tužitelj sastavio izjavu – opoziv darovanja zbog nezahvalnosti naslovljeno na Općinski sud u Čakovcu, Z.k.odjel vezanu uz predmetnu nekretninu, a potpis tužitelja ovjeren je kod javnog bilježnika Marodi Ivana 18.7.2018., broj: Ov-5221/2018. U navedenoj izjavi tužitelj je naveo da opoziva darovanje predmetne nekretnine svojoj kćeri, tuženoj zbog grube nezahvalnosti daroprimateljice prema darovatelju na način da je ista ostavljala svoje roditelj u teškom položaju uključujući i tužitelja koji je bolovao od karcinoma, nije razgovarala sa tužiteljem, kao ni njen suprug, ni njena djeca, dovela je roditelje u ponižavajući položaj, ostavljala ih bez sredstava za život, izazvala strah za njihovu sigurnost u starosti i razdvojila ga od njegove supruge,
- tužitelj je dana 31.1.2019. podnio tužbu radi povrata dara, poslovni broj: P-40/2019-9. Dana 22.3.2019. tužitelj je podneskom povukao navedenu tužbu, a slijedom čega je Općinski sud u Čakovcu dana 24.4.2019. donio rješenje broj: P-40/2019-9 kojim je utvrđeno da je predmetna tužba povučena,
- da je dana 6.2.2026. tužitelj ovom sudu podnio novu tužbu radi povrata dara protiv tužene Tanje Oreški. Tužbi je priložio izjavu o opozivu darovanja od 15.srpnja 2018., prijavu obiteljskog nasilja koju je tužitelj podnio protiv supругa tužene od 10.prosinca 2018., prijavu supругa tužene upućene PUM Čakovec protiv tužitelja, izvješće o provedenom obveznom savjetovanju od 24.3.2021. vezano uz održavanje osobnih odnosa između tužitelja i njegovog unuka Hrvoja Oreški, pismena koje je tužitelj u uputio svojoj kćeri i njenoj djeci svojim unucima. Tužitelj nije priložio izjavu o opozivu darovanja.
- da iz iskaza tužitelja proizlazi da je u vrijeme kada je predmetnu nekretninu darovao kćeri bio u mirovini, da sada prima višu mirovinu i to u iznosu od oko 990,00 EUR mjesečno,
- da se od povlačenja ranije tužbe do sada odnosi između njegove kćeri i njega nisu ni na koji način promijenili,
- da tužitelj traži povrat dara – nekretnine kako bi istu darovao jednom od svojih unuka, sinu tužene Hrvoju Oreškom.

11.Odredbom čl.496. Obveznog zakona određeno je da se darovanje opoziva pisanom izjavom upućenom obdareniku, a potpis na izjavi mora biti ovjеровljen od strane javnog bilježnika.

12. Odredbom čl.497. Obveznog zakona određeno je da pravo na opoziv darovanja prestaje istekom godine dana od dana kada je osoba koja ima pravo na opoziv saznala za razlog opoziva ako ovim ili posebnim zakonom nije drugačije određeno.

13. Nakon provedenog postupka nesporno je utvrđeno da je tužitelj tražio povrat dara – nekretninu od tužene zbog razloga za koje je znao više godina prije podnošenja ove tužbe, odnosno Ugovor o darovanju nekretnine između tužitelja i tužene sklopljen je 7.9.2007.godine, i istog dana je ovjeren od strane javnog bilježnika, tužitelj je već 15.srpnja 2018.godine opozvao darovanje pisanom izjavom s ovjerom potpisa kod javnog bilježnika, te iz istih razloga koje je naveo u ovoj tužbi podnio tužbu protiv tužene koja se vodila pred ovim sudom, poslovni broj: P-40/19-9, a koju tužbu je povukao podneskom od 22.3.2019.godine slijedom čega je donijeto rješenje da je predmetna tužba povučena. Činjenica je da je u postupku utvrđeno da su teško poremećeni međusobni odnosi između tužitelja i prije svega supruga tužene koji nije niti stranka u ovom postupku, te između tužitelja, tužene i djece tužene što proizlazi iz priložene njihove međusobne korespondencije, no nije utvrđeno da je došlo do grube nezahvalnosti od strane tužene, a niti da bi darovatelj osiromašio na način da nema sredstava za svoje nužno uzdržavanje. Međutim, prije svega nesporno je da je došlo do zastare za opoziv dara sukladno odredbi čl. 497. Zakona o obveznim odnosima.

14. Temeljem svega gore iznijetog sud je odlučio kao u izreci.

Čakovec, 21.rujna 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah-Stojan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana primitka iste, putem ovog suda nenadležni Županijski sud sukladno čl. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine RH broj 67/18 i 21/22), pismeno u tri istovjetna primjerka. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335 st. 9. Zakona o parničnom postupku).

O tome obavijest:

1. tužitelj
2. tužena

Broj zapisa: **9-3088d-6d569**

Kontrolni broj: **00714-9de5e-1c19c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.