



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 15
U ZAGREBU
PRIMLJENO
20-08-2015
poštom — neposredno
u — primj. — priloga
pristojba

79. Pž-4168/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Kristini Saganić, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe povodom prijedloga dužnika IVANE JURIŠAN, OIB 36285401263, vlasnice ugostiteljskog obrta JURIŠAN, Zagreb, Orešje 13, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Stpn-440/14 od 27. travnja 2015., 28. srpnja 2015.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj Stpn-440/14 od 27. travnja 2015.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud utvrdio da se prijedlog predstečajne nagodbe smatra povučenim, jer je rješenjem poslovni broj Stpn-440/14 od 18. ožujka 2015. pozvao dužnika da dostavi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe koji sadrži sve elemente nacрта predstečajna nagodbe jer je dužnik 31. prosinca 2014. predložio sklapanje predstečajne nagodbe, ali taj podnesak nije sadržavao sve elemente propisane zakonom. Zato je dužnik pozvan na ispravak i dopunu s upozorenjem da će se, ne bude li prijedlog vraćen sudu u roku od osam dana, smatrati da je povučen. Budući da predlagatelj-dužnik nije u određenom roku vratio prijedlog predstečajne nagodbe sukladno čl. 109. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) prijedlog predstečajne nagodbe se smatra povučenim.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik, navodeći da je podnesak dopunjen sa svim elementima i vraćen sudu 13. travnja 2015. prije isteka roka od osam dana za dopunu prijedloga. Prijedlog je dopunjen s elementima i prema zakonu sa svim pojedinačno i sumarno navedenim utvrđenim tražbinama tako da imaju ovršnu snagu. Napominje i da je nekoliko dana nakon odbačenog prijedloga stigao i zaključak Trgovačkog suda u Zagrebu koji je kao i Stalna služba u Karlovcu tražio dopunu, ali ovaj put nacrt predstečajne nagodbe koji je također podnesen u uredovno vrijeme i prije isteka zakonski dopuštenog roka. Moli da se uzmu sve činjenice u obzir i da se predmet vratit na ponovno razmatranje prvostupanjskom sudu ili da se dozvoli nastavak postupku na Trgovačkom sudu u Zagrebu pod poslovnim brojem Stpn-81/15.

Žalba dužnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPIPN) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

Odredbom čl. 66. st. 3. ZFPIPN-a propisano je da prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrta predstečajne nagodbe (čl. 46.a toga Zakona), a treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako da sklopljena predstečajna nagodba ima snagu i pravne učinke ovršne isprave na temelju koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, te da svi vjerovnici zajedno ili svaki pojedinačno mogu ostvariti tražbine prema dužniku na činidbu ili propuštanje činidbe ako su te tražbine određene nagodbom kao jednostrana obveza dužnika prema svim vjerovnicima, te da dužnik može ostvariti oslobođenje od obveza u skladu s odredbama predstečajne nagodbe.

Prvostupanjski sud je pravilno pozvao predlagatelja dopuniti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe u smislu odredbe čl. 66. st. 3. ZFPIPN-a, s obzirom na to da prijedlog ne sadrži sve što je potrebno da bi se po njemu moglo postupiti. Zato je pravilnom primjenom odredbe čl. 109. st. 1. ZPP-a pozvao predlagatelja na dopunu prijedloga, a s obzirom na činjenicu da niti u naknadnom odobrenom roku predlagatelj po zahtjevu suda nije postupio, pravilnom primjenom odredbe čl. 109. st. 4. ZPP-a utvrđeno je da je prijedlog povučen jer nije vraćen sudu s ispravkom i dopunom u skladu s dobivenom uputom.

Neosnovan je žalbeni navod da je prije isteka roka od osam dana i to 13. travnja 2015., dužnik dostavio sudu prijedlog dopunjen svim potrebnim elementima. Iz sadržaja sudskog spisa ne proizlazi da je dužnik dostavio sudu kakav podnesak, jer u spisu nakon rješenja kojim se poziva dužnika dopuniti prijedlog (list 18.-19. spisa) do donošenja pobijanog rješenja (list 21. spisa) ne postoji dužnikov podnesak niti je dužnik uz žalbu priložio kakav dokaz u korist tvrdnji da je sudu pravovremeno predao podnesak kojim se dopunjuje njegov prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, dužnikovu žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPIP-a.

U Zagrebu 28. srpnja 2015.



SUDAC
KRISTINA SAGANIĆ, v.r.

Za točnost opravke
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN