



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

25. St-3155/2019

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Aleksandri Gumzej u skraćenom stečajnom postupku pokrenutim nad dužnikom KOLEKTOR SERVISI j.d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB: 57089609151, Zagreb, Kustošijanska ulica 253, 30. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanjem nagrade u iznosu od 3.225,00 kn stečajnom upravitelju Zoranu Bogojeviću iz Zagreba.
- II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića za naknadu stvarnih troškova u iznosu od 300,00 kn.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-3155/19 od 12. listopada 2020., a koje je postalo pravomoćno 30. listopada 2020., otvoren je i zaključen stečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Bogojević. Navedeno rješenje doneseno je primjenom odredbe čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Podneskom od 30. listopada 2020. stečajni upravitelj predložio je sudu da mu temeljem odredbe čl. 94. SZ-a na teret Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka odredi naknadu troškova u iznosu od 300,00 kn s uračunatim PDV-om te nagradu u skladu s odredbama čl. 2. st. 1. i st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), a sve s obzirom da je u konkretnom slučaju stečajna masa nedostatna za namirenje troškova stečajnog postupka. Naime, stečajni upravitelj ističe da je temeljem odredaba čl. 19. st. 9. i čl. 30. st. 9. Zakona o računovodstvu („Narodne novine“ broj 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20) 28. listopada 2020. dostavio nadležnim jedinicama Porezne uprave i Financijske agencije godišnje financijske izvještaje te izjavu o neaktivnosti (list 17.-26. spisa) pri čemu mu je nastao stvarni trošak

knjigovodstvenih usluga u iznosu od 300,00 kn (240,00 kn osnovica uvećana za 25% PDV-a), a što dokazuje računom knjigovodstvenog servisa (list 16. spisa).

Podneskom od 2. prosinca 2020. stečajni upravitelj dopunio je gore navedeni prijedlog na način da je sukladno odredbama čl. 94. SZ-a i čl. 2. st. 1. i st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima specificirao svoj zahtjev za nagradom u brutto iznosu od 3.000,00 kn uvećano za doprinos za obvezno zdravstveno osiguranje u iznosu od 225,00 kn (7,5% od gore navedene osnovice), a što sveukupno daje iznos od 3.225,00 kn.

Zahtjev stečajnog upravitelja za nagradom i naknadom stvarnih troškova nije osnovan.

O zahtjevu stečajnog upravitelja za nagradom i naknadom stvarnih troškova sud je odlučio imajući u vidu da je nad stečajnim dužnikom pokrenut skraćeni stečajni postupak što podrazumijeva da predmetni subjekt nema imovine te da nitko od vjerovnika nije predložio otvaranje stečajnog postupka i posljedično tome predujmio sredstva za namirenje troškova postupka.

Odredbom čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova te da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Radnje, odnosno dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku propisane su odredbom čl. 89. SZ-a te mu se za obavljanje tih radnji određuje nagrada, a navedenim člankom nije propisano pravo na nagradu stečajnom upravitelju koji u skraćenom stečajnom postupku podnosi godišnje financijsko izvješće. Valja naglasiti da iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj 28. listopada 2020. predao Financijskoj agenciji u Registar godišnjih financijskih izvještaja financijski izvještaj za društvo KOLEKTOR SERVISI j.d.o.o. u stečaju za razdoblje od 1. siječnja do 11. listopada 2020.

Imajući u vidu gore citirane odredbe SZ-a, prema ocjeni ovog suda stečajni upravitelj neosnovano traži određivanje nagrade za poduzimanje predmetnih radnji jer te radnje nisu poduzete za vrijeme trajanja stečajnog postupka nad dužnikom s obzirom da takav postupak uopće nije proveden.

Pravo na nagradu stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju ne proizlazi niti iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) kojom je predviđen način određivanja nagrade za rad stečajnom upravitelju, privremenom stečajnom upravitelju i povjereniku predstečajnog postupka. Privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku sukladno odredbi čl. 4. Uredbe, a poslovi privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku određeni su odredbom čl. 119. SZ-a te za navedene poslove on ima pravo na nagradu, dok stečajnom upravitelju pripada pravo na nagradu za radnje iz čl. 89. SZ-a obavljene u stečajnom postupku, pri čemu se kao kriteriji za određivanje te nagrade uzimaju u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. Uredbe). Dakle, Uredba predviđa određivanje nagrade privremenim stečajnim

upraviteljima i stečajnim upraviteljima za radnje poduzete u prethodnom, odnosno u stečajnom postupku (koji se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika, unovčenjem imovine dužnika), a ne i u skraćenom stečajnom postupku koji je istovremeno otvoren i zaključen.

Nadalje, zahtjev stečajnog upravitelja valjalo bi odbiti čak i da se Uredba primjenjuje na stečajnog upravitelja u skraćenom stečajnom postupku. Naime, sud je uvidom u dostavljene godišnje financijske izvještaje te izjavu o neaktivnosti (list 17. – 26. spisa) utvrdio da stečajni upravitelj za sastavljanje podnesene dokumentacije nije ni na koji način obrađivao podatke jer dužnik nema imovine i nije imao poslovnih događaja u razdoblju na koje se odnose predani dokumenti. Njegov rad sastajao u upisivanju vremenskog razdoblja na koje se odnosi prijava, OIB-a i naziva društva, porezne stope te niza nula kao vrijednosti koje izražavaju broj zaposlenih i aktivnost društva u predmetnom razdoblju. Sud smatra da su aktivnosti stečajnog upravitelja u ovom predmetu, promatrane u kontekstu obujma i složenosti poslova kao jedinog teoretski primjenjivog kriterija članka iz 5. Uredbe, zanemarive vrijednosti. Tim više ako se uzme u obzir složenost poslova koja se očekuje od stečajnog upravitelja u redovnom stečajnom postupku pri čemu je sud stajališta da je činjenica da zakonodavac nije izričito regulirao nagradu stečajnom upravitelju u skraćenom stečajnom postupku upravo odraz velike razlike između dviju navedenih kategorija aktivnosti.

Sud nadalje smatra da je neosnovan i zahtjev stečajnog upravitelja za naknadom zatraženih stvarnih troškova u visini od 300,00 kn, a koje stečajni upravitelj dokazuje računom iz knjigovodstvenog servisa (list 16. spisa). Naime, od stečajnog upravitelja kao zastupnika po zakonu društva u stečaju koji vodi poslove tog društva kao osobe koja ispunjava uvjete propisane odredbom čl. 79. odnosno 80. SZ-a očekuje se i podrazumijeva da raspolaže stručnim znanjem odnosno da ima znanje da samostalno ispuni obrazac godišnjeg financijskog izvješća i PD obrazac. Takvo znanje opravdano se može očekivati ako se uzme u obzir to da je člankom 10. Pravilnika o polaganju stručnog ispita, obuci i usavršavanju stečajnih upravitelja („Narodne novine” br. 104/15., 17/17., 84/19. i 130/20) propisano da se stručni ispit za stečajnog upravitelja ispit polaže među ostalim iz predmeta „Osnove računovodstva i financija”. Pravni izvori za polaganje stručnog ispita koje u skladu s člankom 20. tog pravilnika određuje ispitno povjerenstvo navedeni na internetskim stranicama Ministarstva pravosuđa i uprave uključuju i Zakon o računovodstvu („Narodne novine” broj 78/15, 134/15, 120/16 i 116/18) u dijelu koji se odnosi na računovodstvene poslove, dokumentaciju i poslovnu godinu, knjigovodstvene isprave, poslovne knjige, popis imovine i obveza, standarde financijskog izvještavanja te financijske izvještaje i reviziju godišnjih financijskih izvještaja. Angažiranje dodatnog stručnjaka u vidu knjigovodstvenog servisa uz već postojećeg osposobljenog stručnjaka, osobito u jednostavnim slučajevima poput skraćenog stečajnog postupka, dovelo bi do rasta troškova stečajnog postupka i bilo bi suprotno načelu ekonomičnosti koje se kao načelo iz članka 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) primjenjuje na stečajni postupak temeljem odredbe čl. 10 SZ-a. Valja ukazati i na to da stečajni upravitelj nije priložio dokaz da je navedeni trošak platio.

Naposljetku, Fond za namirenje troškova stečajnog postupka iz kojeg stečajni upravitelj u ovom predmetu traži isplatu ne osniva se za namirenje troškova koji bi nastali u postupcima u kojima se istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak, a što proizlazi iz odredbe čl. 111. st. 4. SZ-a prema kojoj je sredstva isplaćena iz Fonda stečajni upravitelj dužan vratiti u Fond nakon što se u stečajnom postupku prikupe za to potrebna sredstva. U konkretnom slučaju nema stečajnog postupka, odnosno takav postupak se ne provodi pa nije razvidno otkuda bi stečajni upravitelj trebao vratiti sredstva isplaćena na ime zatražene nagrade i naknade troškova. Dakle, nagrada i naknada troškova stečajnog upravitelja isplaćuje se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 94. st. 6. SZ-a) ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnom upravitelju, ali samo u slučajevima kada je sud odlučio da se stečajni postupak nakon otvaranja i provodi, a ne i u slučajevima kada je sud odlučio da se stečajni postupak nakon otvaranja istovremeno zaključuje.

Slijedom svega navedenog, na temelju gore navedenih odredbi SZ-a, odredbe članka 10. SZ-a te primjenom odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a riješeno je ako u točki I . II. izreke.

U Zagrebu 30. srpnja 2021.

SUDAC
Aleksandra Gumzej

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 8 (osam) dana od primitka rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu u 3 (tri) primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

1. Rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda
2. stečajnom upravitelju

Broj zapisa: **eb2fe-5214b**

Kontrolni broj: **0c639-96069-e0fe5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ALEKSANDRA GUMZEJ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.