

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU  
Trg J.F. Kennedyja 11  
10 000 Zagreb

- ELEKTRONSKIM PUTEM -

**Pravna stvar**  
**St-2591/2023**

U Zagrebu, dana 18. studenog 2024.

**DUŽNIK:** **Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. u stečaju**, OIB: 81244444320  
sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29  
KOJEG ZASTUPA STEČAJNA UPRAVITELJICA ANITA VELIĆ FABIJANIĆ

**STEČAJNI VJEROVNIK:** **RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 D.O.O.**, OIB: 34268554227  
sa sjedištem i poslovnom adresom u Zagrebu, Branimirova 29  
koje temeljem punomoći zastupa odvjetnica Leila Dragočević iz Zagreba

**Vps:** **1.406.861,77 eur**

#### PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

I. Podneskom od 11. studenog 2024. godine, objavljenog na e-oglasnoj ploči dana 12. studenog 2024. stečajna upraviteljica se obratila nadležnom sudu radi odobrenja za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, i to Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. između društva Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. i društva Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o., i to sa obrazloženjem da je navedenom pravnom radnjom priznata zastarjela tražbina te da se sklapanjem navedenog Sporazuma ostali vjerovnici izravno oštećuju.

**Ovim podneskom stečajni vjerovnik razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o. predlaže da stečajni sudac sukladno članku 212. st. 4. Stečajnog zakona odbije.**

II. Za odobrenje suglasnosti za podizanje tužbe za pobijanje pravne radnje, tj. sklapanje Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. nema pravne podloge.

Prvotno valja istaknuti da je stečajna upraviteljica na ispitnom ročištu tražbinu stečajnog vjerovnika Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o. koja je nastala na temelju Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. **u cijelosti priznala**. Na ispitnom ročištu održanom dana 8. srpnja 2024. godine, stečajna upraviteljica je za navedenu tražbinu određeno navela da istu priznaje.

Stečajna upraviteljica tada nije ustvrdila da bi se radilo o zastarjeloj tražbini, a što i nije slučaju: Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. na društvo Razvoj zemljišta Kupine d.o.o. prenesena je tražbina koja nije zastarjela, već je društvo Razvoj zemljišta Jugostistočna Europa 2. d.o.o. tu tražbinu potraživalo sudskim postupkom od Tomislava Radoša (sada stečajnog vjerovnika sa suprotstavljenim interesima). Navedena tražbina i dalje nije u zastari, budući se sudski postupak i dalje vodi pred Vrhovnim sudom, a koji postupak se vodio pod posl. br. Rev-333/2021, koji je prekinut upravo radi otvaranja stečajnog postupka nad prvotuziteljem društvom Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o.

**Stečajna upraviteljica još nije izjavila da nastavlja taj postupak, a što bi se moglo učiniti bez ikakvih troškova pukim podneskom.**

Međutim jasno je da tražbina o kojoj teče parnica ne može biti u zastari. Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. tražbina je prenesen na društvo Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. budući je presudom Visokog trgovačkog suda RH posl. br. PŽ-750/2023 sklopljen Ugovor o prijenosu i stjecajnu poslovniog udjela u trgovačkom društvu Razvoj zemljišta Županja d.o.o. kao stjecatelja i Tomislava Radoša kao prenositelja.

**Stečajna upraviteljica do danas nije poduzela pravne radnje kojim bi preuzela imovinu stečajnog dužnika, i to poslovne udjele u društvu Razvoj zemljišta Županja d.o.o.**

III. Pravna radnja kongruentnog namirenja smatra se samo pravna radnja poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. U navedenom slučaju Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. sklopljen je pet mjeseci prije podnošenja prijedloga FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

IV. Pored toga, u trenutku sklapanja Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. društvo Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. **nije bilo nesposobno za plaćanje**, već je nesposobnost za plaćanja nastupila znatno kasnije. **Stoga niti drugi preduvjet članka 199. st. 1. Stečajnog zakona nije ispunjen.**

V. Sporazumom o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. vjerovnik Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o. **drugi vjerovnici nisu izravno oštećeni**. Vjerovnik Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o. nije primio namirenje svoje tražbine, niti nije dobio osiguranje svoje tražbine, niti se sklapanjem Sporazuma nije oštetila stečajna masa, već se uvećala za tražbinu prema Tomislavu Radošu, a koja je kao stavka imovinske vrijednosti navedena i u Izvještaju o gospodarskom stanju stečajnog dužnika. **Stečajna masa je stoga uvećana a ne umanjena prijenosom te tražbine.**

Vjerovnik Razvoj zemljišta Jugoistočna Europa 2 d.o.o. svoju tražbinu ostvaruje kao stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, time da je stečajna upraviteljica njegovu tražbinu priznala, dok je tražbinu ostalih vjerovnika, osim tražbinu Tomislava Radoša za koju isti posjeduje ovršne isprave **osporila. Stoga je sasvim nejasno koje vjerovnike i u kojem opsegu bi se oštetilo prijenosom tražbine na stečajnog dužnika.**

V. Nastavno valja istaknuti da drugi vjerovnici, osim onih vjerovnika koji su povezani sa stečajnim dužnikom na dan sklapanja Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023. uopće nisu imali nikakve tražbine prema (sada) stečajnom dužniku, odnosno da je u odnosu na (manji dio prijavljenih) tražbina vjerovnika Odvjetničko društvo Mihalić&Pikija d.o.o. i odv. Slađana rajačić Grof bile u tijeku parnice, koje niti u ovome trenutku nisu dovršene. ostale tužbe Odvjetničkog društva Mihalić&Pikija podnesene su tek nakon sklapanja Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023., **a dostavljene tek u svibnju odnosno tek u rujnu 2023. godine. Sve je to moguće utvrditi kroz sustav e-komunikacije.** Tim tužbama nisu prethodili izdavanje računa, opomene niti pozivi za plaćanje tako da nije mogla postojati nikakva namjera oštećenja vjerovnika budući društvo Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. nije imao nikakva saznanja o postojanju takvih zahtjeva / navodnih tražbina.

Vjerovnik Tomislav Radoš pak je svoj (sada osporeni) zahtjev za isplatu preostalog dijela kupoprodajne cijene za poslovne udjele Razvoj zemljišta – Županja d.o.o. zatražio protutužbom od 7. lipnja 2023., dakle **nakon sklapanja** Sporazuma o namirenju novčane tražbine sklopljenom dana 20. travnja 2023., a i o tom zahtjevu / navodnoj tražbinu je Razvoj zemljišta Kupinec d.o.o. steklo saznanje tek krajem rujna 2023. godine (dostavom tužbom), tako da tu isto nije mogla postojati nikakva namjera za oštećenjem.

VI. Stečajna upraviteljica bila je u mogućnosti osporiti tražbinu ukoliko je smatrala da je ista u zastari. Na ovakav način i vođenjem ovakve tužbe čiji je gubitak izvjestan i koja bi bila vrlo visokog vps-a izravno bi se oštetila stečajna masa na čiji teret bi se vodila takva parnica.

Kako je lako za procijeniti da ne postoji osnova za (uspješno) vođenje takve parnice ovim putem se traži da stečajni sudac odbije dati suglasnost za poduzimanje iste.

za stečajnog vjerovnika  
**RAZVOJ ZEMLJIŠTA JUGOISTOČNA EUROPA 2 D.O.O.**

Leila Dragčević, odvjetnica