

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

PRIMLJENO  
5 -11- 2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-162/2018 zajedno s 4 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5532/2018-2 od 17. listopada 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 31. listopada 2018.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

## TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

5 - 11 - 2018 god. u 4 primjeraka sa SP priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksnim markama

- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_\_

Poslovni broj: 30 PŽ-5532/2018-2

Potpis radnika:

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, RC Rijeka, Podružnica Pula, Pula, Giardini 5, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom I. M. TRADE d.o.o., OIB 84756265615, Umag, Zemljoradnička 7, odlučujući o žalbi vjerovnika MAINARDI FOOD S.r.l., OIB 31856011361, Ronchi dei Legionari (GO), Republika Italija, Via del Lavoro Artigiano 7/B, kojeg zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica iz Umaga, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-162/2018-11 od 29. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2018.

### riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Mainardi Food S.r.l., Ronchi dei Legionari (GO), Republika Italija, Via del Lavoro Artigiano 7/B, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-162/2018-11 od 29. kolovoza 2018. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana plate predujam u iznosu od 35.000,00 kn za pokriće troškova prethodnoga postupka te stečajnoga postupka (točka I. izreke) jer će u protivnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (točka II. izreke), sukladno odredbama čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Mainardi Food S.r.l. iz Republike Italije, pozivajući se na sve zakonom propisane razloge i u bitnome navodeći da je izvješće privremenog stečajnog upravitelja objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada i pobijano rješenje, i to bez priloga na koje se to izvješće poziva, da je time žalitelj onemogućen očitovati se na to izvješće, da je time povrijeđeno načelo saslušanja stranaka, da pobijano rješenje proturječi razlozima samoga rješenja, priložima izvješću privremenog stečajnog upravitelja i drugim ispravama koje su priložene u spis, da je nejasno kako je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da blokada dužnikova računa iznosi 21.568,66 kn kada iz potvrde Financijske agencije od 14. rujna 2018., koja je dostavljena uz žalbu,

proizlazi da obveze dužnika u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje prije žaliteljeve osnove, koja je na trećem mjestu, iznose 3.936,92 kn, da iz financijskog izvještaja za dužnika za 2017. godinu proizlazi da je on na dan 31. prosinca 2017. imao potraživanja u iznosu od 1.105.493,00 kn dok iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik ima potraživanja u iznosu od 173.944,33 kn, da je privremeni stečajni upravitelj stoga trebao utvrditi „gdje je nestalo 931.548,67 kn potraživanja“ i radi li se o pobožnim pravnim radnjama stečajnog dužnika, da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da dužnik nema dugotrajne imovine, a da iz financijskog izvještaja na dan 31. prosinca 2017. proizlazi da dužnik ima dugotrajnu imovinu u vrijednosti 3.186,00 kn, da se privremeni stečajni upravitelj nije očitovao na činjenicu da iz financijskog izvještaja na dan 31. prosinca 2017. proizlazi da dužnik ima financijsku imovinu u iznosu od 36.789,00 kn, zalihe u iznosu od 32.473,00 kn, zadržanu dobit u iznosu od 89.914,00 kn i poslovne prihode u iznosu od 215.101,00 kn, da privremeni stečajni upravitelj nije utvrdio je li za potraživanje vjerovnika Lovačkog društva „Trčka“ prema dužniku u iznosu od 403.610,73 kn nastupila zastara niti jesu li pojedini vjerovnici prestali postojati jer u tom slučaju ta potraživanja nisu trebala biti uzeta u obzir, te da je Jadranko Orbanić kao dužnikov osnivač odgovoran za proboj pravne osobnosti s obzirom na to da je istovremeno s dužnikovim poslovanjem obavljao ugostiteljsku djelatnost kao obrtnik. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

Prvenstveno valja reći da odredbama Stečajnog zakona nije propisano kada je sud dužan objaviti izvješće privremenog stečajnog upravitelja. Okolnost da je izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 31. srpnja 2018. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča istoga dana kada i pobijano rješenje, na koju ukazuje žalitelj, prema utvrđenju ovoga suda ne predstavlja povredu odredaba Stečajnog zakona. Prema stavu ovoga suda žalitelj time nije onemogućen očitovati se na izvješće privremenog stečajnog upravitelja jer upravo žalbom može osporavati utvrđenje suda o tome da dužnik nema imovine koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnoga postupka, pa je u tom smislu neosnovano žaliteljevo pozivanje na povredu načela saslušanja stranaka.

Nadalje valja reći da se izvješće privremenoga stečajnog upravitelja o blokadi dužnikova računa u iznosu od 21.568,66 kn temelji na podacima Očevidnika Financijske agencije o redoslijedu plaćanja s obračunatom kamatom od 27. srpnja 2018. Za razliku od toga, potvrda Financijske agencije od 14. rujna 2018., koju je žalitelj priložio žalbi, ne sadrži podatak o iznosu blokade, već samo podatak o tome da dužnikove obveze u Očevidniku, prije žaliteljeve osnove za plaćanje koja je upisana na trećem mjestu, iznose 3.936,92 kn. Međutim, razvidno je da Financijska agencija u tim ispravama ne iskazuje sadržajno iste podatke u odnosu na dužnika, tako da sadržaj njezine potvrde od 14. rujna 2018. ne kolidira sa sadržajem njezina Očevidnika o redoslijedu plaćanja od 27. srpnja 2018.

U odnosu na okolnost na koju ukazuje žalitelj, da se stanje dužnikove imovine, kakvo je utvrdio stečajni upravitelj, u pogledu dužnikovih potraživanja prema trećima, financijske imovine, zaliha, zadržane dobiti, poslovnih prihoda i dugotrajne imovine, razlikuje u odnosu na podatke iz financijskog izvještaja za dužnika za 2017. godinu, valja reći da se utvrđenja stečajnog upravitelja temelje na knjigovodstvenim ispravama samoga dužnika čiju istinitost žalitelj kao vjerovnik nije osporio. Pritom se žalitelju ukazuje da je za osobe iz čl. 117. SZ-a propisana osobna odgovornost za naknadu štete prouzročene uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća stečajnim tijelima, kao i kaznena odgovornost za kazneno djelo davanja lažnoga iskaza u postupku pred sudom u slučaju davanja netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća.

Međutim, unatoč prednjim utvrđenjima, osnovano žalitelj ukazuje da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, a razlozi koji su dati su nejasni.

Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja uz ostalo proizlazi da dužnikova potraživanja od kupaca (što predstavlja imovinu dužnika) iznose 173.944,33 kn. Međutim, stečajni upravitelj nije dao nikakvo obrazloženje u pogledu mogućnosti naplate navedenih potraživanja pa se zaključak prvostupanjskog suda o tome da dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, barem za sada, ukazuje preuranjenim.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 3. u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu vjerovnika Mainardi Food S.r.l. iz Republike Italije valjalo je uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem, putem stečajnog upravitelja utvrditi je li s obzirom na dužnikove tražbine prema trećima dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i kakve je vrijednosti, te nakon toga donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 17. listopada 2018.



Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U. B. V. 17. 10. 2018.*