

Trgovački sud u Varaždinu
Braće Radić 2

Poslovni broj: **St-454/21**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d.** u stečaju, Varaždin, A. Šenoe 4-6, OIB 03714155365

Stečajni vjerovnik: **ISTO Upravljanje d.o.o.**, Zagreb, N. Tesle 10 , OIB 22424877822

ŽALBA

ZBOG NEDONOŠENJA RJEŠENJA NA PRIJEDLOG VJEROVNIKA
PODREDNO RJEŠENJA KOJIM JE ODBIJEN PRIJEDLOG VJEROVNIKA
ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNIKA

U Zagrebu, 24. veljače 2025. godine

I. Sazivanje skupštine vjerovnika Stečajni zakon uređuje čl. 104. u kojem stoji:

"(1) Skupština vjerovnika sazvati će se na obrazloženi prijedlog:

1. ...

3. najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

4. ...

(2) Vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana.

(3) Protiv rješenja suda kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. Ako ima više podnositelja prijedloga, pravo na žalbu ima svaki od njih.

(4) Ako sud ne sazove skupštinu u roku iz stavka 2. ovog članka niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrati će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. U tom slučaju podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu. O toj je žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana."

II. Pet stečajnih vjerovnika, podnositelj ove žalbe (ISTO Upravljanje d.o.o.), uz stečajne vjerovnike ISTO Servis d.o.o., Hotel Duga Uvala d.o.o., Tadić Mislav i Cipela broj 42 d.o.o., obratili su se sudu sa obrazloženim prijedlogom za sazivanje skupštine vjerovnika od dana 17. siječnja 2025. godine. Prijedlog je urudžbiran na Trgovačkom sudu u Varaždinu dana 20. siječnja 2025.

Dokaz: - podnesak od 20. siječnja 2025., prileži spisu

III. Do danas, dana 24. veljače 2025. godine, Sud nije nikako odgovorio na prijedlog stečajnih vjerovnika te se, obzirom da je prošlo više od 30 dana od dana podnošenja prijedloga, sukladno čl. 104. st. 4. ima smatrati da je sud donio rješenje kojim je prijedlog odbio. Temeljem čl. 104. st. 3. u tom slučaju bilo koji od podnositelja ima pravo na posebnu žalbu, o kojoj će sud odlučiti u roku od osam dana, temeljem čl. 104. st. 4.

Dokaz: - nesporno, uvid u spis

IV. Odbijeni prijedlog podnijelo je pet stečajnih vjerovnika, kojim su se potom pridružili i drugi vjerovnici, a zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su prijedlog podnijeli nesporno prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

Naime, u stečaju je ukupno prijavljeno 342.790.007,35 kuna tražbina (I. i II. viši isplatni red), a rješenjem Visokog trgovačkog suda, posl. broj PŽ-445/23 (kojim je potvrđeno rješenje TS Zagreb, posl. broj P-1218/21) utvrđeno je da raniji vjerovnik Amir Rauf Faraj nema tražbinu prema Stečajnom dužniku te se za iznos njegove tražbine (196.958.278,41 kuna) ima umanjiti zbroj preostalih tražbina, čime se ukupni iznos tražbina smanjio na iznos od 145.831.728,94 kune.

*Dokaz: - rješenje TS Zagreb posl. broj P-1218/21, prileži spisu
- rješenje VTS RH posl. broj PŽ-445/23, prileži spisu*

Stečajni vjerovnici koji su prijedlog podnijeli drže ukupno 37.536.009,21 kuna tražbina što čini 25,74 posto tražbina odnosno nesporno je više od petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika, a prijedlog je podnesen od strane pet vjerovnika, čime su ispunjena oba uvjeta koje Stečajni zakon predviđa za sazivanje skupštine vjerovnika od strane stečajnih vjerovnika.

V. Tražbine vjerovnika ISTO Servis d.o.o., Hotel Duga Uvala d.o.o., Tadić Mislav i Cipela broj 42 d.o.o. utvrđene su rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu od 29. veljače 2024. godine, a vjerovnik ISTO upravljanje d.o.o. tražbinu je stekao ustupom od ranijeg vjerovnika ISTO Industrogradnja d.o.o., čija je tražbina utvrđena istim rješenjem.

*Dokaz: - rješenje TS Varaždin posl. broj St-454/21, prileži spisu
- ugovor od 29. prosinca 2023., suglasnosti skupština,
suglasnost direktoru za davanje suglasnosti, u prilogu; prileži spisu*

VI. Stečajni vjerovnici su svoj prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika obrazložili.

Naime, stečajni postupak u ovom predmetu otvoren je dana 22. srpnja 2022. godine, prije više od dvije i pol godine. Ispitno i izvještajno ročište održano je dana 20. prosinca 2022. godine, nakon čega – sve do danas – nije sazvana skupština vjerovnika.

Dokaz: - nesporno, uvid u spis

Usput, nakon što je Visoki trovački sud svojim rješenjem PŽ-2003/2024 od 12. lipnja 2024. ukinuo (drugi puta) rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama (u odnosu na dio vjerovnika), sud do danas nije donio novo rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a stečajni upravitelj se na navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske očitovao tek dana

30. siječnja 2025. godine, uz pravni stav koji izravno negira obrazloženje Visokog trgovačkog suda RH i prijedlog sudu da donese novo rješenje protivno uputi Visokog trgovačkog suda RH.

*Dokaz: - rješenje VTS RH Pž-2003/2024 od 12. lipnja 2024., prileži spisu
- podnesak stečajne upraviteljice od 30. siječnja 2025., prileži spisu*

U međuvremenu, tijekom više od dvije i pol godine koliko traje ovaj stečajni postupak, stečajem posve samostalno upravlja stečajna upraviteljica, uz odbor vjerovnika koji bi istu trebao nadzirati (što je iluzorno za očekivati jer je sama stečajna upraviteljica poimence izabrala članove odbora vjerovnika i sudu predložila njihovo imenovanje).

Sud je svojim rješenjem od 15. ožujka 2023., osnovao odbor vjerovnika i u isti imenovao članove koje je predložila stečajna upraviteljica, bez obzira što sastav odbora vjerovnika ne odgovara zakonskom utvrđenju.

Naime, sukladno čl. 96. st. 2. Stečajnog zakona...

" (2) U odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i stečajni vjerovnici s malim tražbinama..."

U ovom stečajnom postupku svoje tražbine prijavilo je ukupno 260 vjerovnika. U odbor vjerovnika stečajna upraviteljica predložila je predstavnike vjerovnika Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP), Radmilu Zirić i Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (SKDD), koji su, prema veličini prijavljenih tražbina 7., 10. i 18. po redu u odnosu na svih 260. vjerovnika:

1	Faraj Amir Rauf	196.958.278,41 Kn	osporeno
2	ISTO Industrogradnja d.d.	36.425.659,50 Kn	utvrđeno
3	Meine d.d.	34.138.090,59 Kn	osporeno
4	Frlan Mirela Paola	13.708.882,00 Kn	osporeno
5	Stečajna masa iza Zadranke d.d. u stečaju	12.400.792,77 Kn	utvrđeno
6	Centar banka d.d. u stečaju	8.839.679,60 Kn	utvrđeno
7	Centar za restrukturiranje i prodaju (CERP)	7.367.921,65 Kn	utvrđeno
8	Tilija d.o.o.	4.173.487,56 Kn	utvrđeno
9	IKS Fenster d.o.o.	3.933.685,05 Kn	utvrđeno
10	Zirić Radmila	1.805.685,40 Kn	osporeno
11	...		
17	...		
18	Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. (SKDD)	303.985,60 Kn	utvrđeno
19	...		
259	...		
260	Republika Hrvatska, Ministarstvo pravosuđa	100,00 Kn	

Ne može se smatrati da, u konkretnom postupku, vjerovnik CERP pripada vjerovnicima s najvećim tražbinama kada je najveća prijavljena tražbina čak 7 puta veća od tražbine koju je prijavio CERP i prijavljeno je šest tražbina (bitno) većih od tražbine CERP-a.

Isto vrijedi i za tražbinu SKDD koja nije mala tražbina u postupku u kojem su prijavljene još 242 manje tražbine.

Da je odbor vjerovnika potpuno nereprezentativan najbolje pokazuje podatak da ukupne tražbine koje su prijavili članovi odbora vjerovnika čine samo 2,76 posto iznosa prijavljenih tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

Stečajni vjerovnik upire i u činjenicu da je sud odbor vjerovnika formirao suprotno čl. 96. st. 1. Stečajnog zakona, koji predviđa imenovanje odbora vjerovnika od strane suda prije prvog ročišta vjerovnika, a ne nakon što je prvo ročište održano (kada je odluka o odboru vjerovnika trebala biti donesena od strane skupštine vjerovnika).

Obzirom da u naredne dvije godine nije sazvana niti jedna skupština vjerovnika, skupština vjerovnika nije mogla odlučivati o odboru vjerovnika niti se očitovati o radu odbora odnosno izabrati druge članove ili ukinuti odbor vjerovnika.

Posebno jer sporni odbor vjerovnika u gotovo dvije godine svog rada niti jednom nije obavijestio vjerovnike o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, što je dužan činiti sukladno čl. 98. st. 3. Stečajnog zakona. Odbor vjerovnika je tijekom dvije godine svog rada bio u komunikaciji isključivo sa stečajnom upraviteljicom, koju bi odbor vjerovnika trebao nadzirati, a niti jednom sa stečajnim vjerovnicima čije bi interese trebao štiti.

Dokaz: - uvid u spis

Što je posebno značajno jer je u dosadašnjem tijeku postupka stečajna upraviteljica (po navodima stečajne upraviteljice iz podneska od 31. siječnja 2025. godine) odlučila o postupanju u "1.000 parnica" i izdavanju tabularnih isprava za "100 nekretnina".

Stečajni vjerovnik:
ISTO Upravljanje d.o.o.