

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Arsen Stipinović – Dušan Miočić - Iva Glavota

Pisarnice : RIJEKA, Prolaz Marije K. Kozulić 2 tel. +385 (0)51 215-517 tel. +385 (0)51 213-860
(Centar Zagrad) fax. +385 (0)51 322-889
CRES, Zagrad 3 tel. +385 (0)51 571-445
e-mail: stipinovici-miocic@ri.t-com.hr

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Poslovni broj; St-103/18

DUŽNIK: ISTRA BAVARIA AGENTUR d.o.o. u stečaju

RAZLUČNI VJEROVNIK: IRENA TOMINIĆ iz Cerovlja, Grimalda 6
OIB:20694947887, zastupana po ZOU Stipinović, Miočić, Glavota

Ž A L B A

razlučnog vjerovnika Irene Tominić

protiv

Rješenja Trgovačkog suda u Pazinu od dana 13.10.2022.g., posl.br.St-103/18-1171

Protiv uvodno citiranog rješenja, vjerovnik Irena Tominić, putem svojih punomoćnika, pravovremeno podnosi ovu žalbu iz slijedećih žalbenih razloga:

- *zbog bitne povrede odredaba postupka*
- *zbog pogrešne primjene materijalnog prava*
- *zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja*

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem odgađa se isplata iznosa od 1.414.024,79 kn u korist Irene Tominić iz Cerovlja, Grimalda 6, temeljem rješenja o namirenju ovog suda posl. broj: St-103/2018-376 od 17. studenog 2020. godine, do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Općinskim sudom u Pazinu pod posl. brojem: Ob Ovr-4/2021.

Pobijano rješenje u cijelosti je nezakonito.

Iz obrazloženja pobijana rješenja u bitnome proizlazi kako je stav prvostupanjskog suda da se Ireni Tominić iznos od 1.414.024,79 kn ne može isplatiti dok se konačno ne riješi o prijedlogu za određivanjem privremene mjere koji prijedlog je po svom sadržaju usmjeren na postupanje ovog suda jer se radi o mjeri kojom se izravno zabranjuje ovom sudu isplata navedenog iznosa u korist Irene Tominić. Nesporno je da su dva rješenja kojima je tako predložena mjera određena ukinuta, no u oba slučaja predmet je vraćen na ponovni postupak u kojem još uvijek nije konačno odlučeno.

Prvostupanjski sud smatra da je donošenje konačne odluke o prijedlogu za određivanjem privremene mjere kojom se ovom sudu zabranjuje da Ireni Tominić isplati iznos od 1.414.024,79 kn, koji joj pripada temeljem pravomoćnog rješenja o namirenju posl. broj: St-103/2018-376 od 17. studenog 2020. godine, navodno prethodno pitanje za ovaj postupak bez obzira što trenutno sudska odluka o zabrani isplate ne postoji, no da sud ne može zanemariti činjenicu da je takav prijedlog podnesen i da o takvom prijedlogu treba odlučiti.

Nadalje, da je sud odlučio odgoditi isplatu navedenog iznosa u korist Irene Tominić do pravomoćnog okončanja predmeta posl. broj: Ob Ovr-4/2021, s time da je u izreci koristio termin odgoda, a ne prekid, jer da se radi o odgovarajućoj primjeni odredbi ZPP-a.

Postupanje prvostupanjskog suda u potpunosti je nezakonito, a pobijano rješenje predstavlja eklatantan primjer arbitrarnog odlučivanja gdje prvostupanjski sud ne temelji svoju odluku na zakonu već na nekom svom mišljenju koje je zauzeo očigledno iščitavajući prijedlog predlagatelja osiguranja Sirotić Daria i čitajući nezakonita obrazloženja odluka OS u Pazinu koje su DVA PUTA UKINUTE, pa je utoliko dovoljno reći o njihovim zakonitostima.

Prijedlog za određivanjem privremene mjere NIJE I NE MOŽE BITI prethodno pitanje u odnosu na postojanje PRAVOMOĆNOG RJEŠENJA O NAMIRENJU!!!

Ovaj sud od pravomoćnosti rješenja o namirenju (08.01.2021.g.), dakle već punih 21 mjeseci „drži“ novce na računu Suda i nezakonito ih odbija isplatiti vjerovniku.

Takvo postupanje suda po stavu vjerovnika prelazi granice ovlaštenja prvostupanjskog suca koji očigledno izravno i svjesno brani poziciju nekog predlagatelja osiguranja, a što je već pitanje njegove nepristranosti i postojanja pretpostavki za njegovo izuzeće.

Bilo tko može danas podnijeti prijedlog za određivanjem privremene mjere.

Izmisliti historijat prijedloga i činjenice navedene u istom.

O tom prijedlogu treba pravomoćno odlučiti nadležni sud.

Tek kada sud o istom odluči, takvo rješenje eventualno može biti zapreka da se ne postupi po drugom pravomoćnom rješenju.

Da li takav prijedlog koji je samo prijedlog i ništa više od toga može zaustaviti stečajni sud da postupa po svojem pravomoćnom rješenju o namirenju??? NE MOŽE!!!

Irena Tominić je nakon pravomoćnosti rješenja o namirenju nekoliko puta zatražila isplatu iznosa koji joj prema tom rješenju nesporno pripada.

Ovaj sud se **oglušio** svih tih mjeseci na njezine zahtjeve i požurnice, a što i sam obrazlaže u pobijanom rješenju.

U svojim podnescima Irena Tominić jasno je navela da **ne postoji i ne egzistira rješenje o privremenoj mjeri temeljem kojeg bi se Trgovačkom sudu zabranila isplata iznosa od 1.414.024,79 kuna na ime njezine tražbine kao razlučnog vjerovnika, slijedom čega je predložila da Sud odmah postupi po rješenju od 17.11.2020.g.**

NE POSTOJI rješenje suda o privremenoj mjeri (niti pravomoćno niti nepravomoćno) kojim bi Trgovačkom sudu zabranila isplata Ireni Tominić iznosa od 1.414.024,79 kuna na ime njezine tražbine kao razlučnog vjerovnika, što dovodi do zaključka kako ovaj sud nezakonito i neosnovano zadržava predmetni iznos i odbija isti isplatiti razlučnom vjerovniku koji uslijed navedenog trpi štetu.

Sud bi trebao pružiti zaštitu strankama stečajnog postupka, konkretno ovdje razlučnom vjerovniku.

A što ovaj sud radi? Dijametralno suprotno. Nanosi ogromnu štetu vjerovniku. Ovaj sud je očigledno „poklonio vjeru“ jednostranim navodima Sirotić Daria navedenim u prijedlogu.

Drugog obrazloženja nema. Time je ovaj sud zapravo sam zauzeo stav da bi prijedlog za određivanjem privremene mjere navodno bio osnovan i temeljem takvog stava (iako nije nadležan niti ovlašten odlučivati o privremenoj mjeri) nezakonito zadržava novce na računu suda i odbija postupiti po vlastitom pravomoćnom rješenju o namirenju.

Nadalje, stečajni zakon ne poznaje institut odgode isplate prema pravomoćnom rješenju o namirenju zbog navodnog prethodnog pitanja, neovisno o tome na koji način se primjenjuju odredbe ZPP-a.

Ne postoji institut odgode isplate. Postoji samo zakonska obveza da se razlučni vjerovnik namiri iz prodaje nekretnine na kojoj je imao razlučno pravo, a ne da se ta isplata odgađa zbog navodno postojanja prethodnog pitanja.

Kako je već rečeno – prijedlog za osiguranje je samo prijedlog jedne od stranaka u nekom drugom postupku i takav prijedlog ne može predstavljati prethodno pitanje.

Razvidno je dakle da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba stečajnog i parničnog postupka te je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Nadalje, **iz prvog ukidnog rješenja ŽS u Splitu** od dana 27.01.2021.g., posl.br.GŽ Ovr Ob-7/2021, proizlazi slijedeće što vjerovnik drži bitnim citirati:

„Prije svega potrebno je navesti kako predlagatelj u ovom postupku svoj zahtjev za osiguranje određivanjem privremene mjere, očito, temelji na novčanoj tražbini koju ima prema protivniku osiguranja Dragi Radoloviću, koja tražbina je utvrđena presudom zbog ogluhe istog suda poslovnj broj P-23/2014 od 7. travnja 2014., u iznosu od 50.000,00 EUR-a. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem određena je privremena mjera radi osiguranja te tražbine zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu, u stečajnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem St-103/18, stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d. o. o. u stečaju iz Poreča, isplatiti protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 1.414.024,79 kuna. Međutim, iz obrazloženja pobijanog rješenja uopće nije jasno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio visinu predmetne novčane tražbine, a posebno nije jasno na koji način je sud utvrdio da bi navedeni novčani iznos od 1.414.024,79 kuna, za koji iznos je određena privremena mjera, odgovarao iznosu tražbine koja se osigurava (iznosu od 50.000,00 EUR-a). Radi se o novčanim iznosima i iznos potraživanja koji se osigurava mora odgovarati onom novčanom iznosu na kojemu je određena mjera osiguranja, što u konkretnom slučaju nije jasno određeno jer se, očito, radi o značajno različitim iznosima, a novčani iznos od 1.414.024,79 kuna, za koji iznos je određena privremena mjera, je i više nego trostruko veći od iznosa tražbine koja se osigurava.

Osim toga, prvostupanjski sud je dao određene razloge zbog kojih je prihvatio prijedlog za osiguranje i odredio predmetnu privremenu mjeru zabranom isplate protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčanog iznosa od 1.414.024,79 kuna, iako se osigurava potraživanje predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja Dragi Radoloviću, međutim i te razloge za sada nije moguće u potpunosti prihvatiti kao pravilne, na što također osnovano ukazuju žalitelji. Takva utvrđenja još uvijek ne upućuju pouzdano na zaključke o postojanju obveze Irene Tominić prema predlagatelju. Sud nije dao dostatne razloge za zaključak prema kojemu bi Irena Tominić, postupajući na taj način, bila u obvezi spram predlagatelja osiguranja. Međutim, kako je već navedeno, takav zaključak prvostupanjskog suda nije moguće bezrezervno prihvatiti u smislu utvrđenja postojanja obveze Irene Tominić prema predlagatelju osiguranja.

Iz drugog ukidnog rješenja ŽS u Splitu od dana 21.05.2021.g., posl.br.GŽ Ovr Ob-38/2021, proizlazi slijedeće što vjerovnik drži bitnim citirati:

„Međutim, prvostupanjski sud, očito ne prihvaćajući navedeni stav ovog suda, sada utvrđuje kako ukupno potraživanje predlagatelja s uračunatom zateznom kamatom prema Dragi Radoloviću do 8. veljače 2021. iznosi 804.251,84 kuna, prema obračunu kojeg je predlagatelj dostavio 10. veljače 2021., kao i da to potraživanje nije namireno niti je izvjesno kada će biti namireno, pa zaključuje kako je za očekivati i da će se taj dug i povećati i da je "opravdano odrediti osiguranje" na cjelokupnom iznosu od 1.414.024,79 kuna. Takvo stajalište prvostupanjskog suda nije moguće prihvatiti kao pravilno jer, kako je rečeno, kod osiguranja novčanog potraživanja iznos tražbine koja se osigurava mora odgovarati novčanom iznosu na kojemu je osiguranje određeno, a može bitna buduća neodređena potraživanja svakako nisu dospjela potraživanja i nije ih moguće osiguravati na ovaj način, kako to očito pogrešno drži prvostupanjski sud.

Osim toga, i dalje nije moguće u potpunosti prihvatiti sve razloge koje je naveo prvostupanjski sud kada je prihvatio prijedlog za osiguranje i odredio predmetnu privremenu mjeru zabranom isplate protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčanog iznosa od 1.414.024,79 kuna. S obzirom da se osigurava potraživanje predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja Dragi Radoloviću, koje potraživanje predlagatelj ima temeljem pravomoćne sudske odluke, nije moguće prihvatiti kao pravilan zaključak prvostupanjskog suda prema kojemu je već pokretanjem parničnog postupka protiv protivnika osiguranja radi utvrđenja da nekretnine, k. č. 172 zgr., 3276, 3277 i 3278 zk. ul. 284 k. o. Grimalda i k. č. 3120, 3123 i 3204 zk. ul. 1296 k. o. Kringa, predstavljaju bračnu stečevinu protivnika osiguranja za po 1/2 dijela, a koji se postupak vodi pod brojem P Ob-90/2020, predlagatelj i učinio vjerojatnim postojanje svoje novčane tražbine.

Novčana tražbina u konkretnom slučaju postoji temeljem točno određene sudske odluke u određenom (ili odredivom) novčanom iznosu, a tek je preinačenom tužbom predlagatelj zatražio i utvrđenje kako iznos od 1.414.024,79 kuna predstavlja izvanbračnu stečevinu Drage Radolovića i Irene Tominić za po 1/2 dijela, što također valja imati na umu kod odluke o visini iznosa koji se osigurava ovakvom privremenom mjerom, odnosno kod odluke o postojanju obveze Irene Tominić prema predlagatelju.

Dakle, i u ovom stadiju postupka je potrebno jasno navesti kako se radi o mjeri osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja Dragi Radoloviću, koju tražbinu predlagatelj ima temeljem pravomoćne sudske odluke, kao i da se osiguranje traži zabranom Trgovačkom sudu u Pazinu da u stečajnom postupku koji se pod brojem St-103/18 vodi protiv stečajnog dužnika Istra Bavaria Agentur d. o. o. u stečaju iz Poreča, isplati protivnici osiguranja Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu novčani iznos od 1.414.024,79 kuna, a sud je u postupku vezan činjeničnim navodima predlagatelja prema kojima su protivnici osiguranja suvlasnici određene imovine kao izvanbračne stečevine i da oni poduzimaju određene radnje kako bi otežali ili onemogućili namirenje te tražbine. U postupku je prije svega bilo potrebno jasno utvrditi i navesti koji novčani iznos se osigurava, kao i utvrditi po kojoj osnovi i u kojem dijelu, odnosno u kojem iznosu, postoji potraživanje prema protivnici osiguranja. Pritom prvostupanjskom sudu treba navesti i da je izvanbračna zajednica, u smislu članka 11. stavak 1. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19, dalje ObZ), zajednica neudane žene i neoženjenoga muškarca koja traje najmanje tri godine ili kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili je nastavljena sklapanjem braka, a prema utvrđenjima prvostupanjskog suda u takvoj zajednici protivnika osiguranja nije rođeno zajedničko dijete.

Prvostupanjski sud, dakle, nije dao prihvatljive razloge za navedene zaključke u pogledu postojanja i visine tražbine, odnosno i dalje nije dao dostatne razloge za zaključak prema kojemu bi za cjelokupni navedeni novčani iznos na kojemu je određena privremena mjera protivnica osiguranja Irena Tominić bila u obvezi spram predlagatelja osiguranja.

Iz navedenog proizlazi kako prvostupanjski sud nije dao jasne razloge za utvrđenja u pogledu navedenih odlučnih činjenica čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju povredu ukazuje žalba.

Stoga je, postupajući temeljem članka 380. točka 3. ZPP-a, valjalo uvažiti žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti navedene bitne povrede odredaba postupka, utvrditi sve odlučne činjenice koje se odnose na postojanje i visinu potraživanja, posebno imajući u vidu potraživanje prema protivnici osiguranja, utvrditi postojanje zakonskih razloga za donošenje mjere osiguranja te pravilnom primjenom materijalnog prava ponovno odlučiti o prijedlogu. „

Ključne su slijedeće činjenice:

- Dario Sirotić raspolaže samo sa ovršnom ispravom protiv Drage Radolovića (presuda zbog ogluhe na 50.000,00 EUR), ne i protiv Irene Tominić, a pritom navedeno potraživanje, sve da je i osnovano, a nije, daleko je niže od iznosa od 1.414.024,79 kuna za koji iznos predlagatelj osiguranja neosnovano predlaže da se zabrani Trgovačkom sudu Pazin da se isplati Ireni Tominić ili trećoj osobi po njezinom nalogu
- **Dario Sirotić nema nikakvu novčanu tražbinu prema Ireni Tominić, a niti je učinio vjerojatnim da bi iznos od 1.414.024,79 kuna bio bračna stečevina Drage Radolovića i Irene Tominić**
- Točno je da je Irena Tominić stekla nekretnine u k.o.Kringa u stečajnom postupku posl.br.St-281/2017. **Stekla ih je na zakonit način u sudskom postupku**
- Temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 19.10.2017.g. temeljem kojeg ugovora je Ireni Tominić ustupljena tražbina Kermas ulaganja, **naknadu za ustup nije platio Drago Radolović**. To što firma GOLDEN FOX ima sjedište na istoj adresi kao i stečajni dužnik ISTRA BAVARIA AGENTUR d.o.o. nema nikakve veze sa navodnom bračnom stečevinom protivnika osiguranja, a pravno je vrlo jasno, ili barem ne bi trebalo biti nejasno, da pravni poslove i pravne radnje koje poduzimaju pravne osobe nemaju nikakve veze sa tuženicima kao fizičkim osobama.
- U prijedlogu za određivanjem privremene mjere konstantno se izjednačavaju prava, obveze i imovina trgovačkih društava kao pravnih osoba sa pravima, obvezama i imovinom fizičkih osoba, što je potpuno pravno neosnovano
- Brak Drage Radolovića i Ivone Knez Radolović razveden je presudom OS Pula, Stalna služba Pazin, posl.br.P Ob-216/2016 od dana 16.11.2016.g. koja je postala pravomoćna dana **02.12.2016.g. Naravno da istovremeno osoba ne može biti u braku i izvanbračnoj zajednici kako je definira čl.11. Obz-a.**
- U čl.11. OZ-a izvanbračna zajednica definirana kao životna zajednicu **neudane žene i neoženjenoga muškarca** koja traje **najmanje tri godine**, a kraće ako je **u njoj** (dakle u zakonom priznatoj izvanbračnoj zajednici) rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka. Drago Radolović **nije mogao zasnovati izvanbračnu zajednicu sa Irenom Tominić prije 03.12.2016.g.**, te je isto tako razvidno da mlt.Rosa Carolina Tominić rođena dana 20.02.2012.g. koju je Drago Radolović uz pristanak Irene Tominić priznao kao svoje dijete dana 06.04.2012.g. od kojeg dana je djetetu određeno novo osobno ime Carolina Rosa Radolović, **nije rođena u izvanbračnoj zajednici jer izvanbračna zajednica Drage Radolovića i Irene Tominić dana 20.02.2012.g. nije niti postojala budući je Drago Radolović bio u braku sa Ivonom Knez Radolović.**

- Iz tužbe tužiteljice Ivone Knez Radolović podnesene protiv Drage Radolovića razvidno je da je ista podnesena radi utvrđenja da trgovačko društvo PROJEKT GOSPODI d.o.o. koje društvo je bilo vlasnik prijeporninih nekretnina upisanih u zkul.1296, K.O.Kringa, predstavlja bračnu stečevinu svakoga u ½ - **dakle, bračna stečevina bili bi udjeli u društvu, a ne i nekretnine kojih je to društvo bilo vlasnik**
- Iz presude zbog ogluhe P-2533/15 proizlazi kako je društvo IBA d.o.o. dužno trpjeti namirenje tražbine Željka Drmića prema IBI d.o.o. u iznosu od 350.000,00 EUR sudskom prodajom nekretnine k.č.br.3624/1, k.o. Tinjan. **Dakle, radi se o potraživanju Drmića prema trgovačkom društvu IBA d.o.o., ne prema Dragi Radoloviću**
- Iz Anexa Sporazuma od 12.03.2018.g. razvidno je u bitnome:
 - da Ivona Knez ima dospjelu tražbinu u iznosu od 916.636,84 kuna prema TD Rustikalna kuća d.o.o. s osnova pozajmica, **a ne prema Dragi Radoloviću.** Tu istu tražbinu koju ona ima prema društvu Rustikalna kuća ustupa Ireni Tominić koja se ovlašćuje da ostvaruje svoja prava kao vjerovnik prema dužniku Rustikalna kuća d.o.o. **Dakle, radi se pravnom odnosu Ivone Knez prema Rustikalnoj kući te potom Irene Tominić prema Rustikalnoj kući. Drage Radolovića u toj priči nema.**
 - da Željko Drmić ima dospjelu tražbinu u iznosu od 350.000,00 EUR prema TD IBA d.o.o. s osnova presude P-2533/15, **a ne prema Dragi Radoloviću.** Tu istu tražbinu koju on ima prema društvu IBA d.o.o. kao i upisano založno pravo ustupa i prenosi Ireni Tominić koja se ovlašćuje da ostvaruje svoja prava kao vjerovnik prema dužniku IBA d.o.o. **Dakle, radi se o pravnom odnosu Željka Drmića prema IBA d.o.o. te potom Irene Tominić prema Rustikalnoj IBA d.o.o. Drage Radolovića u toj priči nema.**
 - Za ostale nekretnine koje se spominju, Ivona Knez obvezala se izdati Dragi Radoloviću tabularnu ispravu potrebnu za uknjižbu prava vlasništva te isto tako na njegov zahtjev izdati specijalnu punomoć za raspolaganje predmetnim nekretninama – u navedenom postupanju stranaka nema apsolutno ništa spornog
 - Iz predmetnog stečajnog spisa St-103/2018 koji se vodi protiv stečajnog dužnika IBA d.o.o. u bitnome proizlazi da je Irena Tominić posve zakonito i osnovano prijavila svoju tražbinu od 350.000,00 EUR (kunska protuvrijednost 2.607.150,00 kuna), te je doneseno rješenje dana 17.11.2020.g. da se iz iznosa kupovnine od 1.492.500,00 između ostalih tražbina namiruje tražbina Irene Tominić u iznosu od 1.414.024,79 kuna i to prodajom nekretnine k.č.br.3624/1, k.o.Tinjan.
 - Iz preslike djela stečajnog spisa St-281/17 koji se vodi protiv stečajnog dužnika PROJEKT GOSPODI d.o.o. u bitnome proizlazi da je Irena Tominić posve zakonito i osnovano prijavila svoju tražbinu od 250.000,00 EUR (kunska protuvrijednost 1.853.750,00 kuna), te je doneseno rješenje dana 20.12.2018.g. da se iz iznosa kupovnine od 955.257,93 kuna između ostalih tražbina djelomično namiruje tražbina Irene Tominić u iznosu od 767.878,53 kuna ostvarenog prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zkul.br.3120, k.o.Kringa. Drugih vjerovnika osim Irene Tominić nesporno nije bilo. **Vrijednost nekretnina odredio je Trgovački sud u Pazinu, a ne protivnici osiguranja.**

Dakle, netočni su i činjenično i pravno potpuno neosnovani svi navodi predlagatelja osiguranja, a poglavito da bi:

- Drago Radolović temeljem Anexa Sporazuma od 12.03.2018.g. „*ono što njemu pripada na ime bračne stečevine ne bi upisao na svoje ime nego na ime Irene Tominić.*“ **Radi se o potraživanju Željka Drmića prema društvu IBA d.o.o. NE PREMA Dragi Radoloviću te potraživanju Ivone Knez prema društvu RUSTIKALNA KUĆA d.o.o. NE PREMA Dragi Radoloviću** – razvidno je kako predlagatelj osiguranja ponovno iznosi potpuno promašene konstrukcije i

neosnovano izjednačava prava, obveze i imovinu pravnih osoba sa pravima, obvezama i imovinom fizičkih osoba!!!

- „*Da se niti jedna nekretnina ili TD koje bi imalo pripasti Dragi Radoloviću ne upisuje na njegovo ime, već se Ivona Knez i Paula Palaziol obvezuju izdati tabularne izjave.*“ –u tome nema ništa spornog
- *Da bi stvarni založni vjerovnik odnosno razlučni vjerovnik stečajne mase za iznos od 350.000,00 EUR-a bio Drago Radolović??? Zašto bi potraživanje koje Drmić ima prema IBA d.o.o. predstavljalo bračnu stečevinu Radolovića i Ivone Knez??? To je dug i obveza pravne osobe i potraživanje i pravo treće fizičke osobe.*
- *Da bi potraživanje koje je Ivona Knez imala prema Rustikalnoj kući d.o.o. s osnova pozajmica predstavljalo bračnu stečevinu Radolovića i Ivone Knez, koje da je Anexom podijeljeno tako da to potraživanje u cijelosti predstavlja imovinu Drage Radolovića. To je bilo potraživanje Ivone Knez prema trgovačkom društvu, ne prema Radoloviću. Nema bračne stečevine.*

Nema apsolutno nikakvog prikrivanja imovine.

Iz Anexa Sporazuma razvidno je da stranke uređuju i međusobne odnose iz parničnih i ovršnih postupaka koji se vode između istih, a ne samo kako to sud pogrešno navodi pravni odnosi u vezi sa bračnom stečevinom Drage Radolovića i Ivone Knez.

Nastavno na prednje, iz cjelokupne dokumentacije koju je predlagatelj osiguranja dostavio ne može se izvesti zaključak koji je neosnovano izveo Općinski sud u Pazinu iz kojih razloga je dva puta Županijski sud i ukinuo rješenja o privremenoj mjeri.

Predlagatelj osiguranja Dario Sirotić je vrlo maštovito interpretirao i analizirao dokumentaciju i time pokušao Općinskom sudu u Pazinu ukazati na veliku teroriju zavjere koja ne postoji, a u koju teoriju je očigledno “povjerovao” Trgovački sud u Pazinu kada već 21 mjesec nezakonito odbija isplatiti potraživanje razlučnog vjerovnika.

Predlagatelj osiguranja nigdje nije naveo tko su ti navodni drugi vjerovnici koje su protivnici osiguranja navodno osujetili u naplati...niti jedan takav postupak nije pokrenut. Iz stečajnih postupaka nad dužnikom IBA d.o.o. i PROJEKT GOSPODI d.o.o. nema vjerovnika koji su na bilo koji način osporili tražbine Irene Tominić. Ako je netko imao pravni interes da to učini, onda su to stečajni vjerovnici.

Shodno iznijetom, samo predlagatelj osiguranja iznosi u izmišljenje konstrukcije, a jednovremeno sa iznijetim više od 6 godina nije niti pokrenuo postupak ovrhe temeljem pravomoćne presude.

Slijedom navedenog vjerovnik Irena Tominić predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donese sljedeće:

r j e š e n j e

kojim se žalba vjerovnika usvaja, pobijano rješenje **preinačuje** na način da se naloži Trgovačkom sudu Pazin da ODMAH postupi po pravomoćnom rješenju o namirenju od dana 17.11.2020.g., posl.br.St-103/2018-376 te da ODMAH izvrši isplatu novčanog iznosa od 1.414.024,79 kuna sa računa Trgovačkog suda Pazin na račun vjerovnika Irene Tominić zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od pravomoćnosti rješenja o namirenju 08.01.2021.g. do konačne isplate po stopi propisanoj u čl.29.st.2.Zakona o obveznim odnosima koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri (3) postotnih poena, te zajedno sa troškovima ove žalbe koji se imaju namiriti iz stečajne mase dužnika.

Rijeka, 19.10.2022. g.

Irena Tominić, p.p.

Trošak vjerovnika: 1414 bd
Sastav žalbe protiv rješenja: 7.070,00 kn + PDV
Sudska pristojba na žalbu