

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

23 -10- 2024

St-168/2014

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R
broj primjeraka 3 priloga 1
taksirano KN POTPIS

Trgovački sud u Splitu

- Ante Gabelica, stečajni upravitelj

- Ivan Čulić, stečajni sudac/predsjednik Suda

Podnositelji Ante Ledenko, Split, Katalinićev prilaz 8
Enes Čaušević, Solin, Don Lovre Katića 5
Milan Bluk, Solin, Don Frane Bulića 131

PODNEŠAK

obustava i zaključenje stečaja - prijedlog stečajnog upravitelja prema
izvješćima stečajnog upravitelja od 06.09.2024. i 02.10.2024.g., sa
pozivom na postupanje
*3

1. Prema izvješću stečajnog upravitelja od 06.09.2024. - "III". Iz navedenog je razvidno kako je
podijeljena stečajna masa u skladu s odredbom članka 295. Stečajnog zakona (koji odgovara čl.
205.52/96), slijedom čega se temeljem odredbe čl. 97.st.1.Stečajnog zakona sudu predlaže obustaviti i
zaključiti predmetni postupak.

Sud se obavještava kako će po zatvaranju računa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, OIB:
31076464103 IBAN: HR7024020061100741285, Broj računa: 1100741285 otvorenog pri
Erste& Steiermarkische Bank d.d., a u odnosu na eventualni višak sredstava od preostalih 127,83 EUR-a
nakon podmirenja troškova zatvaranja tog računa, biti zadan nalog za prebacivanjem tog iznosa na
depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu.", i izvješću stečajnog upravitelja od 02.10.2024 . g. - "111.
RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU DO 30.12.2024.GODINE. U nastavku postupka
predlaže se sudu postupiti na način kako je to predloženo podneskom od 06.09.2024. godine.

Dakle, protivimo se prijedlogu stečajnog upravitelja od 02.10.2024.g odnosno 06.10.2024.g. o
obustavi i zaključenju stečaja.

2. Nastavno, pravni argument je pravni razlog za pravno stajalište, mišljenje ili odluku — ukratko,
pravni zaključak, a pravna argumentacija navođenje pravnih razloga za pravni zaključak u pravnom
stajalištu, tvrdnji ili odluci.

Zakornost kao pravno načelo čine najviše pravne norme nekog sustava koje izražavaju temeljne
vrijednosti s kojima moraju biti u skladu sve ostale pravne norme. Ono zahtijeva suglasnost nižih pravnih
akata s višim pravnim aktima, pa tako i u situaciji kada su niži pravni akti sudske odluke. Ta suglasnost se
ostvaruje kada sudovi višeg stupnja rješavaju o povredama materijalnih i procesnih odredaba
počinjenim od strane nižih sudova na koje stranke ukazuju u pravnim lijekovima. Odlučujući o
navedenim povredama sudovi argumentiraju, i to temeljem argumenta zakonitosti. Pri tome se
zakornost može shvatiti kao samostalan argument i kao jedan od općih načela prava (analogia iuris).
Zaključno, **Rješenje o dosudi, sa primjenom procjene vrijednosti uporabom troškovne
metode, hotela Marjan ADRI Su Iz Rovinja — je ništavno.** Ništavost ili ništetnost, jedan od dvaju
oblika nevaljanosti pravnoga posla. Ništavi posao ne proizvodi namjeravane pravne učinke, jer
ne ispunjava određene zakonske uvjete valjanosti. Zahtjev za utvrđivanje ništavosti ne
zastarijeva, a sud na ništavost pazi i po službenoj dužnosti.

3. Prema posljednjem izvodu prometa po računu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, OIB: 31076464103 BAN: HR7024020061100741285, Broj računa: 1100741285 otvorenom pri Erste& Steiermarkische Bank d.d., broj izvoda: 013 od dana 15.09.2024.godine, na poslovnom računu stečajnog dužnika ima ukupno 120,33 EUR-a.

Stečajna masa je podijeljena između stečajnog upravitelja, privilegiranih „dužnika“ i „vjerovnika“ (keruma i rovinjskog adrisa) a prema Zapisniku sa skupštine vjerovnika ADRIATIC d.d. u stečaju (dostavlja se u privitku) razvidno je kako su privilegirani donosili odluke za sebe i u svoju korist. Upisana založna prava na nekretninu u naravi hotel Marjan "privilegiranih založnih vjerovnika — razlučnih vjerovnika", prema upisu u ZK, su bila 100 mil. EURA od čega je u hotel Marjan uloženo 16. mil. a ostatak od 86. mil. je podijeljeno "privilegiranim" na teret ADRIATICA/hotela Marjan. Obveze društva SAPOR po kreditu su 50.000.000,00. kuna, i to podijeljeno, na teret ADRIATICA d.d. u stečaju / hotela Marjan. Fiktivni računi SAPORA za neizvršene radove na hotelu Marjan su „teskl 250.000.000,00 kuna, i to je podijeljeno. Regresne tražbine ADRIATICA d.d./hotela Marjan po osnovu kerumova sudužništva i jamstva, nisu "sjele" na račun u korist ADRIATICA d.d., nego su podijeljena privilegiranim.

Radnici i javnost se pitaju - gdje je nestala stečajna masa.

Činjenično stanje i pravne posljedice kršitelja/rušitelja Zakona u predmetnom postupku je protivno pravnom/gospodarskom i društvenom poretku odnosno ustavnim vrednotama. Radnici i dalje traže odgovor od političara i pravosuđa „gdje je nestalo 60. mil. EURA“ i 3. mil. EURA duga prema radnicima sa osnova neisplaćenih plaća, pa svoje zahtjeve moraju rješavati na ulici i uz pomoć javnosti.

Dakle, navedeno traži žurno postupanje stečajnog suca i predsjednika Trgovačkog suda u Split, postupanje prema ius aequum (pravično pravo).

4. **Rekonstrukcija hotela Marjan je, prema građevinskoj dozvoli — nezakonita.** Rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine u svrhu njezine obnove.

Dakle, navedeno pod t. 4 traži se, od stečajnog upravitelja kao odgovorne osobe, žurno postupanje građevinske inspekcije, jer između ostalog radi se o pravu vlaništva, koje ne pripada "privilegiranim dionicima" ovog stečajnog postupka, postupanje prema ius aequum (pravično pravo).

U Splitu, 21.10.2024.g.

