



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnoj sutkinji Željki Matijević, u predstečajnom postupku nad dužnikom X GAS d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek, Josipa Jurja Strossmayera 322b, MBS: 030212378, OIB: 15154411340, 20. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog vjerovnika HELION GROUP d.o.o., Osijek, Martina Divalta 184, OIB: 11687985331, od 31. ožujka 2025., kojim traže da im se izdaju klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na dospjele anuitete na rješenje ovog suda poslovni broj St-745/2022-43 od 31. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-745/2022-6 od 15. studenoga 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom X GAS d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek, Josipa Jurja Strossmayera 322b, MBS: 030212378, OIB: 15154411340.

2. Sud je 28. ožujka 2023. donio rješenje poslovni broj St-745/2022-25 o utvrđenim i osporenim tražbinama, koje je postalo pravomoćno 14. travnja 2023.

3. Rješenjem poslovni broj St-745/2022-43 od 31. svibnja 2023. potvrđen je plan restrukturiranja dužnika. Navedeno rješenje je 17. lipnja 2023. postalo pravomoćno.

4. Rješenjem poslovni broj St-745/2022-53 od 7. lipnja 2024. sud je zaključio predstečajni postupak, a navedeno rješenje je postalo pravomoćno 19. travnja 2024.

5. Vjerovnik HELION GROUP d.o.o. Osijek, je podneskom predložio iskazivanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na dospjele anuitete na rješenje ovog suda poslovni broj St-745/2022-43 od 31. svibnja 2023.

6. Ovakav prijedlog vjerovnika nije dopušten.

7. U odnosu na izdavanje klauzule pravomoćnosti ističe se da je ovaj sud izdao potvrdu pravomoćnosti na rješenje kojim je potvrđen plan restrukturiranja dužnika.

8. Nadalje, ističe se da sukladno članku 62. stavku 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), potvrđeni plan restrukturiranja ima pravni učinak prema svim njegovim sudionicima, dok sukladno stavku 4. istog članka učinci potvrđenog stečajnog plana na odgovarajući način se primjenjuju na potvrđeni plan restrukturiranja.

8.1. Člankom 340. stavkom 1. SZ-a propisano je da rješenje o potvrdi stečajnoga plana djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti, dok sukladno članku 341. stavku 1. SZ-a ako je na temelju rješenja o potvrdi stečajnoga plana namirenje tražbina stečajnih vjerovnika odgođeno ili je dužnik djelomično oslobođen obveze namirenja, odgoda odnosno oslobođenje prestaje vrijediti u odnosu na onoga vjerovnika prema kojem je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem prihvaćenoga stečajnog plana. Smatrat će se da je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem stečajnoga plana ako nije platio dospelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana.

8.2. Nadalje, sukladno članku 343. stavku 1. SZ-a na osnovi pravomoćnoga rješenja o potvrdi stečajnoga plana stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika. S neosporenom tražbinom izjednačena je i ona čije je osporavanje otklonjeno.

9. Plan restrukturiranja kojeg vjerovnici prihvate u predstečajnom postupku te ga nakon toga sud potvrdi predstavlja sudsku nagodbu, koja je sukladno članku 27. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/24. – dalje: OZ), ovršna ako je tražbina koja se prema njoj treba ispuniti dospjela. Dospijeće tražbine se sukladno članku 27. stavku 2. OZ-a dokazuje planom restrukturiranja i rješenjem kojim se potvrđuje taj plan.

10. Iz navedenih općih pravila o ovršnosti ovršnih isprava proizlazi da se potvrda ovršnosti sukladno članku 36. stavku 1. OZ-a daje samo u slučaju sudskih i upravnih odluka, a ne i u slučaju kada je ovršna isprava sudska nagodba.

11. Stoga, ovaj sud zaključuje da vjerovnici u predstečajnom postupku čije su tražbine utvrđene ne mogu dospelost tražbine dokazivati izdavanjem potvrde ovršnosti rješenja kojim je potvrđen plan restrukturiranja, zbog čega je prijedlog

vjerovnika nedopušten. A kao što je već ranije navedeno, vjerovnici svoju tražbinu mogu ostvarivati sukladno citiranim odredbama 340., 341. i 343. SZ-a.

12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku 20. svibnja 2025.

Sutkinja
Željka Matijević

Pouka o pravnom lijeku: protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Osijeku, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30877-b9337**

Kontrolni broj: **011da-c6dde-85ca8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA MATIJEVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.