

ZORAN VUKIĆ partner
 SAŠA JELUŠIĆ partner
 VLADIMIR ŠULINA partner
 HRVOJE VUKIĆ partner
 dr. GORDAN STANKOVIĆ partner
 INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner
 ZDENKO JABUKA partner
 MARIJO BEZIĆ partner
 TOMISLAV BRGULJAN partner
 IVAN SMOKROVIĆ partner
 MAJADOTLIĆ partner
 DAMIR JELUŠIĆ
 MARIO VRTODUŠIĆ
 IVA SUNKO
 ANA BUKŠA
 ANDREA ŠTALEKAR PAP
 KATJA BAJČIĆ
 MARKO CAREVIĆ
 BRUNO JELENKOVIĆ
 ANA MIHOVIČEVIĆ
 MIA VUJIĆ LAMZA
 VANA STRAGA
 LINA SERDAR
 ALEN PILJIĆ
 ANTONIO ŠČULAC
 MARTINA PAVČIĆ
 MIA KERANOVIĆ
 SANDRO LUKIĆ
 ANDREA STOJŠIĆ
 ESTER FILIPAS
 IRMA JUPIĆ
 LUCIJA FRANKA BUKŠA
 MONIKA VUČINIĆ
 PETER TOMIĆ
 ANASTAZIJA FRANOLIĆ
 EMA VUKIĆ, LL.M.
 MILAN ŠUTIĆ
 IVAN BUDISAVLJEVIĆ
 SARA VUKOVIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: info@vukic-lawfirm.hr

www.vukic-lawfirm.hr

upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384

žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb

temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić, V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan



TERRALEX
 The Worldwide Network
 of Independent Law Firms™
 Croatian Member



U Rijeci, 7. svibnja 2021. godine

**TRGOVAČKI SUD
 U SPLITU**

Posl.br.: St-397/2013

Stečajni vjerovnik:

CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862

Vatroslava Jagića 33, Zagreb

zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o.

Stečajni dužnik:

SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju,

OIB 98656583257, 114. brigade 12., Split

PODNEŠAK

1x (e-komunikacija)

generalna punomoć 39 Su-80/2016

Stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. (dalje: stečajni vjerovnik) zaprimio je podnesak stečajnih vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION AG i dr. od 3. svibnja 2021. godine te podnesak stečajnog upravitelja od 4. svibnja 2021. godine, te se ovim putem u odnosu na iste dodatno očituje kako slijedi.

Stečajni vjerovnik ponovo ističe kako su **ispunjeni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.**

Povezano sa:



ZAGREB
 Odvjetničko društvo
 Hanzeković & Partneri d.o.o.
 Radnička cesta 22
 10000 Zagreb
 Tel: +385 01/6184 611
 Fax: +385 01/6184 816
hanzekovic@hanzekovic.hr

ZADAR
 Odvjetnički ured
 Rikardo Perković
 Elizabete Kotromanić 11/II
 23000 Zadar
 T: +385 23 317 044
 F: +385 23 300 411
odvjetnik.perkovic@zd.t-com.hr

POŽEGA
 Zajednički odvjetnički ured
 Juraj Rajić i Marijan Bruketa
 Matije Gupca 4
 34000 Požega
 T: +385 34 274 210
 F: +385 34 271 920
juraj.rajic@gmail.com

VARAŽDIN
 Odvjetničko društvo
 Sevešek i partneri d.o.o.
 Kratka 4/I
 42000 Varaždin
 T: +385 42 215 225
 F: +385 42 313 275
info@odsp.hr

SPLIT
 Odvjetničko društvo
 Mrkljić & partneri d.o.o.
 Klaićeva poljana 1
 21000 Split
 T: +385 21 323 600
 F: +385 21 362 308
mrkljic.partnari@email.t-com.hr

SISAK
 Odvjetnički ured
 Marko Rafaj
 Stjepana i Antuna Radića 40
 44000 Sisak
 T: +385 44 521 797
 F: +385 44 524 934
marko.rafaf@skt-com.hr

DUBROVNIK
 Odvjetnički ured
 Antun Kisić
 Između polača 18
 20000 Dubrovnik
 T: +385 20 323 824
 F: +385 20 323 824
antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr

Naime, člankom 17. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., dalje: SZ) propisano je da stečajni sudac:

"3. imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezatne upute, u skladu s ovim Zakonom."

Nadalje, člankom 27. stavkom 2. SZ-a propisano je da stečajni sudac može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnoga upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

Dakle, zakonom je na jasan i nedvosmislen način predviđena mogućnost stečajnog suca da po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja kada isti svoju dužnost ne obavlja uspješno ukoliko postoje drugi važni razlozi.

U tom smislu ponovo se ukazuje na relevantnu sudsku praksu:

"Stoga poseban značaj ima obveza stečajnog upravitelja da se na ispitnom ročištu određeno izjasni osporava li ili priznaje svaku prijavljenu tražbinu. Propuštanjem te dužnosti vjerovnici se lišavaju značajnih prava koja im pripadaju u stečajnom postupku. Zapravo se prije ročišta vjerovnika ništa ozbiljno ne može poduzimati u stečajnom postupku."

...

Osim toga odugovlačenjem izjašnjavanja o tražbinama, čime se odlaže i mogućnost održavanja ročišta vjerovnika, stečajni upravitelj sprečava vjerovnike da oni sami imenuju stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 23. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, i 129/00). Teoretski bi tako izbjegavanjem izjašnjavanja o tražbinama stečajnih vjerovnika stečajni postupak mogao trajati dvije ili više godina a da se ništa ne učini i da se stečajna masa iskoristi samo za podmirenje troškova stečajnog postupka."

Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-1649/00, od 18.04.2000. godine

"Odredbom čl. 27. st. 2. SZ-a propisano je da stečajni sudac može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja dužnosti, ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud utvrđuje kako je prvostupanjski sud osnovano zaključio o postojanju važnih razloga za razrješenje stečajnog upravitelja i takav svoj zaključak valjano obrazložio."

...

Stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka, što znači da on ima javnu funkciju i operativno provodi stečajni postupak pod nadzorom i uz suradnju sa stečajnim sucem i drugim tijelima stečajnog postupka. Zato je nužno da je to osoba koja poznaje stečajni postupak i koja je sposobna voditi poslove dužnika pažnjom dobrog gospodara i zastupati ga. Stečajni sudac nadzire rad stečajnog upravitelja i ovlašten je u svako doba od njega zatražiti obavijesti i izvješća o stanju stvari ili vođenju poslova. Stečajni upravitelj je dužan podnositi potpuna pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, takva koja će sadržavati sve radnje provedene u određenom razdoblju. Jedino je na taj način moguće kontinuirano kontrolirati njegov rad i eventualno ga pravodobno pozvati na odgovornost zbog učinjenih propusta. Brojne obveze koje stečajni upravitelj mora izvršavati u okvirima svoje dužnosti, nužno traže redovito izvješćivanje o stanju stečajne mase."

Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ 4491/08-6, od 23.12.2008. godine

"Utvrđenje da nema razloga za razrješenje stečajnog upravitelja stečajni sudac treba temeljiti na utvrđenju i prosudbi da stečajni upravitelj svoju dužnost obavlja uspješno,

odnosno da ne postoje drugi važni razlozi za njegovo razrješenje."

Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-338/03 od 02.12.2003. godine

"Stečajni upravitelj koji se nije pripremio za ispitno ročište, a zbog toga prijavljene tražbine nisu mogle biti ispitane, ispunio je zakonski uvjet za razrješenje zbog neuspješnog obavljanja dužnosti."

Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-5904/01 od 04.12.2001. godine

Iz podneska stečajnog vjerovnika od 30. travnja 2021. godine i dostavljene dokumentacije, a u konačnici i iz očitovanja samog stečajnog upravitelja od 4. svibnja 2021. godine, razvidno je kako u konkretnom slučaju nedvojbeno postoje opravdani razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti. Sam sadržaj očitovanja stečajnog upravitelja zapravo potvrđuje navode stečajnog vjerovnika iznesene u podnesku od 30. travnja 2021. godine, a istim se bezuspješno pokušava opravdati dugogodišnja opstrukcija stečajnog postupka na štetu stečajnih vjerovnika.

Naime, predmetni stečajni postupak otvoren još **23. siječnja 2015. godine**, a ispitno ročište održano je **10. rujna 2015. godine** na kojem ispitnom ročištu, unatoč jasno propisanoj zakonskoj obvezi stečajnog upravitelja da se određeno izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (članak 175. stavak 2. SZ-a), stečajni upravitelj nije ispunio svoju obvezu te nije ispitao sve tražbine, niti do ispitnog ročišta održanog 10. rujna 2015. godine, a niti u roku od 6 godina nakon toga.

Pritom se ističe kako stečajni upravitelj u pogledu navedenog u svom podnesku od 4. svibnja 2021. godine kao "opravdanje" navodi da se radi o obimnom materijalu i dokumentaciji koju nikako nije bilo moguće proučiti i obraditi do dana održavanja ispitnog ročišta, odnosno do 10. rujna 2015. godine.

Navedeno "opravdanje" je prije svega neosnovano budući da je razvidno da je stečajni upravitelj imao sasvim dovoljno vremena da poduzme sve radnje koje je bio obavezan poduzeti, a k tome isti je mogao bilo kada u 6 godina koje su uslijedile nakon otvaranja stečajnog postupka proučiti i obraditi dokumentaciju i ispitati sve prijavljene tražbine.

Zanimljivo kako stečajni upravitelj nije od 23. siječnja 2015. godine do 10. rujna 2015. godine stigao proučiti i obraditi dokumentaciju, ali je isto uspio napraviti u razdoblju od 19. travnja 2021. godine (donošenje rješenja o zakazivanju posebnog ispitnog ročišta) do 3. svibnja 2021. godine, dakle u svega 2 tjedna, sve sukladno navodima koje je isti iznio u podnesku od 4. svibnja 2021. godine.

U pogledu odnosa stečajnog upravitelja i Ratka Božića (ranijeg direktora i osnivača stečajnog dužnika) ukazuje se na nelogičnost i nesmislenost navoda stečajnog upravitelja da okolnost da se Ratko Božić poslužio tekstom prijedloga stečajnog upravitelja za izuzeće suca nije od značaja (!?)

Okolnost da je treća osoba Ratko Božić **istog dana** (dakle bez ostavljanja mogućnosti da je naknadno pribavio tekst prijedloga i istim se "poslužio") podnijela **sadržajno i vizualno potpuno istovjetan zahtjev** za izuzeće kao i stečajni upravitelj je najblaže rečeno indikativna te ista nedvojbeno, osobito uzimajući u obzir i druge činjenice (odnos stečajnog dužnika s društvom Brodsko upravljanje d.o.o.) ukazuje na povezanost stečajnog upravitelja i Ratka Božića, a može otvoriti i čitav niz drugih pitanja.

U pogledu postojanja odnosa stečajnog upravitelja i Ratka Božića dodatno se ukazuje i da je stečajni upravitelj Periodičko izvješće o stanju stečajne mase od 16.03.2017. godine samoinicijativno dostavio i Ratku Božiću, a što nije bio obavezan učiniti.

Dokaz: Periodičko izvješće o stanju stečajne mase od 16.03.2017. godine

Nadalje, a u pogledu odnosa stečajnog dužnika s društvom Brodsko upravljanje d.o.o. (osnivač kojeg je Marija Božić, supruga Ratka Božića, u kojem su kao osobe ovlaštene navedeni Ratko Božić i Sandro Božić, sin Marije i Ratka Božića) i navoda stečajnog upravitelja u svezi istog iznesenih u podnesku od 4. svibnja 2021. godine ističe se kako slijedi.

Stečajni upravitelj u pogledu nedvojbenog dugovanja društva Brodsko upravljanje d.o.o. naveo kako je uputio čak 34 opomene te da je kao sredstvo osiguranja ishodio 2 zadužnice na po 100.000,00 kn i 1 zadužnicu na 500.000,00 kn.

Međutim, unatoč činjenici da društvo Brodsko upravljanje d.o.o. niti nakon 34 opomene nije podmirilo dugovanje preda stečajnom dužniku, te unatoč okolnosti da je raspolagao ovršnim ispravama, stečajni upravitelj nije pokrenuo postupak prisilne naplate predmetnog dugovanja (!?)

Dakle, stečajni upravitelj nije u pogledu namirenja predmetnog dugovanja koristio dostupna mu procesna sredstva te je takvim postupanjem, odnosno nepostupanjem i nepoduzimanjem radnji u svrhu namirenja predmetnog dugovanja, izravno oštetio stečajne vjerovnike, a što zapravo proizlazi i iz podneska stečajnog upravitelja od 4. svibnja 2021. godine.

Ujedno, stečajni vjerovnik ukazuje i na okolnost da se stečajni upravitelj prikladno u podnesku od 4. svibnja 2021. godine propušta očitovati u pogledu činjenice da isti u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2371/18, u kojem postupku je stečajni dužnik u ulozi tužitelja, **tvrdi da je stečajni dužnik vlasnik dionica u brodovlasničkim kompanijama, a što nije evidentirano kao stečajna masa.** Obzirom na navedeno postavlja se pitanja čije interese stečajni vjerovnik štiti, odnosno da li se štite vjerovnici stečajne mase ili netko drugi.

U tom smislu napominje se i kako stečajni vjerovnik u podnesku od 4. svibnja 2021. godine navodi da isti komunicira s pojedinim stečajnim vjerovnicima, međutim pritom ostaje u cijelosti nejasno s kojim ciljem se takva komunikacija vrši, a čime se dodatno potkrijepljuje sumnja na opstrukciju postupka.

Nadalje, a u odnosu na navod stečajnih vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION AG i dr. u smislu protivljenja razrješenju stečajnog upravitelja prije održavanja skupštine vjerovnika, kao i u odnosu na navod stečajnog upravitelja o njegovoj namjeri izvještavanja skupštine vjerovnika o svim okolnostima i činjenicama na koje ukazuje stečajni vjerovnik, ističe se kako se takvim navodima i stavovima *de facto* negira svrha i smisao odredbe članka 27. stavka 2. SZ-a.

Stečajnim zakonom su jasno propisana ovlaštenja skupštine vjerovnika, ali su isto tako jasno propisane i ovlasti i prava stečajnog suca koji ima pravo razješiti stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, dakle neovisno od skupštine vjerovnika.

Ukoliko bi se, sukladno prijedlogu stečajnih vjerovnika HETA ASSET RESOLUTION AG i dr. i stečajnog upravitelja, postupanje stečajnog suca i razješenje stečajnog upravitelja vezalo isključivo uz skupštinu vjerovnika tada odredba članka 27. stavak. 2. SZ-a ne bi imala nikakvog smisla.

K tome, a kako je to razvidno i iz prethodno citirane sentence Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-1649/00, od 18.04.2000. godine, ukoliko stečajni upravitelj "odugovlači" s izjašnjavanjem o tražbinama, a što je očito slučaj, isti time odlaže i mogućnost održavanja ročišta vjerovnika čime stečajni upravitelj aktivno sprječava vjerovnike da oni sami imenuju stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 23. SZ-a, što dodatno ukazuje na značaj mogućnosti stečajnog suca da razriješi stečajnog upravitelja u skladu s člankom 27. stavkom 2. SZ-a.

U konkretnom je slučaju razvidno da bi tražbina stečajnog vjerovnika po sadržaju prijavljene dokumentacije bila nesporna za priznavanje i utvrđivanje još na ispitnom ročištu održanom 10. rujna 2015. godine i da ima status razlučnog prava na imovini stečajnog dužnika te isto ne bi trebalo biti u doticaju s drugim vjerovnicima niti bi umanjivalo njihova prava jer se radi o izdvojenoj imovini koja je, uzgred budi rečeno, etažirana. Poduzetim radnjama u ovršnom postupku kao što su neosnovani višestruki zahtjevi za izuzeće, odgode ročišta, neutemeljene žalbe na sudske odluke i slično stečajni upravitelj opstruira vođenje ovrhe, pri čemu se napominje da se takvim postupanjem ne štite vjerovnici stečajne mase; čak štoviše, na opisani se način produciraju dodatni nemali sudski troškovi, sve na teret stečajne mase, a pritom se otežava namirenja stečajnog vjerovnika na imovini stečajnog dužnika opterećenoj založnim pravom upisanim u korist stečajnog vjerovnika.

Dakle, iz svega prednje iznesenog razvidno je da stečajni upravitelj nije postupao u skladu sa zakonskim obvezama, odnosno da isti nije svoju dužnost obavljao uspješno budući da nije postupao savjesno i uredno vodeći računa o ciljevima stečajnog postupka te da isti više od 6 godina od otvaranja stečajnog postupka nije ispitao sve tražbine, a ujedno je i opstruirao namirenje stečajnih vjerovnika te neosnovano prolongirao postupke koristeći sva dostupna procesna ovlaštenja čime je generirao dodatne nepotrebne značajne troškove, a istovremeno nije poduzeo dostupne mu radnje radi namirenja potraživanja stečajnog dužnika, čime je otežao namirenje stečajnih vjerovnika, odnosno da su u konkretnom slučaju **ostvareni uvjeti za razješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti u smislu odredbe članka 27. stavak 2. Stečajnog zakona.**

Slijedom navedenog **predlaže se naslovnom sudu da u što kraćem roku, a svakako prije održavanja posebnog ispitnog ročišta koje je određeno za dan 14. svibnja 2021. godine, provede analizu postupanja stečajnog upravitelja te utvrdi da li isti svoju dužnost obavlja uspješno i u skladu sa ciljem i svrhom stečajnog postupka, odnosno da utvrdi postoje li razlozi za razješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti te da u svezi navedenog poduzme daljnje radnje.**

Stečajni vjerovnik ovim putem ponovo naglašava da se obzirom na predmetno postupanje stečajnog upravitelja nameće **pitanje štete koja je time nanesena stečajnim vjerovnicima kao i pitanje namirenja iste od stečajnog upravitelja** pa stoga stečajni vjerovnik ponovo ukazuje na potrebu pribave **podatke o polici osiguranja stečajnog upravitelja** u svrhu omogućavanja eventualnog daljnjeg postupanja u kontekstu namirenja štete te se predlaže sudu da iste pribavi.

Zaključno, stečajni vjerovnik ukazuje kako nažalost predmetno postupanje stečajnog upravitelja konotacijski rezultira i reputacijskom štetom, kako suda tako i svih drugih sudionika predmetnog postupka i ostalih aktera povezanih poslovnim odnosima, što dodatno ukazuje na potrebu postupanja stečajnog suca u smislu prednje iznesenog.

Stečajni vjerovnik, p.p.