

ODVJETNIČKI URED ŽELJKO DAMJANAC

Sv. Florijana 9, 34 000 Požega

mob: +385 98 362 350

tel/fax: +385 34 272 364

tel: +385 34 271 663

email: damjanac.zeljko.odvjetnik@po.t-com.hr

Požega, dana 16. siječnja 2026.

Na broj: St-2242/2025

TRGOVAČKI SUD U

Z A G R E B U

Stečajni dužnik: **SAVIA SISAK d.o.o.** sa sjedištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta (MBS): 080179537, osobni identifikacijski broj (OIB): 55208846738, koje zastupa direktor Zoran Kovač s prebivalištem u Sisku, Mihanovićeve obala 33, OIB: 65318099884, koje zastupa punomoćnik Bruno Damjanac, odvjetnik u Požegi, OIB: 07658557274

P O D N E S A K

stečajnog dužnika

1. Stečajni dužnik je uz podnesak od dana 09. prosinca 2025. dostavio punomoć za zastupanje po punomoćniku Željku Damjanac, odvjetniku u Požegi, a nadalje je podneskom od 08. siječnja 2026., zatražio da mu se omogući uvid u spis kroz sustav e- komunikacije što do danas nije učinjeno niti sud uopće obavještava punomoćnika o postupovnim radnjama.
2. Stoga se opetovano moli da se punomoćniku omogući uvid u spis kroz sustav e- komuna kace, te da se o svim procesnim radnjama sukladno zakonu obavještava punomoćnik.
3. Također se ukazuje sudu da je stečajni tuženik uz podnesak od 09. prosinca 2025. dostavio sudu dokaze da je samo nekoliko mjeseci prije pokretanja ovog postupka pravomoćno odbijen IDENTIČAN prijedlog istih predlagatelja nakon što je u tom postupku utvrđeno nepostojanja stečajnih razloga temeljem provedenog vještačenja, koje je identično nalazu vještaka u ovom postupku. Obzirom da se radi o PRESUĐENOJ STVARI ZA RAZDOBLJE OBUHVAĆENO RANIJIM POSTUPKOM stečajni dužnik smatra da sud ne može o istoj stvari za isto razdoblje ponovno voditi postupak. Stoga je u ovom postupku moguće procesno provesti vještačenje ali samo za okolnosti nastale nakon donošenja ranije odluke, kako je to ukazano navedenim postupkom.
Posebno se ukazuje da je činjenica blokade nastupila zlouporabom zadužnica od strane predlagatelja Vidar, obzirom da je riječ o tražbini koja je u svakom slučaju prestala ispunjenjem te je u tijeku postupak pred nalovljenim sudom za utvrđenje njenog prestanka i povratka zadužnica. Dakle kako nalazi vještak kod dužnika nisu evidentirane kakve druge obveze koje nije moguće naplatiti, a tražbina ovdje predlagatelja je prestala ispunjenim. U tom pravcu se dostavljaju dokazi ispunjena kao i dokaz da je nakon ispunjena predlagatelj Vidar unatoč prestanku tražbine zloupotrebom i bez osnova u kakvom pravnom poslu zatražio dodatnu naplatu nepostojeće tražbine.

Također se ukazuje da je presudom za sada nepravomoćnom nalovljenog suda P-2564/2023, proglašena nedopuštenom ovrha izravnom naplatom koja je uzrokovala blokadu računa stečajnog dužnika.

Upoznaje se sud sa činjenicom da je stečajni dužnik protiv odgovornih osoba predlagatelja Vidar podnio kazanu prijavu radi zloporabe zadužnica koje je ovaj predao na izravnu naplatu nepostojeće tražbine, a koje su uzrokovale blokadu računa..

D o k a z: -specifikacije izvršenja

-uvid u spis trog suda P-2483/2025, Ovr-142/2025, P-2419/2025. P-2564/2023.,
kazana prijava

4. Kada je u pitanju stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje uzrokovan spornom naplatom nepostojeće tražbine, koja je u svakom slučaju prestala ispunjenim ali i nezakonitim stjecanjem zadužnice o čemu su u tijeku u tijeku su dva parnična postupka radi proglašenje izravne naplate nedopuštenom pred nalovljenim sudom (donesena prvostupanjska preuda P-P-2564/2023, postupak radi utvrđenja prestanka tražbine koja je predmetom izravne naplate i blokade računa P-2483/2025) a o kojima ovisi odlučna činjenica nesposobnosti za plaćanje, stečeni dužnik predlaže da sud u pogledu ovog stečajnog razloga sukladno ČLANKU 12.ZPP, OVAJ POSTUPAK PREKINE. Naime to stoga jer je riječ o pravnom pitanju postojanja dužničko vjerovničkog odnosa predlagatelja Vidar i stečajnog dužnika o kojemu ovisi odluka suda o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Ovo tim više jer sud u stečajnom postupku ne može sam utvrđivati i provoditi dokaze radi utvrđenja prestanka tražbine i proglašenja ovrhe nedopuštenom za koje je nadležan isključivo i jedino parnični sud.

U suprotnom za stečajnog dužnika će nastupiti nepopravljiva šteta.

5. Konačno se ukazuje i na nedostatak procesne legitimacije za podnošenje prijedloga jer predlagatelji nisu vjerovnici stečajnog dužnika. Dakle u pogledu predlagateljice Kristine Popović pravomoćnom sudskom odlukom Općinskog suda Sisak je odbijen kao neosnovan njen zahtjev za isplatu tražbine na koju se poziva u prijedlogu (dostavljena uz raniji podnesak) a u pogledu tražbine podnositelja Vidar, kako je navedeno u tijeku je više postupka no i vještačenjem je utvrđeno da ona nije evidentirana u poslovnim knjigama stečajnog dužnika.

Nesporno je da je na nekretninama dužnika uknjiženo založno pravo za korist na njega preneseno od prvotnog dužnikovog vjerovnika, povodom čega su u tijeku sudski postupci radi brisanja zaloga. Čak i kada bi osiguran tražbina postojala predlagatelj Vidar, bi u tom slučaju bio razlučni vjerovnik u smislu članka 153. SZ, pa bi imao pravo a što je i učinio svoju tražbinu namirivati u ovršenom postupku a u stečajnom postupku samo za iznos dijela tražbine koji se ne bi namirio iz predmeta zaloga.

Obzirom da iz javnih isprava (zk izvadci) proizlazi za sada uknjižava spornog razlučnog prava, a dužnik mu za nju osobno odgovoran nije ovlašten pa stoga nije ovlašten na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka pa se predlaže njegov prijedlog odbaciti kao nedopušten temeljem članka 109.st.3. SZ. i po ovom osnovu.

U dokaz osnovanosti iznesenih pravnih stajališta dužnik se primjerice poziva na odluku VTS RH Zagreb, Pž-3892/01 od 14.11.2001. relevantnu za primjenu članka 109.st.3.SZ, u kojoj sud u bitnome iznosi:

„... Pod vjerovnikom se ne smatra razlučeni vjerovnik, ukoliko se ne radi ujedno i o osobnom vjerovniku. Založni vjerovnik nije aktivno legitimiran podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer se može namiriti po pravilima Ovršnog zakona bez otvaranja stečajnog postupka...”

Stečajni dužnik po:

Popis troška:

--sastav podneska Tbr. 14.t.2. OT: VPS: 574.334,38 € 8.638,00 €

-pdv: 2.159,50 €