



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8
33000 Virovitica

Sp-9/2016-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Općinski sud u Virovitici po sucu toga suda Zoranu Mandiću, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga potrošača **Krešimira Vukelića** OIB; 35449687029 iz Virovitice, N. Š. Zrinskog 6, za otvaranje postupka stečaja potrošača, nad dužnikom Krešimirom Vukelićem OIB; 35449687029 iz Virovitice, N. Š. Zrinskog 6, trenutno sa boravištem u Osijeku, Sjenjak 32, **dana 18. listopada 2016.godine,**

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog potrošača Krešimira Vukelića OIB; 35449687029 iz Virovitice, N. Š. Zrinskog 6, sa trenutnim boravištem u Osijeku, Sjenjak 32, za otvaranje postupka stečaja potrošača podnijet dana 8. lipnja 2016.godine

Obrazloženje

Krešimir Vukelić sa prebivalištem u Virovitici, N. Š. Zrinskog 6, a s boravištem u Osijeku, Sjenjak 32, podnio je ovome sudu prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka temeljem odredbe čl. 19. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine 100/15).

Uz prijedlog predlagatelj je dostavio i potvrdu FINA-e Virovitica od 1. srpnja 2016.g.

U svom podnesku zastupnik vjerovnika Zagrebačka banka d.d. izvijestio je sud da predloženi plan ispunjenja obveza otpisom duga u cijelosti nije prihvatljiv za njega.

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. u svom podnesku od 25. srpnja 2016.g. predlaže umanjeње za 50% kamate u slučaju jednokratne uplate ili plaćanja cjelokupnog iznosa dugovanja u obrocima, sukladno eventualno prijedlogu dužnika.

Vjerovnik Istarska kreditna banka Umag, na prijedlog se očituje na način da ističe kako prijedlog ne sadrži ispravna potraživanja, te nije suglasan s planom ispunjenja obveza.

Zakonski zastupnik vjerovnika Republike Hrvatske u svom podnesku također se protivi prijedlogu potrošača za pokretanje stečajnog postupka, smatra kako predlagatelj nije potrošač u smislu Zakona o stečaju potrošača, obzirom da njegove obveze samo prema vjerovniku Ministarstvo financija iznose preko 100.000,00 kuna, ukazuje na nedostatak plana ispunjenja obveza, odnosno smatra da isti nije ispunjen sukladno Pravilniku, podredno se protivi prijedlogu. Smatra da predlagatelj nije postupao u dobroj vjeri odnosno po načelu savjesnosti i poštenja.

Svi dokazi ocijenjeni su temeljem čl. 8. ZPP-a.

Prijedlog nije osnovan.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja se nalazi u spisu, te je izveden dokaz saslušanjem predlagatelja Krešimira Vukelića.

Uvidom u potvrdu FINA-e (list 2), utvrđeno je da je ova potvrda izdana 1. srpnja 2016.g. a istom se potvrđuje da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma.

Uvidom u zapisnik FINA-e od 1. srpnja 2016.g. vidljivo je, da je sastanku u izvansudskom postupku bio prisutan potrošač, posrednik, te vjerovnik RH Ministarstva financija zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu.

Uvidom u popis imovine i obveza (list 4-10) vidljivo je, kako postoje 23 vjerovnika, a dug prelazi više milijuna kuna.

Uvidom u plan ispunjenja obveza, vidljivo je da za sva 23 vjerovnika odnosno za cjelokupni dug potrošač predlaže otpis dugovanja u cjelokupnom iznosu.

Uvidom u ispis iz informacijskog sustava Porezne uprave, utvrđeno je da se potraživanje uglavnom odnosi na neplaćeni PDV, dohodak po godišnjoj prijavi, mirovinsko osiguranje i novčane kazne.

Uvidom u prekršajni nalog Ministarstva financija od 28. siječnja 2014.g. (list 22-23), utvrđeno je, da je predlagatelj Krešimir Vukelić, kao član uprave trgovačkog društva "Mar-ke" d.o.o. oglašen krivim zbog nepodnošenja prijave poreza na dobit, te mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 3.500,00 kuna.

Uvidom u prekršajni nalog Ministarstva financija Porezne uprave od 31. ožujka 2014.g. (list 24-25) utvrđeno je da je predlagatelj kao vlasnik obrta oglašen krivim zbog nepodnošenja Porezne prijave, a niti konačni obračun poreza na dodanu vrijednost, te mu je izrečena novčana kazna u ukupnom iznosu od 8.000,00 kuna.

Uvidom u zahtjev za naplatu zadužnice Hypo Alpe Adria bank d.d. vidljivo je, da se zahtjev odnosi na zadužnicu broj Ov-30074/2007 izdanu od obrta za poslovne usluge "Orion plus" vlasništvo Krešimira Vukelića radi naplate sredstava u iznosu od 45.493,44 kune.

Uvidom u povećanje zahtjeva za naplatu zadužnice od 15. travnja 2009.g. vidljivo je da je vjerovnik Hypo Alpe Adria bank d.d. povećao zahtjev za naplatu za iznos od 61.356,21 kunu (list 32-33).

Uvidom u povećanje zahtjeva za naplatu zadužnice (list 36) od 13. listopada 2009.g. vidljivo je da je Hypo Alpe Adria bank d.d. potraživala iznos od 86.533,94 kune.

Uvidom u povećanje zahtjeva za naplatu zadužnice (list 38) od 7. siječnja 2010.g. vidljivo je da je zahtjev Hypo Alpe Adria bank d.d. povećan na 715.000,00 kuna po zadužnici OV-3074/2007.

Uvidom u zahtjev za naplatu zadužnice broj OV-30071 iz 2007.g. vidljivo je da Hypo Alpe Adria bank po ovoj zadužnici sa danom 16. rujnom 2009.g. potražuje iznos od 196.811,85 kuna, a zahtjev za naplatu zadužnice od predlagatelja po zadužnici broj Ov-30071/2007 sa danom 7. siječnja 2010.g. iznosio je 803.188,15 kuna.

Uvidom u zahtjev za naplatu zadužnice Ov-30072/2007 od 7. siječnja 2010.g. vidljivo je da je vjerovnik Hypo Alpe Adria bank po ovoj zadužnici potraživao 1.000.000,00 kuna.

Uvidom u zahtjev za naplatu zadužnice od 7. srpnja 2008.g. (list 45) vidljivo je da je Istarska kreditna banka po zadužnici broj Ov-3112/2007 potraživala iznos od 209.219,02 kune po bjanko zadužnici broj Ov-5443/2007 Istarska banka dana 4. srpnja 2008.g. od Krešimira Vukelića kao vlasnika obrta " Orion plus" potraživala je 44.417,45 kuna (list 46), a po istoj bjanko zadužnici po zahtjevu od 21. rujna 2009.g. potraživanje je iznosilo 55.582,55 kuna. Po istoj bjanko zadužnici Istarska kreditna banka dana 21. rujna 2008.g. potraživala je iznos od 100.000,00 kuna, a isti iznos zahtjevan je po bjanko zadužnici broj Ov-5445/2007 (list 49) i bjanko zadužnici broj Ov-5446/2007 (list 50) dok je po bjanko zadužnici broj Ov-5447/2007 sa danom 21. rujna 2008.g. potraživao iznos od 500.000,00 kuna (list 51).

Iz dopisa Croatia osiguranja (list 53), vidljivo je, da su potraživanja Hypo Alpe Adria bank d.d. po zadužnici broj Ov-11598/2003 a koja je izdana od dužnika Krešimira Vukelića, prešla na Croatia osiguranje temeljem ustupa od 7. travnja 2009.g.

Uvidom u sveukupan obračun potraživanja tvrtke Centrice Zagreb d.o.o. vidljivo je, da ista od svog klijenta Krešimira Vukelića vlasnika obrta " Orion plus" sa 31. ožujkom 2016. po jednom obračunu potražuje 6.303,10 kuna (list 54), a po drugom 2.451,77 kuna.

Uvidom u rješenje o ovrsi (list 59-61) utvrđeno je, da je VIP NET d.o.o. pokrenuo ovrhu radi naplate novčane tražbine u iznosu od 1.859,92 kune. Rješenje o ovrsi donijeto je 14. svibnja 2010.g.

Uvidom u rješenje o ovrsi (list 64-66) utvrđeno je, da je Zagrebačka banka pokrenula ovršni postupak protiv Anđelka Vukelića, Krešimira Vukelića i Draženke Vukelić radi naplate novčane tražbine u iznosu od 61.818,96 kuna.

Uvidom u rješenje o ovrsi Općinskog suda u Opatiji broj Ovr-758/11 utvrđeno je, da je ovo rješenje donijeto po prijedlogu ovrhovoditelja Aliče Antunović radi naplate tražbine u iznosu od 1.500.000,00 kuna (list 66-70).

Uvidom u rješenje o ovrsi Općinskog suda Rijeka broj Ovr-4822/11 od 10. travnja 2012.g. utvrđeno je, da je ovrha podnijeta po prijedlogu Primorske banke d.d. Rijeka protiv predlagatelja Krešimira Vukelića , radi naplate tražbine u iznosu od 5.448,77 kuna.

Uvidom u rješenje o ovrsi javnog bilježnika Milana Glibote od 15. studenog 2011.g. utvrđeno je da je rješenje donijeto po prijedlogu ovrhovoditelja Tele 2 d.o.o. protiv ovršenika Krešimira Vukelića, radi naplate tražbine u iznosu od 1.691,53 kune.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Virovitici broj Ovr-121/16-31 od 9. veljače 2016.g. vidljivo je, da je ovrhovoditelj Erste banka pokrenula ovršni postupak protiv predlagatelja temeljem ovršne isprave presude Općinskog suda u Opatiji P-664/o9 radi naplate glavnice u iznosu od 76.803,76 kuna, te troškova ovršnog i parničnog postupka (list 82-88).

Uvidom u rješenje o ovrsi utvrđeno je, da je ovrhovoditelj Hrvatske vode Rijeka pokrenulo ovrhu protiv ovršenika "Orion plus" radi naplate vodnog doprinosa u iznosu od 109.078,90 kuna (list 90-91).

Uvidom u naloge policijskih postaja Virovitica, Orahovica, Garešnica, Županja (list 92-95) vidljivo je da se isti odnose na kazne za prometne prekršaje.

Uvidom u naloge Prekršajnog suda u Senju (list 96) utvrđeno je, da se isti odnosi na novčanu kaznu u iznosu od 8.500,00 kuna, dok se nalog Prekršajnog suda u Virovitici (list 97) odnosi na novčanu kaznu u iznosu od 3.000,00 kuna.

Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige (list 99-100) utvrđeno je da se predlagatelj vodi kao vlasnik čkbr. 4479 i čkbr. 4480 ukupne površine 2033 m², a koje nekretnine su upisane u zk. ul. br. 871 k.o. Viškovo dok su na nekretninama upisani brojni tereti.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Karlovcu broj Ovr-1094/13-38 od 11. travnja 2016.g. utvrđeno je da je obustavljena ovrha na pokretninama ovršenika Krešimira Vukelića.

Iz podneska Istarske kreditne banke (list 127-129) vidljivo je da je potraživanje ovog vjerovnika 2.532.489,49 kuna.

Uvidom u stanje računa poreznog obveznika (list 145) utvrđeno je kako je potraživanje Ministarstva financija prema predlagatelju na dan 31. svibnja 2016.g. iznosilo 911.335,94 kune.

Osim uvida u dokumentaciju sud je izveo i dokaz saslušanjem predlagatelja Krešimira Vukelića.

U svom iskazu (list 152-153) navodi da je bio vlasnik trgovačkog društva Vukelić gradnja i obrta " Orion plus" a prvi kredit je digao kod Hypo banke, obzirom da je planirao raditi stanove a za potrebe gradnje kupio je i nekretnine u k.o. Viškovo. I ostale kredite dizao je za potrebe obrta i trgovačkog društva s time da se i sam pojavljivao kao dužnik.

Trgovačko društvo brisano je iz registra temeljem Zakona, a obrt je odjavio 2015.g., sada je nezaposlen i prijavljen na Zavodu za zapošljavanje.

Ocjenjujući izvedene dokaze zasebno i u cjelini, sud je iskaz predlagatelja u cijelosti našao istinitim, obzirom da ovaj iskaz potvrđuje dokumentacija koja se nalazi u spisu.

Sud je našao utvrđenim slijedeće činjenice;

- da predlagatelj ima više od 20 vjerovnika,
- da njegova dugovanja proizlaze iz djelatnosti obrta i trgovačkog društva i prelaze iznos od 100.000,00 kuna.

Za donošenje odluke relevantne su odredbe Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15) i Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15).

Zakon o stečaju potrošača u čl. 4. određuje koji je potrošač stečajni dužnik i isti glasi;

"1. Postupak stečaja potrošača provodi se nad imovinom potrošača.

2. Potrošačem se, u smislu ovog Zakona, smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti.

3. Potrošačem se, u smislu ovog Zakona smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na

dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako;

- nema više od 20 vjerovnika,
- obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna,
- nema obveze iz radnog odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti,
- nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

4. Nakon otvaranja postupka stečaja potrošača ne može se s uspjehom predložiti ili provesti predstečajni ili stečajni postupak nad imovinom osobe iz st. 3. ovoga članka."

Stavljajući u odnos utvrđene činjenice sa citiranom odredbom čl. 4. Zakona o stečaju potrošača, sud je našao da se predlagatelj ne smatra potrošačem u smislu Zakona o stečaju potrošača.

Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci.

U Virovitici, 18. listopada 2016.godine,

S u d a c
Zoran Mandić v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU; Protiv ovog rješenja žalbu mogu podnijeti stranke kojima je dostavljeno rješenje u roku od 15 dana računajući od dana primitka rješenja, a ostali vjerovnici u roku od 15 dana računajući od proteka osmog dana od objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, stečaj potrošača u Virovitici. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

Dostaviti;

1. Potrošač; Krešimir Vukelić, Sjenjak 32, Osijek,
2. FINA, Vrti put 3, Zagreb,
3. FINA, Poslovnica Virovitica, Trg kralja Tomislava 3, posrednik Ružica Ferić,
4. Ispostava Porezne uprave Virovitica,
5. Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici
6. Općinski sud Rijeka, ZK odjel,
7. MUP RH, PU Virovitičko-podravska
8. e-oglasna ploča stečaja potrošača, Općinskog suda u Virovitici,

Za točnost ispravka ovlašten službenik;
GORDANA PRKA

