

6224
Br.: St-331/2017

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

TEŽIŠTE d.o.o. U STEČAJU
OIB: 37503342573

STEČAJNI UPRAVITELJ: BOJAN SUDAREVIĆ, Trg bana Josipa Jelačića 27, 31000
Osijek, OIB: 97806800829

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
09-03-2021	god. u 2 primjeraka sa priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana _____ god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	

PONUĐITELJ: ROLAND HRKAČ, H. Lucića 5, Tenja, OIB: 83327949314

PREDMET: Izmjena ponude za otkup potraživanja

Poštovani,

A. Dana 10. veljače 2021. godine stečajni upravitelj stečajnog dužnika Težište d.o.o. u stečaju, g. Bojan Sudarević, dostavio je sudu podnesak kojim je odgovorio na navode iz ponude Rolanda Hrkača od 26. siječnja 2021. godine, te predložio određivanje završnog ročišta, s drugačijim dnevnim redom nego što je to predložio samo mjesec dana ranije, za ročište 27. siječnja 2021. godine (tada nije spominjao imovinu stečajnog dužnika za koju je ponudu istaknuo ovdje ponuditelj, kao niti građevinsku dozvolu za koju je ponudu istaknulo društvo Ekotip d.o.o.).

Ponuditelj smatra da su svi navodi iz ponude od 26. siječnja 2021. u potpunosti točni, te da odgovor stečajnog upravitelja od 10. veljače 2021. to samo i potvrđuje. Bez potrebe da se ponavlja, ponuditelj smatra da stečajni upravitelj i dalje nije odgovorio na vrlo značajna pitanja o svojem postupanju u ovom stečajnom postupku.

Primjerice, stečajni upravitelj nije odgovorio zašto je kroz čitavi stečajni postupak prešutio ili zanemario postojanje značajne imovine stečajnog dužnika – tražbina prema društvu Težište-projekt d.o.o., a sada ispada i građevinske dozvole. U svojem odgovoru stečajni upravitelj to ne objašnjava, nego analizira da li je ta tražbina naplativa ili ne (što je sasvim drugo pitanje), dok činjenicu da je građevinsku dozvolu potpuno izostavio iz svih svojih izvješća, uopće ne objašnjava.

Nije odgovorio niti zašto je pokrenuo čitav niz ovršnih i parničnih postupaka velike vrijednosti spora za koja nije rezervirao nikakva sredstva (a svoju nagradu je zatražio, te mu je isplaćena). Stečajni upravitelj u svojem odgovoru netočno i nepotpuno navodi da u nekim ovršnim postupcima žalba nije istaknuta, a u nekima je odbijena (no ne navodi u kojima), a u pogledu parničnih postupaka ističe da je troškove tih parničnih postupaka ispravno procijenio, jer su troškovi, u ovoj fazi?!, iskazani sukladno odvjetničkoj tarifi (čini se da je stečajni upravitelj ovdje propustio konzultirati Zakon o parničnom postupku, članak 40. st. 3., koji propisuje kako se utvrđuje vrijednost predmeta spora). Zanimljivo, stečajni upravitelj, nakon što je pokrenuo ovršne i parnične postupke bez suglasnosti skupštine i bez rezerviranih sredstava za troškove, sada predlaže da mu se da suglasnost za nove dvije tužbe! To samo potvrđuje da je suglasnost trebao i ranije, a posebno je zanimljivo pitati stečajnog upravitelja što je čekao godinu dana s takvim tužbama ako misli da su svrsishodne, i zašto bi ih podnosio u isto vrijeme u kojemu predlaže završno ročište i posljedično brisanje stečajnog dužnika?

A

Nije odgovorio niti zašto je spomenute ovršne i parnične postupke pokrenuo bez suglasnosti skupštine vjerovnika, što mu je bila zakonska obveza. Čini se da stečajni upravitelj ovdje jednostavno nije imao što odgovoriti.

Nije odgovorio niti zašto je propustio obavijestiti stečajne vjerovnike o izjavljenom prijeboju tražbine prema društvu Esseker grupa d.o.o. (uslijed kojeg je tražbina prestala), odnosno, zašto je propustio obavijestiti ih da je uslijed predstečajne nagodbe tražbina umanjena na 30% vrijednosti, sve pod pretpostavkom da uopće postoji. Umjesto odgovora, stečajni upravitelj analizira jesu li izjavljeni prijeboj i predstečajna nagodba osnovani, no nije pitanje jesu li osnovani, nego zašto ih je u izvješćima stečajnim vjerovnicima prešutio. Stečajni vjerovnici moraju imati potpun i točan prikaz svih činjenica i okolnosti, jer jedino na taj način mogu donijeti ispravnu i zakonitu odluku, koja je u interesu stečajne mase i namirenja vjerovnika.

B. Međutim, stečajni upravitelj Bojan Sudarević iznio je svoj stav o tražbinama stečajnog dužnika Težište d.o.o. u stečaju prema društvu Težište-projekt d.o.o., a koje tražbine su predmet ove ponude.

Na str. 2. svojeg odgovora navodi: „Posebno ističem, da stečajni dužnik HUMANITAS d.d. u stečaju nema imovine koja nije opterećena razlučnim pravom te sam mišljenja da kupac i cesionar TEŽIŠTE-PROJEKT d.o.o. neće biti namiren niti djelomično u navedenom stečajnom postupku, kao što ne bi bio niti prodavatelj i cedent TEŽIŠTE d.o.o. da nije prodao predmetno potraživanje.“

Kako stečajni upravitelj smatra da se predmetne tražbine neće naplatiti niti djelomično, ponuditelj ovim putem mijenja svoju ponudu, te samo za slijedeće tražbine ističe ponudu:

1. **548.053,41 kn**, koliko društvo Težište-projekt d.o.o. duguje društvu Težište d.o.o. u stečaju temeljem Ugovora o prodaji i ustupu potraživanja br.: OV-1537/15 od 6. 3. 2015. i dodatka tom ugovoru br.: OV-10667/15 od 16. 12. 2015. godine.

2. **5.928.293,93 kn**, koliko ukupno društvo Težište-projekt d.o.o. duguje društvu Težište d.o.o. u stečaju temeljem Ugovora o prodaji i ustupu potraživanja OV-1540/15 od 6. 3. 2015. i dodatka tom ugovoru br.: OV-10668/15 od 22. 12. 2015. godine.

Ponuditelj predlaže da stečajni dužnik i ponuditelj zaključe zaseban Ugovor o otkupu potraživanja, **na temelju kojeg bi stečajni dužnik Težište d.o.o. u stečaju prodao ponuditelju obje navedene tražbine za iznos od 100.000,00 kn (stotisućakuna).**

Budući da stečajni upravitelj smatra da stečajni dužnik neće ostvariti prihod od navedenih tražbina niti djelomično, odnosno, da su iste nenaplative, ova ponuda je i više nego dobra za stečajnu masu, budući da će za nenaplative tražbine uprihoditi 100.000,00 kuna. Stoga, ne postoji niti jedan razlog da se ova ponuda ne prihvati.

C. U odnosu na tražbinu stečajnog dužnika prema društvu Esseker grupa d.o.o., ponuditelj ostaje kod svega što je naveo u ponudi od 26. siječnja 2021. godine. No važno je za stečajne vjerovnike da prilikom odlučivanja o istaknutoj ponudi razmotre sve okolnosti važne za tu tražbinu, što mogu samo u slučaju da ih stečajni upravitelj potpuno i istinito izvijesti o tim okolnostima.

Kako je već iznijeto, stečajni upravitelj Bojan Sudarević, sve do podneska od 10. veljače 2021. godine, nije izvijestio stečajne vjerovnike i stečajni sud o odlučnim činjenicama vezanim za tražbinu prema društvu Esseker grupa d.o.o., a kada je to napokon i učinio, iznio je i procjenu kako će stečajni dužnik tu tražbinu u cijelosti naplatiti („TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju potražuje samo po pravomoćnoj i ovršnoj presudi P-51/2018-24 iznos od 12.445.979,13 kn, koje će se naplatiti od dužnika ESSEKER GRUPA d.o.o.“).

Nije poznato otkud stečajnom upravitelju takva sigurnost da će se naplatiti tražbina u cijelosti, usprkos izjavljenom prijeboju i potvrđenoj predstečajnoj nagodbi. Ponuditelj smatra da je citirana procjena stečajnog upravitelja pogrešna, i štetna za stečajnu masu, no ne sumnja da će stečajni vjerovnici i sud donijeti ispravnu odluku.

Stoga ovim putem ponuditelj mijenja prethodnu ponudu, i predlaže da stečajni dužnik i ponuditelj zaključe zaseban Ugovor o otkupu potraživanja, na temelju kojeg bi stečajni dužnik Težište d.o.o. u stečaju prodao ponuditelju **tražbinu od 9.679.000,00 kn (odnosno zapravo 3.733.793,74 kn)**, prema društvu Esseker grupa d.o.o. temeljem presude Trgovačkog suda u Osijeku br. P-51/2018-24 od 18.06.2018. godine, i to **za iznos od 1.100.000,00 kn (milijunistotisućakuna)**.

Ponuditelj je svjestan da je navedeno potraživanje namireno prijebojem i da više ne postoji, no prihvća navedeni rizik, i spreman je otkupiti neovisno o navedenom, za slučaj da iz bilo kojeg razloga ili odluke bilo kojeg suda dođe do plaćanja temeljem navedene presude, u bilo kojem iznosu.

D. U odnosu na projekt odnosno građevinsku dozvolu za nekretninu na kč.br. 393/2 k.o. Osijek, za koju je dana 21.01.2020. pristigla ponuda društva Ekotip d.o.o. za prijenos prava po navedenim građevinskim dozvolama za iznos od 10.000,00 kn, ponuditelj smatra da je prije svega nejasno zašto se ta prava, koja čine imovinu stečajnog dužnika, nisu spominjala u niti jednom izvješću stečajnog upravitelja Bojana Sudarevića.

No, neovisno o tome, ponuditelj smatra da je ponuda društva Ekotip d.o.o. preniska, jer projekt s građevinskom dozvolom svakako vrijedi više od 10.000,00 kn.

Stoga ponuditelj za navedeni projekt odnosno **otkup i prijenos prava po građevinskoj dozvoli ističe ponudu** i predlaže da stečajni dužnik i ponuditelj zaključe zaseban Ugovor o otkupu prava, kojim će se ista prenijeti na ponuditelja, **za iznos od 20.000,00 kn (dvadesettisućakuna)**.

E. Na kraju, ponuditelj moli stečajne vjerovnike i sud da se svaka od ponuda navedenih u ovom dopisu razmatra zasebno, jer je ponuditelj spreman otkupiti pojedine tražbine i prava neovisno o ostalima.

S poštovanjem,

U Osijeku, 9. ožujka 2021.

Ponuditelj
Roland Hrkač

