

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU  
BJELOVAR

Zagreb, 29.12.2020. god.

**Razlučni vjerovnik:** **ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.**, Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, zastupaju Trpimir Gugić i Lovro Kovačić, odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 52, Green Gold R-2

**Stečajni dužnik:** **FINAG d.d. Industrija građevnog materijala u stečaju**, Garešnica, Petra Svačića bb, OIB: 97667432680,

**ŽALBA**

Punomoć u spisu  
1x

Razlučnog vjerovnika protiv Rješenja  
od 14.12.2020. god.

---

I. Razlučni vjerovnik je zaprimio prvostupanjsko rješenje o namirenju naslovnog suda od 14. prosinca 2020. god.

Predmetnim rješenjem prvostupanjski sud je odlučio da se iz cijene dobivene prodajom nekretnina upisanih u Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Garešnica, zk.ul. 1445 k.o. Garešnica čk.br. 1526/2 proizvodna hala za opekarske proizvode sa pripadajućim objektima i dvorište sa 9 jutara 4 čhv (identifikator nadmetanja 11268) u iznosu od 1.865.000,00 kn namiruju:

- Troškovi unovčenja u iznosu od 617.540,16 kn,
- Razlučni vjerovnik sa iznosom od 1.247.459,84 kn,

te se nalaže Financijskoj agenciji nakon pravomoćnosti rješenja isplatiti navedene iznose (dalje u tekstu: **pobijano Rješenje**).

II. Razlučni vjerovnik pobija predmetno rješenje od 14. prosinca 2020. u cijelosti i to iz svih zakonom propisanih razloga te predlaže drugostupanjskom sudu da isto ukine u cijelosti.

III. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da prihvaća prijedlog stečajnog upravitelja da se iz iznosa kupovnine od 1.865.000,00 kn namire stvarni troškovi koji terete predmetnu nekretninu u iznosu od 617.540,16 kn, a odnose se na dio nagrade stečajnog upravitelja (150.790,41 kn), biljege (20,00 kn),

trošak procjene (34.617,99 kn), trošak elektroničke javne dražbe koju je provodila FINA (771,76 kn) i trošak radova na uklanjanju peći i sušare za opeku u hali ciglane (431.340,00 kn).

Nadalje sud u obrazloženju navodi da, budući da razlučni vjerovnik nije iskoristio svoje pravo koje kao kupac ima temeljem ovršnog zakona i nije tražio predaju nekretnina, sud je na temelju navoda stečajnog upravitelja i pisane korespondencije stečajnog upravitelja i punomoćnika razlučnog vjerovnika zaključio da je stečajni upravitelj organizirao izvođenje radova na uklanjanju peći i sušare za opeku koje je platio 431.340,00 kn zbog postupanja razlučnog vjerovnika.

Razlučni vjerovnik pobija predmetno rješenje s obzirom da je istim priznat kao stvarni trošak unovčenja nekretnine iznos od 431.340,00 kn za izvođenje radova na uklanjanju peći i sušare za opeku, a isti je posve neopravdan i **nije trošak unovčenja predmetne nekretnine.**

**IV.** Najprije razlučni vjerovnik ističe kako mu podnesak stečajnog upravitelja od 17.11.2020. god. nije bio dostavljen ni na koji način, te kako isti nije bio niti objavljen na e-oglasnoj ploči, a kako bi se razlučni vjerovnik na isti mogao pravovremeno očitovati, već je razlučni vjerovnik bio primoran po donošenju pobijanog rješenja vršiti uvid u spis radi kopiranja predmetnog podneska.

Razlučni vjerovnik ističe kako stečajni upravitelj nije imao ovlaštenje od strane suda samostalno odabrati izvođača radova na uklanjanju peći i sušare za opeku, pa slijedom toga troškovi nastali tim povodom nisu opravdani i nisu trošak unovčenja predmetne nekretnine, kako je to određeno u pobijanom rješenju.

Stečajni upravitelj nije imao niti ovlaštenje skupštine vjerovnika, odbora vjerovnika, niti samog suda za odabir ponude temeljem koje su nastali troškovi u iznosu od 431.340,00 kn.

Naime, zaključkom od dana 29.05.2020. god. sud je naložio razlučnom vjerovniku da se u roku od 15 dana od objave istoga očituje o prihvatljivosti ponuda radi čišćenja nekretnina, a da sadržaj ponuda zatraži izravno od stečajnog upravitelja. Istim zaključkom određeno je da ukoliko se razlučni vjerovnik ne očituje u roku od 15 dana, stečajni upravitelj je dužan odabrati ponudu.

**Dokaz:** - uvid u Zaključak od 29.05.2020. god.

Predmetni zaključak objavljen je dana 01.06.2020. god. na e-oglasnoj ploči.

Razlučni vjerovnik se očitovao o prihvatljivosti ponuda u roku i dostavio sudu dana 16.06.2020. god. podnesak navodeći **kako mu niti jedna ponuda (s obzirom na sadržaj kakve iste imaju) nije prihvatljiva.** Predmetni podnesak je dostavljen sudu i **stečajni upravitelj je bio obaviješten o istom jer je objavljen na e-oglasnoj ploči dana 17.06.2020. god. u 09.21 h.**

**Dokaz:** - uvid u spis

Stoga, kako je zaključkom od 29.05.2020. god. stečajni upravitelj imao dužnost odabrati ponudu samo ukoliko se razlučni vjerovnik ne očituje u roku, a nesporno je da se razlučni vjerovnik očitovao u roku, stečajni upravitelj nije imao ovlaštenje od strane suda samostalno odabrati bilo koju ponudu.

Dakle, u trenutku kada je stečajni upravitelj, kako to navodi u podnesku od 17.11.2020. god. putem e-maila obavijestio razlučnog vjerovnika da je samostalno odabrao ponudu (e-mail od 17.06.2020. god. u 13.28 h), stečajni upravitelj je već znao da postoji očitovanje razlučnog vjerovnika (objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 17.06.2020. god. u 09.21 h).

V. Nadalje, uvidom u sve priloge koje je stečajni upravitelj priložio podnesku od 17.11.2020. god., a za koje je prvostupanjski sud naveo u obrazloženju pobijanog rješenja da je upravo na temelju njih zaključio da je postupanje razlučnog vjerovnika razlog zašto je stečajni upravitelj organizirao izvođenje radova na uklanjanju peći i sušare za opeku, razlučni vjerovnik ističe kako iz svih e-mail dopisa koje su stečajni upravitelj i punomoćnik razlučnog vjerovnika razmjenjivali se ni na koji način ne može izvesti takav zaključak.

Naime, niti u jednom trenutku razlučni vjerovnik nije tražio niti predlagao da se uklanja peć i sušara za opeku u hali ciglane, pa niti u predmetnoj pisanoj korespondenciji (listovi 2139-2146 spisa), niti se takvi radovi mogu podvesti pod ono što je razlučni vjerovnik prilikom predaje nekretnine tražio – osloboditi nekretninu od stvari.

**Dokaz:** - uvid u spis

Razlučni vjerovnik nije preuzeo predmetne nekretnine jer je prilikom predaje utvrdio da nekretnina nije oslobođena od stvari i to onih stvari (pokretnina) koje su se nalazile na nekretnini, a prodane su u okviru stečajnog postupka, a nisu bile uklonjene u trenutku kada je stečajni upravitelj pozvao razlučnog vjerovnika na preuzimanje nekretnine. Dakle, na nekretnini su bile pokretnine od kojih je istu trebalo osloboditi.

Stečajnom upravitelju je prilikom svakog pokušaja preuzimanja nekretnine jasno komunicirano koji je razlog ne preuzimanja nekretnine i koje stvari – pokretnine se nalaze na nekretnini, te od kojih stečajni upravitelj treba osloboditi nekretninu. Niti jednom radnjom niti izjavom razlučni vjerovnik nije tražio uklanjanje peći i sušare za opeku u hali ciglane, već je tražio oslobađanje nekretnine od pokretnina.

Stoga je posve paušalan navod, u obrazloženju pobijanog Rješenja, da na temelju pisane korespondencije stečajnog upravitelja i punomoćnika razlučnog vjerovnika se može zaključiti da je ponašanje razlučnog vjerovnika u ovome postupku uzrok izvođenju radova na uklanjanju peći i sušare, kada to razlučni vjerovnik nikada nije niti izjavio niti predlagao.

IV. Slijedom svega navedenog s obzirom da je pobijano rješenje posve neosnovano, razlučni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti isto u cijelosti i vratiti predmet na ponovi postupak.

**ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.,**  
po punomoćniku: