



PAVAO MRKONJIĆ
Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt
Ured-Office-Bureau

Stečajni upravitelj- Bankruptcy Trustee- Insolvenz Verwalter

10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24•

tel. (+ 385 (1)) 41 07 431 • fax: (+ 385 (1)) 41 07 431 • mob.099 222 1430 e-mail:
pavaomrkonjic@gmail.com • Radno vrijeme za stranke

Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h

Petak po dogovoru

TRGOVAČKOM SUDU U BJELOVARU

PREDMET: ST-105/2023

ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., Bjelovar, Trg
Eugena Kvaternika 3, OIB:90597351898

VJEROVNICI: Zvonimir Gašparović, Crikvenica, Kotorska 12, OIB: 16190241558,
zastupan po punomoćniku Odvjetniku Pavlu Mrkonjić iz Zagreba, A.
T. Mimare 24, OIB: 50443048410

Odvjetnik Pavao Mrkonjić, Zagreb, A. T. Mimare 24, OIB:
50443048410

Radi: ukidanja odluke skupštine vjerovnika jer je ista protivna zajedničkim
interesima stečajnih vjerovnika

PODNEŠAK VJEROVNICA

I. Skupština vjerovnika je dana 11.12.2023 godine donijela odluke:

- I. Imenuje se **osoba Paula Čandrlić Mesarić** iz Osijeka,
Zagrebačka 6 , OIB: 89394772015 za novog stečajnog upravitelja
- II. Stečajna upraviteljica **Paula Čandrlić Mesarić pokrenuti će postupak unovčenja stečajne mase – imovine Dužnika i to nekretnina i pokretnina**

II. Gore navedeni stečajni vjerovnici smatraju da je navedena odluka pod tč. II. protivna zajedničkom interesu vjerovnika te se predlaže da se ista ukine, sve sukladno čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona.

Da bi Skupština vjerovnika mogla odlučivati o pokretanju postupka unovčenja stečajne mase kao prethodno pitanje moralo je biti provedeno izvještajno ročište, a na istom ročištu je morala biti donijeta odluka o prihvatanju izvještaja stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju Dužnika i njegovim uzrocima, kao i odluka o nemogućnosti nastavka poslovanja stečajnog Dužnika.

O navedenim točkama nije se uopće odlučivalo u predmetnom stečajnom postupku.

O tome o kojim će se točkama odlučivati mora paziti Stečajni Sudac po službenoj dužnosti te je isti sukladno Stečajnog zakonu morao po službenoj dužnosti donijeti odluku o ukidanju navedene odluke skupštine vjerovnika kao nezakonitu.

Dužnik se pita, zašto stečajni Sudac nije ukinuo navedenu odluku, kada se uopće nije odlučivali o nijednoj predviđenoj točki dnevnog reda na izvještajnom ročištu od 02.11.2023. g. Nastavno, na istom ročištu su sve točke s dnevnog reda stavljene izvan snage te je odlučeno o imenovanju novog Stečajnog upravitelja u osobi Franjo Otročak.

Stečajni vjerovnici dodatno ističu da navedena odluka o unovčenju imovine stečajnog Dužnika, nije bila niti navedena kao točka dnevnog reda skupštine koja se održala dana 11.12.2023. g.

Nastavno se ističe da je Naslovni sud nakon završetka skupštine vjerovnika i prilikom početka potpisivanja zapisnika naknadno uvrstio navedenu točku dnevnog reda radi odlučivanja te je stečajni vjerovnik Odvjetnik Pavao Mrkonjić istaknuo da je skupština vjerovnika već bila završena kada je vjerovnik Stečajna masa iza Inženjer Branko Međurečan d.o.o. u stečaju predložio dopunu dnevnog reda.

Slijedom navedenog, Stečajni je Sudac morao po službenoj dužnosti paziti da se navedena točka dnevnog reda ne može uvrstiti u dnevni red Skupštine Vjerovnika, obzirom da je znao i morao znati da je nije bilo održano niti završeno izvještajno ročište, a posljedično da nije bila donesena odluka o prihvatanju izvještaja stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju Dužnika i njegovim uzrocima, kao i odluka o nemogućnosti nastavka poslovanja stečajnog Dužnika.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika upozorava Naslovni sud da se radi o čistoj zlouporabi prava od strane vjerovnika koji su donijeli ovakvu nezakonitu odluku te da je Sud morao intervenirati na samoj raspravi, zabraniti uopće uvrštenje navedene točke u dnevni red Skupštine vjerovnika.

III. Zaključno, ne može se u stečajnom postupku "preskakati" procedura i odlučivati o unovčenju stečajne mase prije nego li se uopće prihvća izvještaj stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju Dužnika i njegovim uzrocima, kao i da se donese odluka o nastavku ili nemogućnosti nastavka poslovanja stečajnog

Dužnika te je navedena pobijana odluka *per se* nezakonita i treba je ukinuti, pa je kao takva protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

U Zagrebu, 18.12.2023 godine

Vjerovnik po punomoćniku

Vjerovnik Odvjetnik Pavao Mrkonjić