

MIRAMARSKA CESTA 32, 10 000 ZAGREB
Tel: 01 4872 296
Fax: 01 4872 290
www.odsdm.hr

NENAD STRUKAN, odvjetnik
Mob: 098 246 085
Email: odvjetnik.strukan@odsdm.hr

IVAN DELIĆ, odvjetnik
Mob: 098 775 748
Email: odvjetnik.delic@odsdm.hr

STIPANKA MANDAC, odvjetnica
Mob: 098 646 571
Email: odvjetnica.mandac@odsdm.hr

U Zagrebu, 12. svibnja 2025. godine



Na broj: St-1901/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Z A G R E B

PREDLAGATELJ : FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368

DUŽNIK: **INCERGO d.o.o.**, Zagreb, Hruševačka ulica 9, OIB: 51057626908 kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Strukan Delić Mandac d.o.o.

Radi: pokretanja stečajnog postupka

ŽALBA DUŽNIKA

Protiv rješenja naslova od 07.svibnja 2025.g. dužnik Incergo d.o.o. podnosi žalbu u otvorenom zakonskom roku.

Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnim stranicama Trgovačkog suda u zagrebu, dana 07.05.2025.g.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

Žalba se podnosi zbog :

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Sud je proveo prethodni postupak u kojem je utvrdio da postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana i to u iznosu od 642.776,35 € te je zaključio da ne može trajnije ispunjavati svoje obveze.

Međutim, sud je sukladno odredbi čl. 11.st.3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao činjenice koje su odlučne za donošenje odluke, ali je propustio utvrditi činjenično stanje u odnosu na imovinu dužnika i to u značajnom dijelu pa proizlazi da je prethodni postupak proveden ne uvažavajući zakonske razloge ne koje se sud poziva.

Sud je pravilno utvrdio da dužnik ima u vlasništvu poslovni prostor površine 218,m2 na adresi u Zagrebu, Ksaver 195, međutim to je samo djelomično točan podatak.

Ono što je sud propustio utvrditi da je ta nekretnina u naravi površine 300 m2, a ne 218 m2 kako je to upisano u zemljišnoj knjizi. Sud o toj činjenici nije niti pribavio dokumentaciju niti dokaze, nego samo utvrdio da je na nekretnini upisana zabilježba ovrhe broj Ovr-2327/2024 od 2.srpnja 2024. te da je napravljena procjena nekretnine (koja nije pribavljena) a da je postupak ovrhe još u tijeku. Dakle, sud je unatoč provođenja prethodnog postupka i svih zakonom propisanih obveza kod provođenje istog, propustio utvrditi značajan dio imovine dužnika. Da je kojim slučajem to u postupku napravljeno, dužnik bi imao uvjete za predstečajnu nagodbu.

Nadalje, činjenično stanje u odnosu na imovinu dužnika je ostalo neutvrđeno poglavito i zbog činjenice što dužnik pored 80 m2 neuknjiženog poslovnog prostora u izvanknjižnom vlasništvu ima i osam garaža na istoj adresi Ksaver 195, koje nisu opterećene nikakvim zalogom niti bilo kakvim pravima trećih osoba i koje su unovčive u svakom trenutku. Vrijednost tih nekretnina ne može biti manja od 200.000,00 € u ovom trenutku.

DOKAZ: Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 31.12.2020.g.

Položajni nacrt Ksaver-stambeno trgovačko poslovni kompleks

Imajući u vidu samo gore navedeno jasno je da na strani dužnika ne postoji stečajni razlog prezaduženosti, u smislu čl. 5. Stečajnog zakona.

1) Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:

- ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću

Naravno niti sam dužnikov zastupnik po zakonu u trenutku dostavljanja pisanog izvješća o gospodarsko financijskom stanju dužnika kojim je dostavio podatke o imovini dužnika nije shvaćao da dužnik pored imovine upisane u zemljišnoj knjizi ima u vlasništvu i drugu znatnu imovinu, koja pak nije opterećena nikakvim teretom.

To međutim ne umanjuje propust suda koji je propustio vrednovati sve mogućnosti dužnika radi podmirenja svojih dospjelih obveza.

Nadalje, sud je također propustio sagledati činjenicu da je poslovni račun dužnika blokiran u iznosu od 642.776,35 € od čega se iznos od preko 620.000,00 € odnosi na blokadu vjerovnika BKS BANK AG, Klagenfutr Austria, dok se manji iznos odnosi na proračunska davanja nastala upravo zbog blokade te iste banke.

U bitnome, založni vjerovnik BKS BANK AG, Klagenfutr Austria, je za isto potraživanje nastalo po Okvirnom ugovoru zaduženje u iznosu od 600.000,00 €, blokirao imovinu dužnika po dvije osnove, prva je pokretanje ovrhe temeljem upisanog založnog prava, a druga je blokada računa dužnika temeljem izdanih mu zadužnica, kao ovršnih isprava.

Sve je to vidljivo iz Očevidnika neizvršenih obveza za plaćanje sa specifikacijom naplate

DOKAZ: Očevidnik Fine

Iz navedenog proizlazi da na strani dužnika ne postoji razlog prezaduženosti nego samo trenutne nesposobnosti za plaćanje, uvjetovane blokadom jednog vjerovnika po dvije osnove.

Nadalje, dužnik je u dosadašnjem postupku predložio sudu i dokaze da je u postupku dogovora s vjerovnikom BKS BANK AG, koji je i onako u cijelosti osiguran zalogom na nekretnini dok ostatak duga ne predstavlja značajan iznos koji dužnik ne bi mogao podmiriti u razumnom roku.

Slijedom iznijetoga dužnik podnosi ovu žalbu i predlaže da drugostupanjski sud žalbu usvoji, a pobijano rješenje ukine.

INCERGO d.o.o., po:

