

E.G.P.-Poljak d.o.o. u stečaju
Sveta Marija, Trg bana Jelačića 8
Varaždin, 18. 04. 2018.

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Braće Radić 2

Poslovni broj: 6 St-277/17

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 19-04-2018

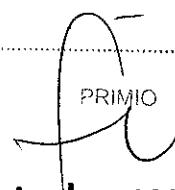
Broj primjeraka 1 priloga 2X1

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

DOPUNA IZVJEŠTAJA

PRIMIO


stečajnog upravitelja o radnjama poduzetim u stečajnom postupku nad
tvrtkom E.G.P.-Poljak d.o.o. u stečaju, Trg bana Jelačića 8 iz Svete Marije

Nakon ispitnog ročišta 18.04.2018. utvrdio sam odlaskom u posjed
vlasnika stečajnog dužnika kako vlasnik stečajnog dužnika sa popisa porezne
uprave od 04.06.2012 godine ima u posjedu otpadnu robu, to jest u
revidiranom popisu iste porezne uprave koja je radila popis za zapljenu 2012.
godine sad u 20.02.2018. piše kako se kod vlasnika stečajnog dužnika Marijana
Poljaka nalazi:

1 bušilica Bosch	vrijednosti	0,00 kuna
2 bušilica HITACHI	vrijednosti	0,00 kuna
3 pumpa za čišćenje bojlera	vrijednosti	0,00 kuna
4 aluminijske ljestve iz 1995. Godine	vrijednosti	0,00 kuna
5 aparat za zavarivanje iz 1976. Godine	vrijednosti	0,00 kuna
6 telefon Panasonic iz 1998. Godine	vrijednosti	0,00 kuna
7 telefon mobitel Simpa iz 1998. Godine	vrijednosti	0,00 kuna
8 škare motorne GHT	vrijednosti	0,00 kuna
9 matičnjak za rasadnik	vrijednosti	0,00 kuna
10 grijač zraka Mobil Casok SX-65	vrijednosti	0,00 kuna
11 traktorski viličar	vrijednosti	0,00 kuna
12 škare motorne GHT-22	vrijednosti	0,00 kuna

13 treskica na radilici	vrijednosti	0,00 kuna
14 nosač za lozne cijepove	vrijednosti	0,00 kuna
15 cijev za navodnjavanje	vrijednosti	0,00 kuna
16 canon HP 390 fax i kopirni aparat	vrijednosti	0,00 kuna
17 navodnjavanje	vrijednosti	0,00 kuna
18 navodnjavanje II	vrijednosti	0,00 kuna
19 malčer 1,35- priključak za traktor	vrijednosti	0,00 kuna

Iz navedenoga se vidi da roba koja je zaplijenjena 2012. godine i koja je tada vrijedila po procijeni porezne uprave 137.118,79 kuna danas na dan 20.02 2018 godine vrijedi točno 0,00 kuna, čime se je državni proračun upravo za toliko oštetio i toliko je manji za sve korisnike istog.

Ostala roba koja je zaplijenjena 2012. godine nalazi se kod brata vlasnika stečajnog dužnika, a vlasnik stečajnog dužnika pokušao ju je vratiti kaznenom prijavom Općinskom državnom odvjetništvu u Čakovcu nakon čega je dobio Rješenje pod brojem: K-DO-424/14-2 kojim se odbija njegovo traženje ostatka zaplijenjene robe.

Nakon toga je predstavnik stečajnog dužnika Marijan Poljak napisao žalbu protiv rješenja suca istrage Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: 1212/14 od 27. Siječnja 2015. godine.

Po mojem mišljenu vrijednost robe kupljene prije 2009. godine mora izgubiti svoju vrijednost do 2018. godine i svako produljenje prodaje zaplijenjene robe iz 2012. Godine čini takvu robu bezvrijednom.

Svaka roba gubi vrijednost sa vremenskim odmakom osim rijetkih roba, ali u našem slučaju se nije radilo o rijetko vrijednim robama, već o robama koje brzo gube vrijednost, pa je danom pljenidbe u 2012. godini trebalo znati kako će takva roba u 2018. godini vrijediti vrlo malo, a što se je i dogodilo, stoga višekratno ponavljam da bi zaplijenjenu robu od strane porezne uprave trebalo odmah prodati čime bi se ostvarili najbolji financijski rezultati i ne bi nastala šteta koju svi moramo trpjeti.

Kao dokaz pokušaja vlasnika stečajno dužnika da vrati i sačuva zaplijenjenu robu prilažem ovo izvješćaju preslike rješenja koja je vlasnik stečajnog dužnika dobivao povodom svojih pokušaja da osigura povrat zaplijenjene robe od svojeg brata koji si je robu uzeo na ime podjele imovine bivše tvrtke.

Prilozi:

Rješenje Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu od 26.studenog 2014.

Žalba protiv rješenja suca istrage Županijskog suda u Varaždinu od 27.siječnja 2015.

STEČAJNI UPRAVITELJ

Antun Mišanović dipl.ing.





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ČAKOVCU

Broj: K-DO-424/14-2
Čakovec, 26. studeni 2014.
IK/IK

RJEŠENJE

Općinsko državno odvjetništvo u Čakovcu, po zamjenici općinske državne odvjetnice Ivani Krnjak, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenika Branka Poljaka, OIB 29095921351, zbog kaznenih djela iz čl. 234. st. 1. i 2. Kaznenog zakona/2011., dana 26. studenog 2014.

riješilo je

Na temelju čl. 206. st. 5. u svezi st. 1. t. 4. Zakona o kaznenom postupku odbacuje se kaznena prijava protiv osumnjičenika Branka Poljaka zbog kaznenih djela iz čl. 234. st. 1. i 2. Kaznenog zakona/2011.

Obrazloženje

Trgovačko društvo „E.G.P. – Poljak“ d.o.o. iz Svete Marije, Trg bana Jelačića 8, po direktoru Marijanu Poljaku, a ovaj po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Vugrin i Petra Vugrin, odvjetnicima iz Čakovca, podnijelo je dvije Kaznene prijave protiv Branka Poljaka iz Svete Marije, Mije Hunjadija 2b, direktora trgovačkog društva „Lozni cjepovi Poljak“, zbog kaznenih djela iz čl. 234. st. 1. i 2. Kaznenog zakona/2011.

U prvoj prijavi od 12. lipnja 2014. navodi se da je Branko Poljak, smatrajući to svojim poslovnim udjelom u trgovačkom društvu „E.G.P. – Poljak“ d.o.o., protupravno od navedenog društva, radi vlastite upotrebe ili upotrebe u svojem trgovačkom društvu „Lozni cjepovi Poljak“ d.o.o., oduzeo više pokretnina - rashladnu komoru, grijač zraka, cijev za navodnjavanje, ventilacijske elemente, vodilice za lozne cijepove, atomizer, trimer, traktor, miniwash, opremu matičnjaka, stroj vezačicu, roto-drljaču, osobni automobil marke „Kia Carens“, isparivač plina, 2 plastenika za jagode i kontejnersku hladnjaču, koje i danas koristi, čime da je počinio prijavljeno kazneno djelo.

Radi provjere gornjih navoda provedeni su izvidi u svezi kojih je PU međimurska, PP Prelog, dostavila Posebno izvješće, broj 511-21-06-773/7-14 od 19. kolovoza 2014.

Analizom dostavljene dokumentacije, i to poglavito iz sadržaja obavijesno ispitanih prijavitelja Marijana Poljaka i osumnjičenika Branka Poljaka te utvrđenja konstatiranih u

Zapisniku o inspekcijskom nadzoru Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, klasa: UP/I-471-02/11-01/87 od 2. lipnja 2014. i dr., te Prigovoru trgovačkog društva „E.G.P. – Poljak“ d.o.o. na navedeni Zapisnik, slijedi da sporne pokretnine od 30. rujna 2009. doista koristi osumnjičenik Branko Poljak u osobne svrhe, međutim na temelju dogovora s prijaviteljem.

Naime, suprotno navodima iz prijave, prijavitelj Marijan Poljak je obavijesno ispitan naveo da je prijavu protiv brata Branka Poljaka odlučio podnijeti jer je u inspekcijskim nadzorima Porezne uprave, Područnog ureda Čakovec, utvrđena nepravilnost u poslovanju njegovog trgovačkog društva, budući da je utvrđen nedostatak opreme, a koja se sva nalazi kod njegovog brata Branka i on ju koristi u poslovanju svog trgovačkog društva. Ni u jednom trenutku nije tražio od svoga brata da tu opremu vrati, jer je ta oprema završila kod njega kada su još bili u dobrim odnosima.

Osumnjičenik Branko Poljak je obavijesno ispitan iskazao da su sporne strojeve on i brat Marijan zajedno kupovali, održavali i koristili te da su bile vlasništvo zajedničkog trgovačkog društva „E.G.P. – Poljak“ d.o.o., s kojim su zajedno upravljali. Unatrag pet godina njihova je suradnja prestala te je tada predložio da se podijele oko stečene imovine, tj. radnih strojeva i ostalih sredstava, na što njegov brat Marijan nije pristao, već je htio za sebe svu stečenu imovinu, dok bi mu ostavio zemljište. Kako se nisu mogli dogovoriti oko podjele pokretnina, većina ih je ostala kod njega te se sa njima i danas koristi.

Iz sadržaja Prigovora na citirani Zapisnik Porezne uprave, koji je podnio prijavitelj, razvidno je i kako je predmetna Kaznena prijava podnesena isključivo kao „dokaz“ za osporavanje dijela nalaza poreznih inspektora da je trgovačko društvo „E.G.P. – Poljak“ d.o.o. izuzelo dio dugotrajne imovine u korist drugoga društva u vrijednosti od 668.609,80 kuna, tj. u korist trgovačkog društva „Lozni cjepovi Poljak“ d.o.o., čiji je direktor osumnjičenik Branko Poljak, a što se sukladno odredbama čl. 7. st. 1. t. 6. Zakona o porezu na dobit smatra skrivenom isplatom dobiti, radi čega je za navedeni iznos porezno tijelo uvećalo osnovicu poreza na dobit za 2009. godinu.

Kazneno djelo neovlaštene uporabe tuđe pokretne stvari iz čl. 234. st. 1. Kaznenog zakona/2011. čini onaj tko drugome protupravno oduzme tuđu pokretnu stvar radi privremene uporabe, dok kazneno djelo iz stavka 2. citiranog članka čini onaj tko neovlašteno oduzme tuđe motorno vozilo radi privremene uporabe. Citirana kaznena djela moguće je počinuti isključivo s namjerom, koja mora biti usmjerena na privremenu uporabu tuđe pokretne stvari, a ne na trajno prisvajanje tuđe pokretne stvari.

U konkretnom se slučaju međutim, na temelju utvrđenih činjenica, ne može nikako razborito vjerojatnim zaključivati da je osumnjičenik Branko Poljak od trgovačkog društva svoga brata Marijana Poljaka radi privremene uporabe oduzeo naznačene pokretnine, budući da je utvrđeno kako se radilo o dogovoru među braćom, posljedica kojeg je da su naznačene pokretnine ostale kod osumnjičenika.

Valja primijetiti kako je prijavitelj u opisu radnji kojima je osumnjičenik Branko Poljak navodno ostvario obilježja citiranih kaznenih djela, ciljano izbjegao navesti vrijeme počinjenja djela, a to iz razloga što se prijavljene radnje, s obzirom na utvrđeno vrijeme kada su pokretnine zapravo završile kod osumnjičenika i uostalom u Prigovoru na Zapisnik o inspekcijskom nadzoru

Porezne uprave istaknute navode prijavitelja da se radilo o samovlasnom i nasilnom prisvajanju, mogu podvesti jedino pod obilježja eventualnog kaznenog djela samovlasti iz čl. 329. st. 1. Kaznenog zakona/1997., za koje se međutim progoni po privatnoj tužbi i koje kazneno djelo pritom nema svoj pravni kontinuitet u nijednom kaznenom djelu iz Kaznenog zakona/2011. pa tako ni u prijavljenim kaznenim djelima iz čl. 234. st. 1. i 2. Kaznenog zakona/2011.

Prijavitelj je međutim dana 22. rujna 2014. podnio drugu prijavu protiv osumnjičenika u kojoj je naveo da je osumnjičenik u razdoblju od 1. srpnja 2014. do 15. rujna 2014., protupravno od trgovačkog društva „E.G.P. – Poljak“ d.o.o., s građevinske parcele u Industrijskoj zoni Buzovica u Svetoj Mariji, oduzeo radi vlastite upotrebe ili upotrebe u svojem trgovačkom društvu „Lozni cjepovi Poljak“ d.o.o., rashladni kontejner Carrierr i platenik dimenzija 60 x 10 m, čime da je počinio kazneno djelo neovlaštene uporabe tuđe pokretne stvari iz čl. 234. st. 1. Kaznenog zakona/2011.

Radi provjere ovih navoda provedeni su izvidi u svezi kojih je PU međimurska, PP Prelog, dostavila Posebno izvješće, broj 511-21-06-1050/3-14 od 21. listopada 2014.

Osumnjičenik Branko Poljak je u svezi ovih navoda obavijesno ispitan iskazao da sporni kontejner koristi za svoje potrebe u poljoprivredi, dok se platenik nalazi montiran na polju zvanom „Črešnjevica“ u Svetoj Mariji. Smatra kako njegov brat Marijan sve to radi s ciljem provociranja i pokušaja da izvuče neku korist za sebe jer je Porezna uprava počela provoditi nadzor nad poslovanjem njegovog poduzeća koje je sada u stečaju.

Prijavitelj Marijan Poljak je sada obavijesno ispitan, za razliku od prve obavijesne izjave, naveo da je njegov brat Branko prije nekoliko godina, kod poslovnog udaljavanja svojevoljno u svoje vlasništvo uzeo sporni rashladni kontejner i platenik, iako su one njegovo vlasništvo.

Uvidom u cjelokupno prikupljenu dokumentaciju razvidno je, dakle, da je do poslovnog udaljavanja između braće Poljak, a time i do raspodjele/oduzimanja spornih pokretnina došlo prije nekoliko godina odnosno izvjesno tijekom mjeseca rujna 2009., a nikako ne tijekom ljeta 2014. godine kako to prijavitelj nastoji prikazati u ovoj kasnijoj prijavi.

I ove prijavljene radnje osumnjičenika Branka Poljaka se, dakle, s obzirom na vrijeme kada su završile kod njega i u Prigovoru na Zapisnik o inspekcijskom nadzoru Porezne uprave, istaknute navode prijavitelja da se radilo o samovlasnom i nasilnom prisvajanju, mogu također podvesti jedino pod obilježja eventualnog kaznenog djela samovlasti iz čl. 329. st. 1. Kaznenog zakona/1997., za koje se međutim progoni po privatnoj tužbi i koje kazneno djelo nema svoj pravni kontinuitet u nijednom kaznenom djelu iz Kaznenog zakona/2011. pa tako ni u prijavljenom kaznenom djelu iz čl. 234. st. 1. Kaznenog zakona/2011., a za koje u utvrđenim okolnostima nije niti moguće tvrditi da bi počinio osumnjičenik.

Sve utvrđene činjenice ukazuju na zaključak da je s jedne strane posrijedi građanskopravni spor između prijavitelja i osumnjičenika vezan uz raspodjelu imovine unesene u trgovačko društvo „E.G.P. – Poljak“ d.o.o., a s druge strane nastojanje prijavitelja da se podnošenjem prijava protiv osumnjičenika, kod kojeg se pokretnine nesporno nalaze, oslobodi odgovornosti koja proizlazi iz rezultata provedenog inspekcijskog nadzora od strane Porezne uprave u njegovom trgovačkom društvu.

U takvim okolnostima, a kako dakle nakon provedenih izvida nije utvrđeno da postoji osnovana sumnja da je osumnjičenik Branko Poljak počinio kaznena djela za koja je prijavljen, odnosno podaci koji se odnose na kazneno djelo i počinitelja ne daju dovoljno osnova za podizanje optužnice, to se prijava odbacuje na temelju citirane odredbe Zakona o kaznenom postupku.

Stoga je riješeno kao u izreci.

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena.

Uputa oštećeniku:

Na temelju čl. 55. st. 2. Zakona o kaznenom postupku oštećenik može, ukoliko smatra da ovo rješenje nije na zakonu osnovano, preuzeti progon protiv osumnjičenika u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja.

Kako bi kao oštećenik mogli preuzeti progon u skladu sa čl. 55. st. 5. Zakona o kaznenom postupku dajem vam slijedeći naputak:

U smislu čl. 55. st. 5. Zakona o kaznenom postupku obavještavam Vas kako prije podizanja optužnice protiv osumnjičenika Branka Poljaka pred nadležnim Općinskim sudom u Čakovcu imate pravo izvršiti uvid u spis ovog državnog odvjetništva, a kako osumnjičenik nije ispitan to je prije podizanja optužnice (čl. 341. st. 4. Zakona o kaznenom postupku) potrebno provesti dokaznu radnju prvog ispitivanja osumnjičenika Branka Poljaka. Provođenje ove dokazne radnje, kao i drugih dokaznih radnji možete predložiti sucu istrage Županijskog suda u Varaždinu. Prijedlog za provođenje dokaznih radnji mora sadržavati naziv državnog odvjetništva koje je donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave i oznaku tog rješenja, opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja kaznenog djela, zakonski naziv kaznenog djela, kratko obrazloženje okolnosti iz kojih proizlazi osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo, te dokazne radnje koje se predlaže provesti.



ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Ivana Krnjak

Dostaviti:

1.) Oštećeno TD „E.G.P. – Poljak“ d.o.o.,
Sveta Marija, Trg bana Jelačića 8

2.) ZOU Josip Vugrin i Petra Vugrin,
Čakovec, Ruđera Boškovića 26

ŽUPANIJSKI SUD U VARAŽDINU
ISTRAŽNI ODJEL

Na spis Kir-1212/14

Oštećenik:

E.G.P. - POLJAK d.o.o., SVETA MARIJA,
Trg B. Jelačića 8, OIB: 21618196130,
zastupan po direktoru društva Marijanu
Poljaku, a ovaj po punomoćnicima iz ZOU
Vugrin Josipa i Vugrin Petre u Čakovcu

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI TUD
Josip Vugrin i Petra Vugrin
ČAKOVEC, R. Boškovića 26
Tel./fax: 040/390-887, 390-517

Osumnjičenik:

BRANKO POLJAK, Sveta Marija, Ul. Mije Hunjadija 2b,

Ž A L B A

protiv rješenja suca istrage
Županijskog suda u Varaždinu
posl. br. 1212/14 od 27. siječnja
2015. godine

Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog oštećenika kao tužitelja za provođenje dokazne radnje protiv osumnjičenika Branka Poljaka.

Žalba se ulaže a rješenje pobija zbog svih zakonskih razloga.

Donoseći i obrazlažući pobijano rješenje sud gubi iz vida da su osumnjičeniku stavljana na teret kaznenim prijavama i prijedlogom za prvo ispitivanje, dva kaznena djela odnosno, jedna inkriminacija se svakako odnosi na njegovo postupanje u periodu od 1.07.2014. godine do 15.09.2014. godine, a što je direktor podnositelja prijave saznao 15.09. 2014. godine

u pogledu inkriminacije od **1.07. do 15.09.2014. godine**, nije nastupila zastara
nog progona, odnosno, u drugoj radnji koja se osumnjičeniku stavlja na teret,
te su druge stvari, a ne one koje su mu stavljene na teret prvom kaznenom
om.

Zbog toga u tom pravcu pobijano rješenje nije zasnovano na stvarnom činjeničnom
i zakonskim pretpostavkama, barem što se tiče inkriminacija iz druge kaznene

U konačnici pobijano rješenje, vezano uz drugu inkriminaciju niti ne sadrži bilo
obrazloženje pa je samim time nezakonito. Stoga se predlaže da ova žalba bude
ena a pobijano rješenje ukinuto, u smislu žalbenih navoda.
kovcu, 28. siječnja 2015. godine

Za oštećenika:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
Josip Vučurin i Petra Vučurin
ČAKOVIĆ, B. Čakovića 28
Tel./fax: 044/300-127, 011-111-111