

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Kennedyjev trg 11

Z A P I S N I K
od 23. travnja 2026.
o održanom ročištu za glavnu raspravu na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane
suda:

Pravna stvar:

Sudski savjetnik:
Mario Jerak

Tužitelj: ŽELJKO KOBEŠČAK, vlasnik obrta
GRAĐEVINSKO INSTALATERSKI OBRT
"ZEKO", Zabok, Jakuševac Zabočki 34, OIB:
85761684617

Zapisničar:
Željka Benković

Tuženik: EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o.,
Zagreb, Nova Ves 3, OIB: 06192319594

Radi: isplate

Sudski savjetnik otvara ročište u 10:00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnica Irena Rada, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Mičin i Partneri d.o.o. u Zagrebu, prema punomoći u spisu uz tužitelja osobno

Za tuženika: nitko – dostava poziva uredno iskazana

Utvrđuje se da na današnje ročište pristupio svjedok Mladen Siketić za kojeg dostava poziva nije uredna.

Utvrđuje se da nije pristupio tuženik za kojeg dostava poziva uredno iskazana pa tužitelj predlaže da se održi ročište bez nazočnog tuženika.

Sud donosi

r j e š e n j e

Održat će se ročište bez uredno pozvanog tuženika.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Na poziv suda u sudnicu pristupa svjedok Mladen Siketić.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka.

MLADEN SIKETIĆ, OIB: 86666207574, sin Janka, rođen 07.veljače.1964. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Brazilska ulica 12, po zanimanju dipl. ing. građevinarstva, nije u nikakvom odnosu sa strankama, upozoren sukladno odredbi članka 238. i članka 243. stavka 2. ZPP-a, iskazuje:

Svjedok izjavljuje kako je bio glavni nadzorni inženjer na gradilištu za cijelo vrijeme, navodi kako je centar bio u stečaju te je tuženik kupio centar te potom započeo proces adaptacije navedenog prostora. Nije mu poznato kada je točno započeta navedena adaptacija, ali je siguran da je od toga prošlo desetak godina. Svjedok navodi kako je tužitelj uveden u posao od početka radova te je angažiran za poslove demontaže strojarne opreme. Vjerojatno se i razgovaralo naknadno da bi tužitelj preuzeo i neke dodatne radove na uređenju. Demontaža znači da tužitelj nije radio novu opremu već demontirao samo postojeću, primjera radi tužitelj je rezao bakrene cijevi od instalacija grijanja (za radijatore), posao tužitelja nije bio da nakon toga postavi nove cijevi. Svjedok navodi kako mu se čini da tužitelj nije ništa drugo radio osim demontaže cijevi i opreme. Zaključuje kako nisu mogli raditi novu nego su samo radili montažu. Svjedok navodi kako se na gradilištu vodio građevinski dnevnik. Radi se o dokumentu u koji se svaki dan upisuje koje aktivnosti i radovi su rađeni na gradilištu toga dana, konstatira se broj ljudi koji rade na gradilištu zajedno s njihovim kvalifikacijama, popis strojeva koji se upotrebljavaju, vremenski uvjeti i radno vrijeme, taj dokument potpisuju šef gradilišta i nadzorni inženjer i potpisuju ga svaki dan. Šef gradilišta popisuje svoj dio koji se nalazi na prvoj gornjoj polovici gdje sadržaj upisuje izvođač radova dok drugi dio upisuje nadzorni inženjer. Svjedok navodi kako je svaki dan bio prisutan na tom gradilištu. Svjedok navodi kako je tužitelj na gradilištu obavljao mjesec, a najviše dva mjeseca, dok su radovi ukupno trajali oko godinu i pol dana. Svjedok navodi kako tužitelj nije radio cijelih godinu i pol dana jer je u suradnji s njim došlo do određenih problema. Navodi kao je bakar iz cijevi koje je tužitelj demontirao vrlo dobra sekundarna sirovina te je osoblje investitora vidjelo putem nadzornih kamera da djelatnici tužitelja žele otuđiti stare demontirane bakrene cijevi, ali pri tome su ih zaustavili djelatnici centra koji su tražili od djelatnika tužitelja da iskrcaju navedene bakrene cijevi u garaži centra. Zbog toga je investitor počeo sumnjati u tužitelja jer nije više bio siguran da li je tužitelj još nešto odnio. Nakon navedenog incidenta svjedok procjenjuje kako se radilo još dva tjedna te je potom suradnja završena. Nakon toga tužitelj je podnio obračun investitoru te tražio plaćanje svojih usluga, a investitor je počeo osporavati broj obračunatih sati, a je li platio to navodi da ne zna. Zbog te situacije s bakrom došlo je do narušenog povjerenja, sumnji je li se možda nešto još prije otuđilo, a sve je onda kulminiralo s osporavanjem radnih sati od strane investitora. Ističe kako da misli da investitor nije u pravu u odnosu na osporavanje radnih sati, investitor je osporavao te radne sate jer je jedino to mogao osporavati, a to je zasigurno došlo kao rezultat narušenog povjerenja. Ističe kako nije bilo troškovnika u ovom poslu pa zbog toga ne zna je li tužitelj obavio cijeli posao zbog kojeg je bio angažiran do trenutka prestanka suradnje. U odnosu na njegov angažman na gradilištu ističe kako ga je investitor angažirao jer ima svoju firmu za nadzor i projektirao te ga je tuženik angažirao radi obavljanja nadzora ovog konkretnog posla.

Do ovog angažmana nije poznavao investitora. Izvođač je inicijalno dobio zadatak koji mora odraditi u smislu demontaže te je on samostalno s obzirom na broj svojih djelatnika određivao dinamiku radova za svaki dan. Ističe kako nije znao unaprijed što će se raditi svaki pojedini dan nego bi to saznao kada bi stigao na gradilište radi potpisa dnevnika.

Svjedoku se predočava list 104 spisa, svjedok navodi kako se ne navodi o građevinskom dnevniku koji je ranije opisao nego se radi o radnom nalogu. Nije uobičajeno da nadzorni inženjer potpisuje ovakve radne naloge, ali potpisivao sam ih jer sam htio imati čisti račun. Ističe kako su na navedenoj stanici popisani radnici koji su toga dana radili na gradilištu kao i radno vrijeme, u odnosu na crvene kvačice ističe kako je te kvačice stavio on osobno označavajući da su zapisani radovi i odrađeni toga dana. U odnosu na opsaku "tržnica Dolac dva čovjeka 11-16" ističe kako je investitor u to vrijeme uređivao neki lokal na tržnici Dolac pa je tužitelj dva čovjeka uputio sa gradilišta Kaskade na navedeno gradilište na Dolcu.

Na poseban upit suda tko je Željko Bradić kazuje da mu nije poznato to ime i prezime, a na poseban upit suda tko je bio šef gradilišta Kaskada kazuje da je je šef gradilišta bio Lovrek.

Navedeni Lovrek bio je prisutan cijelo vrijeme na gradilištu te je davao zadatke. Ističe kako Lovrek nije davao zadatke tužitelju, jer je tužitelj bio angažiran prije nego što je projektno-tehnička dokumentacija uopće bila gotova, tužitelj je radio pripreme radove. Tužitelj je direktno s investitorom dogovarao svoj dio posla, ističe kako se radio o tadašnjem direktoru tuženika Tomislavu Marinovu.

Na poseban upit tužitelja je li se u vrijeme kada je tužitelj obavljao radove a s obzirom da se radilo o pripremnim radovima prije no što je tehničko-projektna dokumentacija i građevinska dozvola bila gotova, je li se vodio klasičan građevinski dnevnik, svjedok navodi kako se nije vodio.

Na poseban upit tužitelja odakle mu je poznat incident koji je ranije opisao svjedok navodi kako nema neposrednih saznanja već je to čuo od tih ljudi koji su upravljali garažom.

Na poseban upit tužitelja kako komentira činjenicu da je posljednji dnevnik rada/radni nalog i od 07. srpnja 2015, svjedok navodi kako je iz toga očito tužitelj bio angažiran duže od dva mjeseca, ali ne zna je li se to radio o angažmanu s prekidima ili je u jednom trenutku bio intenzivnije, u svakom slučaju svjedok navodi kako su njegovi potpisi na svim radnim nalogima.

Na poseban upit tužitelja je li investitor u tijeku radova tražio od njega da u nekom periodu obavljanja radova prestane nadzirati gradilište, svjedok odgovara kako to nitko od njega nije tražio.

Na poseban upit tužitelja je li mu poznato da li je investitor s ostalim izvođačima sa gradilišta završio na sudu, svjedok odgovara kako je upoznat da su ostali izvođači svoja potraživanja naplaćivali putem ovrha i koliko je poznato svi su se naplatili.

Svjedok pojašnjava kako je tužitelj bio angažiran na demontaži strojarske opreme i instalacija što može uključivati ne samo cijevi u odnosu na grijanje nego i ostalu takvu opremu, pa recimo i ventilokonvektori i protupožarnu šprinkler instalaciju.

Svjedok nema ništa drugo za iskazati. Nema pitanja za svjedoka. Svjedok ne traži trošak dolaska na današnje ročište. Svjedok napušta sudnicu.

Punomoćnik tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva predlaže sudu na sljedećem ročištu saslušati stranke.

Sud donosi

r j e š e n j e

Današnje ročište za glavnu raspravu se odgađa, a iduće na kojem će se saslušati stranke određuje se za **08. srpnja 2026. u 10,00 sati**, što prisutni primaju na znanje i neće se posebno pozivati dok će se tadašnji direktor tuženika Tomislav Marinov pozvati osobno.

Nakon pročitanoog zapisnika prisutni ne stavljaju primjedbe na sadržaj zapisnika.

Dovršeno u 11:22 sati.

Sudski savjetnik:

Stranke:

Potpis sudskog savjetnika

Potpisi stranaka

Zapisničar:

Potpis zapisničara

Potpisi stranaka

Broj zapisa: **9-30887-50e44**

Kontrolni broj: **0388b-5a850-0060f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.