

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU  
O S I J E K  
Europske avenije 7

4. Sp-9/2018-8

VESNE JAKIĆ

OSIJEK

Kod ovog suda u tijeku je postupak u pravnoj stvari predlagatelja – potrošača VESNE JAKIĆ, OIB: 27364197722, iz Osijeka, Umaška 17, radi stečaja potrošača.

U privitku dopisa dostavlja se podnesak vjerovnika FINA zaprimljen kod suda 9. listopada 2018.g i podnesak Slatinske banke d.d. Slatina, zaprimljen kod suda 10. listopada 2018.g.

U Osijeku, 11. listopada 2018. godine.

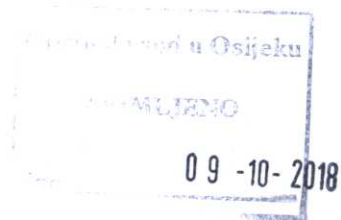
S U D A C  
SANJA SUŠILOVIĆ, v.r.

Privitak:

- podnesak od 9.10.2018.g.,
- podnesak od 10.10.2018.g.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Ranka Đukić



Osijek, 04.10.2018

Klasa: 150-07/18-02-15

Ur. broj: 08-602-18-82

+

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU

Europska avenija 7  
31000 Osijek

**Predmet:** 4. Sp-9/2018-4 Općinskog suda u Osijeku-stečaj potrošača

**Dužnik:** VESNA JAKIĆ, Osijek, Umaška 17, OIB: 27364197722

**Prijava potraživanja:** vjerovnik Financijska agencija, Zagreb, Ulica g. Vukovara 70, OIB  
85821130368, ž.r. HR 42 23900011100017042,

S osnove primjene Zakona o stečaju potrošača, pozivom Općinskog suda u Osijeku br. 4. Sp-9/2018-4 od 25. rujna 2018. godine, zakazano je pripremno ročište u postupku stečaja potrošača nad dužnikom VESNA JAKIĆ

Točkom III i IV izreke rješenja pozvani su vjerovnici da se očituju na plan ispunjenja obveza.

Financijska agencija potražuje

1. iznos od 2.605,00 kn s osnove nenaplaćenih naknada iz postupaka prisilnih naplata evidentiranih u Očevidniku prisilne naplate na računu stečajnog dužnika.

U prilogu ove prijave dostavljamo Vam pregled osnova prisilne naplate evidentiranih u Financijskoj agenciji iz kojih proistječe obveza podmirenja naknade.

Po punomoći:

Renata Kralj

Prilog:

X2 pregled osnova prisilne naplate

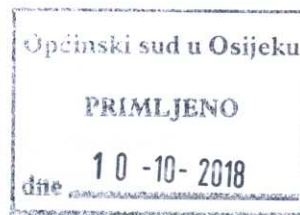
[illegible]

UKUPNO: **2.605,00 kn**

SLATINSKA BANKA d.d.  
S L A T I N A  
Vladimira Nazora 2.  
OIB:42252496579.

Na br. Sp-9/2018

Slatina, 05.10.2018. godine



#### OPĆINSKOM SUDU U OSIJEKU

VJEROVNIK: **SLATINSKA BANKA d.d. Slatina**, V. Nazora 2, OIB:42252496579, po  
generalnom punomoćniku Dragoljubu Prliću, dipl.pravnik  
POTROŠAČ: **VESNA JAKIĆ** iz Osijeka, Umaška 17, OIB:27364197722

#### PODNEŠAK VJEROVNIKA

- u 2 primjerka
  - dokaz o generalnoj punomoći, u privitku
- 

U ovom postupku stečaja potrošača, Općinski sud u Osijeku pozivom od 25. rujna 2018. godine zakazao je pripremnom ročište za dan 11. prosinca 2018. godine u 9.00 sati te pozvao vjerovnike da se u roku od 30 dana od objave poziva izjasne o planu ispunjenja obveza.

Sukladno Zakonu o stečaju potrošača i pozivu Suda, vjerovnik Slatinska banka d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, OIB:42252496579, izjašnjava se na način da **ne pristaje na plan ispunjenja obveza, odnosno ispravak i dopunu plana ispunjenja obveza.**

Plan ispunjenja obveza koji je podnio potrošač u suštini predstavlja prijedlog za oprost dugova, a cilj ovog postupka nije otpis dugovanja potrošača, već je svrha donošenja Zakona o stečaju potrošača omogućiti potrošačima/dužnicima reprogram njihovih obveza postizanjem dogovora s vjerovnicima u vidu otpisa dijela duga, zamrzavanjem zakonskih zateznih kamata i/ili omogućavanjem otplate dugovanja u mjesečnim anuitetima te na taj način donekle olakšati položaj potrošača ali i omogućiti vjerovnicima namirenje njihovih tražbina.

Osim toga, plan ispunjenja obveza predlagatelja nema zakonom propisani sadržaj jer je iznos za isplatu zanemarive visine, a ne sadrži niti rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom vjerovniku.

Novčana tražbina Vjerovnika prema Potrošaču temelji se na pravomoćnoj i ovršnoj presudi Općinskog suda u Slatini br. P-280/13-5 od 02. prosinca 2013. godine, koja je potvrđena drugostupanjskom presudom Županijskog suda u Bjelovaru br. GŽ-1861/2014-2 od



16. studenoga 2015. godine. Potrošač na temelju te presude duguje Vjerovniku na dan 25.04.2017. godine kao dan pokretanja postupka stečaja iznos od 94.070,27 kn, a na dan 25.09.2018. godine kao dan objave poziva za pripremno ročište iznos od 90.368,51 kn.

Dokaz: - Izvadak iz poslovnih knjiga,  
- preslika citiranih presuda.

ZA VJEROVNIKA  
generalni punomoćnik:  
Dragoljub Prlić, dipl.pravnik



SLATINSKA BANKA  
d.d.  
SLATINA 9

**SLATINSKA BANKA d.d.**  
**SLATINA**

Slatina, 05.10.2018.

**IZVADAK**  
**IZ POSLOVNIH KNJIGA**

Dužnik Vesna Jakić, OIB 27364197722, Osijek, Umaška 17, duguje vjerovniku Slatinskoj banci d.d. Slatina na temelju Ugovora o kreditu partija broj 6133054307:

- na dan 24.5.2017. godine iznos od ukupno 94.070,27 kn, od čega iznos od 64.972,55 Kn po osnovi glavnice, iznos od 28.976,72 Kn po osnovi zatezne kamate i iznos od 121,00 po osnovi naknada,
- na dan 25.9.2018. godine iznos od ukupno 90.368,51 kn, od čega iznos od 55.274,13 Kn po osnovi glavnice, iznos od 34.885,38 Kn po osnovi zatezne kamate i iznos od 209,00 po osnovi naknada.

Viši samostalni referent restrukturiranja  
za fizičke osobe



SLATINSKA BANKA  
d.d.  
SLATINA

  
Gabrijela Bačani, dipl. oec.

P-242/15  
05-12-2013



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SLATINI  
Trg sv. Josipa 12, 33520 Slatina

Odluka je pravomoćna-ovršna dana 16.11.2015.  
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini  
Dana 11.12.2015.



Voditelj sudske pisarnice:

Za točnost: ovlaštteni službenik:

Posl. br. P-280/13-5

Odluka je pravomoćna-ovršna dana 14.12.2015.  
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI - Stalna služba u Slatini  
Dana 12.01.2016.  
Voditelj sudske pisarnice:  
Za točnost: ovlaštteni službenik:



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Slatini, po sucu Tomislavu Kuči, kao sucu pojedincu, u građansko-pravnoj stvari tužitelja Slatinske banke d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, Slatina, protiv tužene Vesne Jakić iz Osijeka, Krapinsko naselje 5, na ročištu, dana 02. prosinca 2013. godine,

presudio je:

Nalaže se tuženici Vesni Jakić iz Osijeka, Krapinsko naselje 5, OIB: 27364197722, da tužitelju Slatinskoj banci d.d. Slatina isplati iznos od 76.753,39 kn, od čega iznos od 72.937,34 kn po osnovi glavnice, iznos od 3.304,22 kn po osnovi ugovorne kamate i iznos od 511,83 kn po osnovi zatezne kamate, s daljnjom zakonskom zateznom kamatom na glavicu od 72.937,34 kn po stopi od 12% godišnje počevši od 12.06.2013. godine, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, do isplate, kao i da tužitelju podmiri parnične troškove u iznosu od 1.675,50 kn, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je kod ovoga suda podnio tužbu protiv tužene, radi isplate.

Budući da tužena nije podnijela odgovor na tužbu u određenom roku, a ispunjene su pretpostavke iz čl. 331.b. Zakona o parničnom postupku, sud je donio presudu zbog ogluhe, te je odlučio kao u izreci.

Posl. br. P-280/13-5

Po osnovi odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a tužena je dužna tužitelju naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.675,50 kn, a koji se odnose na sudsku pristojbu na tužbu 1.117,00 kn i sudsku pristojbu na presudu 558,50 kn.

U Slatini, 02. prosinca 2013. godine



SUDAC

Tomislav Kući

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana prijema prijepisa istoga. Žalba se predaje putem ovoga suda na Županijski sud u Bjelovaru, u tri istovjetna primjerka.

#### DN-a:

1. Tužitelj: Slatinska banka d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2,
2. Tužena: Vesna Jakić, Osijek, Krapinsko naselje 5.

Istovjetnost ovog otpravka  
s izvornikom ovjerava:

Ovlašteni službenik:







Dana 29-11-2015

GŽ-1861/2014-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU  
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## PRESUDA

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu Branki Pirin kao sucu pojedincu, pravnoj stvari tužitelja Slatinske banke d.d. Slatina, Vladimira Nazora 2, Slatina, protiv tužene Vesne Jakić iz Osijeka, Krapinsko naselje 5, radi isplate, odlučujući o žalbi tužene protiv presude zbog ogluhe Općinskog suda u Slatini broj P-280/13-5 od 2. prosinca 2013. godine, dana 16. studenoga 2015. godine

presudio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje prvostupanjska presuda zbog ogluhe.

## Obrazloženje

Prvostupanjskom presuđeno je tako da izreka glasi:

„Nalaže se tuženici Vesni Jakić iz Osijeka, Krapinsko naselje 5, OIB: 27364197722, da tužitelju Slatinskoj banci d.d. Slatina isplati iznos od 76.753,39 kn, od čega iznos od 72.937,34 kn po osnovi glavnice, iznos od 3.304,22 kn po osnovi ugovorne kamate i iznos od 511,83 kn po osnovi zatezne kamate, s daljnjom zakonskom zateznom kamatom na glavicu od 72.937,34 kn po stopi od 12% godišnje počevši od 12.06.2013. godine, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, do isplate, kao i da tužitelju podmiri parnične troškove u iznosu od 1.675,50 kn, sve u roku od 15 dana.“

Protiv ove presude pravovremeno je izjavila žalbu tužena zbog svih žalbenih razloga te predlaže da se ukine odnosno preinači.

Međutim, presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pa zbog toga žalbeni navodi činjenične naravi nisu razmatrani

(čl. 353. st. 2. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP).

Suprotno žalbenim navodima ovaj sud drugog stupnja ne nalazi da je presuda zbog ogluhe iz čl. 331. b. ZPP-a donesena protivno odredbama Zakona (čl. 354. st. 2. toč. 5. ZPP-a).

Naime, prvostupanjski sud je dopisom od 4. srpnja 2013. godine (list 15) pozvao tuženu da sukladno odredbi čl. 284. st. 3. ZPP-a u roku od 30 dana dostavi pismeni odgovor na tužbu u tri istovjetna primjerka te upozoren da ako u određenom roku ne podnese odgovor na tužbu da će sud donijeti presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) uz uvjete iz čl. 331. b. ZPP-a.

Tuženica je primila tužbu s priložima i navedenim dopisom dana 12. srpnja 2013. godine (povratnica list 15/2) te po istom nije postupila, a obzirom da su bili ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 331. b. ZPP-a te osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, pravilno je prvostupanjski sud donio presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev – presudu zbog ogluhe, dok podnesak priložen uz žalbu nazvan odgovor na tužbu – nema prijamni štambilj suda.

Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. u vezi sa čl. 155. ZPP-a, obzirom da je tužena u cijelosti izgubila parnicu dužna je protivnoj stranci nadoknaditi troškova parničnog postupka koji su bili potrebni za vođenje parnice, a sastoje se od izdataka za sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 1.117,00 kn i na presudu zbog ogluhe u iznosu od 558,50 kn ili ukupno 1.675,50 kn.

Obzirom da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda zbog ogluhe pobija, kao niti oni na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti trebalo je primjenom odredbe čl. 368. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu zbog ogluhe kao u izreci.

U Bjelovaru, 16. studenoga 2015. godine

SUDAC

Branka Pirin, v.r.

